



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 90 00

F: 01 478 90 21

E: gp.mkgp@gov.si

www.mkgp.gov.si

ZAPISNIK

Številka: 33009-4/2023/231

Datum: 29. 1. 2025

Naslov sestanka	Zapisnik 13. seje Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike
Datum sestanka	15. 1. 2025
Kraj sestanka	Cisco Webex
Seznam prisotnih članov oziroma namestnikov	Janez Beja (ZHGKS), Andrej Bibič (MNVP), Dragica Bratanič (LAS), Aleš Fister (ZDEKS), Maja Glücks (MVI), Alenka Ivačič (ARSKTRP), Anton Jagodic (KGZS), Marjan Kardinar (SOS), Petra Karo Bešter (MOPE), Saša Kek (MDP), Andreja Komel (MKGP), Ervin Kosi (MKGP), Mateja Kovač (UMAR), Barbara Kutin Slatnar (SURS), Gregor Lipovšek (Skupnost naravnih parkov Slovenije), Doris Letina (ZSPM), Alenka Marovt Novak (MGTŠ), Roman Medved (DRSP), Barbara Mlakar (MK), Marjanca Peterman (ZPS), Jožica Polajžer (ZZS), Jernej Redek (SKS), Matjaž Ribaš (SRRS), Cvetka Rogač Cvetko (MF), Irena Ule (ZKS), Danica Vuković (MDDSZ), Vinko Žagar (MKRR), Maša Žagar (MKGP), Tina Žerovnik (ČZS), Mateja Žvikart (ZRSVN) <u>SKUPAJ: 30 članov</u>
Seznam odsotnih članov	Blaž Blažič (DOPPS), Uroš Brankovič (Plan B za Slovenijo), Blaž Cvar (OZS), Janja Jordan (ZMOS), David Pelc (ZOS), Rok Sedminek (ZLGS), Jože Soklič (ZTKS), Alenka Šesek (ARSKTRP), Nina Barbara Križnik (GZS), Monika Pintar Mesarič (MZI), Peter Volasko (MVZI) <u>SKUPAJ: 11 članov</u>
Seznam ostalih prisotnih	Viktorija Batagelj (MKGP), Urška Božič (UNP), Jure Čuš (EK), Nataša Florjančič (MGTŠ), Ana Frelj Larsen (MKGP), Tanja Gazvoda (UNP), Martina Gračner (MOPE), Gorazd Gruntar (MKGP), David Kadunc (MKGP), Urška Keše (MKGP), Gašper Kosec (MKGP), Svit Mal (MKGP), Leon Megušar (EK), Miran Mihelič (ARSKTRP), Marko Slavič (MKGP), Brigita Urbančič (UNP), Simona Vrevc (MKGP), Anita Žalik Košutnik (MKGP), Marija Žamut (MKGP)
Zapisnik pripravil	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano



Financira
Evropska unija



SKUPNA
KMETIJSKA
POLITIKA



Sklepi:

1. Odbor za spremljanje SKP je sprejel predlagani dnevni red.
2. Odbor za spremljanje SKP je potrdil zapisnik 12. seje odbora za spremljanje SKP.
3. Odbor za spremljanje SKP je sprejel mnenje, da nima pripomb na predlog Meril za izbor operacij v okviru Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo – intervencije EKSRP – 6. sprememba, kot je bil predložen in predstavljen na seji, z vključitvijo predloga, ki ga je predlagalo Ministrstvo za kulturo na seji, ter da se predlog po potrebi dokončno redakcijsko uredi.

Vsebina zapisnika

Sejo Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike (v nadaljevanju: odbor za spremljanje SKP) je vodil Ervin Kosi, predsednik odbora za spremljanje SKP.

Prisotne je seznanil, da se seja za namen priprave zapisnika snema in da se bo po potrditvi zapisnika tonski zapis izbrisal. Člane odbora za spremljanje SKP je tudi seznanil o načinu glasovanja v aplikaciji Cisco Webex.

Preverila se je sklepčnost. Na seji odbora za spremljanje SKP je bilo prisotnih 30 od skupno 41 članov odbora za spremljanje SKP oziroma njihovih namestnikov, zato je bila seja sklepčna.

1. Predstavitev in potrditev dnevnega reda

Ervin Kosi (MKGP) je predstavil predlog dnevnega reda:

1. predstavitev in potrditev dnevnega reda;
2. potrditev predloga zapisnika 12. seje Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike in poročilo o uresničevanju sklepov;
3. sprejetje mnenja Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike k predlogu Meril za izbor operacij v okviru Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo – intervencije EKSRP – 6. sprememba (merila pri intervencijah IRP02, IRP03, IRP29, IRP35);
4. razno.

Ker ni bilo predlogov in komentarjev, se je prešlo na glasovanje. Člani odbora za spremljanje SKP so soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 1: Odbor za spremljanje SKP je sprejel predlagani dnevni red.**2. Potrditev predloga zapisnika 12. seje Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike in poročilo o uresničevanju sklepov**

Ervin Kosi (MKGP) je v okviru te točke povedal, da so bili vsi sklepi zapisnika realizirani.

Ker ni bilo nobenih predlogov in komentarjev, se je prešlo na glasovanje. Člani odbora za spremljanje SKP so soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 2: Odbor za spremljanje SKP je potrdil zapisnik 12. seje odbora za spremljanje SKP.

3. Sprejetje mnenja Odbora za spremljanje izvajanja skupne kmetijske politike k predlogu Meril za izbor operacij v okviru Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo – intervencije EKSRP – 6. sprememba (merila pri intervencijah IRP02, IRP03, IRP29, IRP35)

Ervin Kosi (MKGP) je povedal, da se predlog Meril za izbor operacij v okviru Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo – intervencije EKSRP – 6. sprememba nanaša na merila za naslednje intervencije:

- IRP 02 - Naložbe v dvig produktivnosti in tehnološki razvoj, vključno z digitalizacijo kmetijskih gospodarstev;
- IRP 03 - Kolektivne naložbe v kmetijstvu za skupno pripravo kmetijskih proizvodov za trg in razvoj močnih in odpornih verig vrednosti preskrbe s hrano;
- IRP 29 - Naložbe v prilagoditev kmetijskih gospodarstev izvajanju nadstandardnih zahtev s področja dobrobiti rejnih živali;
- IRP 35 - Naložbe v predelavo in trženje kmetijskih proizvodov za dvig produktivnosti in tehnološki razvoj, vključno z digitalizacijo.

Predlog sprememb meril je predstavila Andreja Komel (MKGP). Uvodoma se je zahvalila za pripombe na merila, ki so jih poslali KGZS, GZS, ZZS, MK in SKS. Povedala je, da je MKGP prejel pripombe na merila tudi v okviru javne obravnave in medresorskega usklajevanja področnih uredb. MKGP je določene pripombe na merila upošteval. Naknadne spremembe gradiva, ki so ga člani prejeli s sklicem seje, je v predstavitvi spremembe meril tudi predstavila. Povedala je tudi, da bo odgovore na pripombe na področne uredbe MKGP poslal v pisni obliki.

Po predstavitvi spremembe meril je Leon Megušar (EK) podal stališče Evropske komisije. S stališča izvajanja in doseganja specifičnih ciljev, namenov posameznih operacij so merila ustrezno zastavljena in zato Evropska komisija nanje nima pripomb.

V okviru razprave je Martina Gračner (MOPE) povedala, da MOPE podpira napore MKGP pri doseganju ciljev na področju kmetijstva, hkrati pa je možnost napredka pri merilih oziroma kriterijih glede doseganja energetskih in podnebni ciljev Republike Slovenije. Izpostavila je IRP 29 in IRP 35, pri katerih bi se lahko nekoliko bolj vključil vidik energetske učinkovitosti. Podala je tudi s strani MOPE večkrat podano krovno splošno pripombo glede merljivosti investicij za doseganje ciljev. Na tem področju se naj v prihodnje da večji poudarek. Zaprošila je še za krajši sestanek glede predloga uredbe za intervencijo IRP 29, ki je v medresorskem usklajevanju, saj je MOPE identificiral določene stvari kot rahlo problematične.

Barbara Mlakar (MK) se je zahvalila za pisni odgovor MKGP na pripombe MK. Opozorila je na napaki v predstavitvi oziroma da je predstavitev v določenem neskladju z odgovorom MKGP na pripombe MK. Pri intervenciji IRP 02 – Podintervencija A. Naložbe majhnih kmetij je v predstavitvi podano, da se naknadno na podlagi pripomb doda merilo ohranjanja kulturne dediščine, to pa je že bilo v gradivu. Pri predstavitvi predloga meril za intervencijo IRP 29 pa popravek števila točk ni omenjen. Za naprej – nevezano na postopek spremembe meril, ki je v teku – je zaprosila še za ločen sestanek glede razumevanja gradnje po gradbenem zakonu in kakšne bi bile možnosti razširitve spodbud tudi na vzdrževanje in na manjše rekonstrukcije.

Andreja Komel (MKGP) se je Barbari Mlakar (MK) zahvalila za opozorilo na napaki v predstavitvi in povedala, da velja odgovor MKGP na pripombe MK.

Anton Jagodic (KGZS) je povedal, da je KGZS poslal pripombe. Določene predloge je MKGP upošteval, glede nekaterih pripomb KGZS pa je prosil za pojasnilo, in sicer glede točk pri malih kmetijah, če so zavarovani za polovični delovni čas; da je razmerje točk med vlagatelji, ki so sredstva že prejeli, in med tistimi, ki jih še niso, premajhno. Izpostavil je tudi podano generalno dilemo glede darovanja presežkov kmetijskih proizvodov. Pojasnil je, da se to nanaša na več politik – politika pridelave hrane trči s politiko preprečevanja oziroma zmanjševanja izgub, zavržkov hrane. Vprašanja KGZS v zvezi s tem so, npr. za katero leto se gleda darovanje presežkov, v kolikšni količini oziroma je količina pomembna, kako bo kmet to dokazoval. Podal je pomislek, ali je merilo potrebno pri obravnavi investicijske politike v kmetijstvu, saj se s tem že vnaprej razvrednoti delo kmeta in cene kmetijskih izdelkov in proizvodov na raven brezplačnega deljenja. Vprašal je, ali je vodenje knjigovodstva samo za enostavne naložbe. Če

temu ni tako, je podal pobudo, da se le-to v merila zapiše. Pohvalil je MKGP zaradi delitve sredstev na sklope glede na velikost KMG oziroma višino SO.

Andreja Komel (MKGP) je glede zavarovanih za polovični delovni čas pri majhnih kmetijah pojasnila, da je sama intervencija naravnana tako, da se spodbuja razvoj majhnih kmetij, da bi postale večje, se razvile tudi v tržne kmetije. Zaradi tega se spodbuja tudi ustvarjanje delovnega mesta, zato zavarovanje za polovični delovni čas ni bila opcija. Glede razmerja med točkami pri prejemu sredstev iz Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 je odgovorila, da je MKGP pripombo KGZS upošteval ter naredil razdelitve glede na predlagani točkovnik. Pri darovanju presežkov oziroma zavržene hrane se MKGP sklicuje na akcijski načrt za izvajanje Strategije za manj izgub hrane in odpadne hrane v verigi preskrbe s hrano. V primeru, da se viški proizvedejo in jih ni mogoče prodati, se z merili poskuša vplivati na to, da se te, namesto da se jih zavrže, podari v dobrodelne namene, kar se dokazuje s pogodbo in z računi. Glede vodenja knjigovodstva velja točkovnik samo za enostavne naložbe, saj je za zahtevne to že treba voditi. S tem merilom se spodbuja odločitev za začetek vodenje knjigovodstva.

Janez Beja (ZHGKS) je povedal, da je MKGP kar nekaj predlogov ZHGKS upošteval, predvsem glede razredov od 12.000 SO naprej, tako da bodo sedaj srednje kmetije lahko prišle do investicij. Povedal je še, da je v bodoče za razmisliti, da je treba glede na opuščanje in nezainteresiranost mladih s sredstvi predvsem ohranjati proizvodnjo srednjih malih (hrbovskih) kmetij ter da se kmetovanje nadaljuje, ne pa da se povečuje stalež, površine, proizvodnjo, dopolnilno dejavnost ipd. (našteto je sicer dobrodošlo). Na to so že večkrat opozorili.

Jožica Polajžer (ZZS) je povedala, da se ZZS glede donirane hrane pridružuje mnenju KGZS. Nekaj pripomb ZZS je MKGP upošteval. Vprašala, ali je MKGP pri IRP 03 upošteval predloge ZZS, in sicer da bi se pri zadrugah, ki imajo najmanj 80 % članov vpisanih v register kmetijskih gospodarstev, upoštevalo, da so ti vpisani kot nosilci oziroma kot člani kmetijskega gospodarstva; da se pri pogodbah upoštevajo ne samo pogodbe članov, ampak tudi organizacije proizvajalcev, skupine proizvajalcev oziroma zadruge; da se pri socialnem in geografskem vidiku zadruga upošteva, ker deluje na podeželju v korist svojih članov. Pri IRP 29 je predlog ZZS, da se dodeli točke vlagatelju, ki pokriva vse svoje potrebe po energiji iz naslova OVE. Pri IRP 35 pri povezovanju pa je predlog ZZS, da se pri vrednosti pogodbene prodaje upošteva tudi vrednost prodaje zadrugi, organizaciji proizvajalcev, skupini proizvajalcev.

Na komentar Janeza Beje (ZHGKS) glede spodbujanja ohranjanja srednje majhnih hribovskih kmetij in ne povečevanja je Andreja Komel (MKGP) odgovorila, da je pri Programu razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 bil ukrep 6.3, v okviru katerega se je sredstva namenjala temu, da bi majhne kmetije ohranjale kmetovanje. Majhne kmetije so sedaj uvrščene v IRP 02, ki prispeva k specifičnemu cilju 2 za povišanje produktivnosti, za konkurenčnost in tržno usmerjenost. Tako se ne more spodbujati samo ohranjanje. Je pa MKGP poskušal merila oblikovati tako, da majhne kmetije ne bi imele težav prijaviti se na razpise, saj zahtevani odmiki od obstoječega stanja niso veliki.

Andreja Komel (MKGP) je Jožici Polajžer (ZZS) odgovorila na pripombe v zvezi z IRP 03. Da bi se pri zadrugah, ki imajo najmanj 80 % članov vpisanih v register kmetijskih gospodarstev, upoštevalo, da so ti vpisani kot nosilci oziroma kot člani kmetijskega gospodarstva, je pojasnila, da je to urejeno že v uredbi in v merilih ni treba tako podrobno opredeliti. Ker strateški načrt te možnosti ne vsebuje, v tej spremembi meril ni možno upoštevati pripombe glede sodelovanja med vsaj dvema subjektoma, ki sta zadruga, skupina proizvajalcev oziroma organizacija proizvajalcev. Je pa to v bodoče za razmisliti. Da bi zadruge v okviru socialnega in geografskega vidika dobile dodatne točke, je pojasnila, da so pri tej intervenciji poleg zadrug upravičenci še skupine in organizacije proizvajalcev in da bi s tem bile zadruge preferirane. Lahko bi prišlo tudi do dileme, saj bi zadruge dobile točke, če bi se prijavile kot zadruge, če pa bi se prijavile kot s. p., pa točk ne bi dobile. Ker predlog odpira vprašanja, ki jih je treba še prediskutirati, ga MKGP ni upošteval. Predloga povišanja točk pri IRP 35 pri članstvu v skupini proizvajalcev, organizaciji proizvajalcev ali zadrugi MKGP ni upošteval, ker je razmerje točk ustrezno. Da se pri povezovanju upošteva vrednost pogodbene prodaje oziroma vrednost prodaje zadrugi, organizaciji proizvajalcev, skupini proizvajalcev, katere član je, je pojasnila, da se besedilo že nanaša tudi na zadruge, organizacije proizvajalcev in skupine proizvajalcev in da tako dopolnitev besedila ni potrebna. Pripombe pri IRP 29, da se doda točkovanje preteklih naložb v

OVE, če kmetijsko gospodarstvo s tem že pokriva svoje potrebe po energiji, MKGP ni upošteval. MKGP namreč spodbuja, da bi se zraven naložbe v hlev upravičenec odločil tudi za izboljšanje stanja na svojem kmetijskem gospodarstvu.

Anton Jagodic (KGZS) je prosil za pojasnilo glede naslednjih pripomb KGZS: v zvezi z merilom kmetije, ki bodo kandidirale na enostavne naložbe imajo tudi knjigovodstvo, ali bo tudi njim treba izračunati pokritje itd. (pripomba št. 8, str. 18); glede digitalizacije proizvodnih procesov, da je nujno potrebna natančna definicija tega merila, 5 točk je veliko, ni pa nekih navodil, kdo te točke lahko prejme. KGZS je podal še naslednjo pripombo glede pokritja, in sicer da je neprimerno, da se pokritje računa na dan oddaje vloge (na to so opozorili agrarni ekonomisti, ki pripravljajo vloge). Pokritje je treba računati glede na zbirno vlogo, ki je bila oddana v tistem letu. Če se določi en dan, potem lahko pride do zlorab, prirejanja pogojev.

Andreja Komel (MKGP) je Antonu Jagodicu (KGZS) v zvezi s prvo omenjeno pripombo odgovorila, da kmetije, ki bodo kandidirale na enostavne naložbe in vodijo knjigovodstvo, ne bodo potrebovale izračuna po pokritju, saj že vodijo računovodstvo. S tem merilom želi MKGP spodbuditi tiste, ki računovodstva še ne vodijo, da bi ga vodile v prihodnje, sedaj pa delajo s pokritjem. Če pa se za računovodstvo odločijo, se to dodatno točkuje. Gorazd Gruntar (MKGP) je dodatno pojasnil, da se vlagatelj v primeru, če vodi knjigovodstvo, ne bo mogel odločiti za tisto, kar je zanj ugodnejše, ampak se bo upošteval prihodek iz knjigovodstva. Andreja Komel (MKGP) je pojasnila glede digitalizacije. Ker je obseg upravičenih naložb pri posameznih intervencijah zelo različen, bodo vrste digitalizirane opreme podrobno definirane v samem javnem razpisu. Glede zadnje zgoraj podane pripombe KGZS glede pokritja je pojasnila, da je MKGP pripombo upošteval. Poleg tega je ponovno pojasnila, da kmetija, ki se prijavi za enostavno naložbo in ne vodi računovodstva, gre po pokritju, vse ostale pa po knjigovodstvu.

Jožica Polajžer (ZZS) je v zvezi z IRP 35 vprašala še glede podane pisne pripombe ZZS pri povezovanju.

Andreja Komel (MKGP) je na vprašanje Jožice Polajžer (ZZS) odgovorila, da se upošteva, kot je zapisano v ustanovitvenih aktih, torej ta odstotek se upošteva.

Doris Letina (ZSPM) je pojasnila, da v ZSPM pripomb niso poslali, saj so jih že večkrat izpostavili na srečanjih, sestankih z MKGP. Te še vedno ostajajo odprte. V ZSPM bi pričakovali kakšno točko več za mlade kmete, saj izkušnje kažejo, da ti težko pridejo do razpisov. Zahvalila se je za posluš MKGP glede stopnje sofinanciranja. Povedala je, da so bili v ZSPM opozorjeni, da ima sedaj ekološka pridelava izjemno težo. Opozorila je na precejšnjo razliko med ekološkimi in neekološkimi investicijami. Vprašala je, ali je to smiselno. Razumejo, da je kulturna dediščina pomembna, vendar bi pričakovali kakšno točko manj. Opozorila je na neprimeren in nepošten diskriminatorni položaj tistega, ki je bil dovolj prodoren in gospodaren in ima v celoti razvito neposredno prodajo brez pogodbene vezave. Namreč pri neposredni prodaji je bistveno manj točk kot pri povezovanju. V zvezi z naložbami C je pojasnila, da so v okviru snovanja tekli pogovori o spodbujanju tistih, ki uporabljajo domačo surovino. V merilih pa sta sedaj dve različni besedni zvezi – lastni pridelani proizvodi, pri točkovanju pri neposredni prodaji pa so lastni kmetijski proizvodi. Slednji ni nujno, da so iz slovenske surovine. S tem se tudi ne sledi omenjenemu dogovoru in cilju spodbujanja uporabe slovenskih surovin. Prosila je tudi za informacijo o časovnici, kdaj bodo javni razpisi. Kmetje o tem povprašujejo. Vprašala je, ali bodo razpisi dovolj hitro, še v času, ko kmetje še nimajo toliko dela na kmetijah. Kmetje potrebujejo čas in pomembno je, da razpisi niso v poletnem in jesenskem času, ko je največ dela na kmetiji. Prosila je za zavezo MKGP glede tega. Za v bodoče je predlagala izvedbo pripravljalnega sestanka. Proces naj bo bolj v stiku z deležniki. V ZSPM se čutijo iz procesa kar izključeni.

Andreja Komel (MKGP) je pojasnila, da je ekološko kmetijstvo usmeritev MKGP. Cilji v akcijskem načrtu so visoki. Doseči je treba 18 % vključenost kmetijskih zemljišč v ekološko pridelavo, začetni odstotek pa je 11 %. Temu so namenjene spodbude, da bi tudi z domačo proizvodnjo uspeli pokriti povpraševanje po tovrstnih domačih proizvodih, ki presega trenutno ponudbo. V zvezi z omenjenim diskriminatornim točkovanjem je povedala, da se pri IRP 02 pri majhnih kmetijah nagrajuje s 15 točkami tiste, ki so povezani in so člani organizacije proizvajalcev ali skupine proizvajalcev ali zadruga, z 10 točkami pa tiste, ki imajo neposredno

prodajo. S tem se želi doseči, da se majhne kmetije povezujejo in skozi te povezave uspešno tržijo svoje proizvode, da imajo količinsko, kakovostno in dovolj raznoliko ponudbo za trg (javne zavode, trgovine, restavracije, hotele itd.). Glede lastnih pridelanih proizvodov oziroma slovenske, lokalne surovine je povedala, da je že pri pogojih določeno, da mora biti za tovrstne naložbe 25 % domače surovine, ki se dokazuje s pogodbami. Ni pa treba imeti v celoti. Se pa višji odstotek domače surovine tudi ustrezno nagrajuje. Izraze oziroma nomenklaturo bo MKGP pregledal in ustrezno uredil. Povedala je še, da je okvirni terminski načrt objave razpisov objavljen na spletni strani. Zaradi določenih javnih razpisov, ki so načrtovani v februarju, nekaj tudi v marcu in aprilu, se na tej seji tudi obravnavajo merila.

Jernej Redek (SKS) je prosil za obrazložitev, kaj spada med stroje za mobilno pridelavo. Podal je pomislek glede smiselnosti funkcije odbora za spremljanje, če je že vse določeno. Glede spodbud v ekološko kmetijstvo je povedal, da je to nesprejemljivo, ker se ruši celoten sistem, ki je bil dogovorjen za strateški načrt. To ni prava pot. S tem se tudi favorizira samo nekaj izmed ekoloških kmetij, tiste, ki so že prej vedno prihajale do investicij. Ve se, da tako visokega cilja oziroma deleža ekoloških površin v Sloveniji ne moremo doseči. Vprašal je, kdo bo odgovarjal za to, da bodo šle velike investicije v ekološko kmetijstvo, te bodo neracionalne, ne bo pa rezultata v pridelani hrani, cilj oziroma površine ne bodo dosežene, zaradi česar bo kazen Evropske unije. Slednje pa bo prizadelo vse kmete z zmanjšanjem sredstev.

Aleš Fister (ZDEKS) je poudaril, da doslej še ni bilo primernega razlikovanja med ekološko pridelavo in konvencionalno, tako tudi ne obstajajo podatki, na podlagi katerih bi lahko predvidevali, kakšni bodo učinki. Ekološko kmetijstvo v preteklem obdobju ni bilo zadostno podprto.

Andreja Komel (MKGP) je podala nekatere primere strojev za mobilno pridelavo, predelavo (mobilne polnilne linije, preše, stiskalni stroji za olje) in povedala, da so ti v uredbi in ne v merilih. Glede višine sofinanciranja za ekološko je povedala, da je to samo dodatna spodbuda in da poteka veliko drugih aktivnosti. Naložbe so pomembne predvsem za tiste, ki gredo v preusmeritev, še posebej pa če želimo dodati vrednost proizvodom in doseči ustrezno ceno tudi na trgu.

Ker ni bilo nobenih dodatnih predlogov in komentarjev, se je prešlo na glasovanje. Proti sta glasovala Doris Letina (ZSPM) in Jernej Redek (SKS). Člani odbora za spremljanje SKP so sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 3: Odbor za spremljanje SKP je sprejel mnenje, da nima pripomb na predlog Meril za izbor operacij v okviru Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023–2027 za Slovenijo – intervencije EKS RP – 6. sprememba, kot je bil predložen in predstavljen na seji, z vključitvijo predloga, ki ga je predlagalo Ministrstvo za kulturo na seji, ter da se predlog po potrebi dokončno redakcijsko uredi.

4. Razno

Ervin Kosi (MKGP) je člane odbora za spremljanje SKP pozval, da pod točko razno podajo morebitne predloge.

Doris Letina (ZSPM) je vprašala glede priprave četrte spremembe strateškega načrta, in sicer glede na to, da je bila zaveza, da se bo pripravljala skupaj, jo je zanimalo, če bodo vključeni ter tudi kakšna je časovnica, kakšne bodo spremembe.

Ervin Kosi (MKGP) je odgovoril, da zaenkrat četrta sprememba še ni tako daleč, bodo pa povabljeni k sodelovanju.

Leon Megušar (EK) je povedal, da je bila časovnica tretje spremembe strateškega načrta tesna, in podal pobudo, če bi morda organ upravljanja lahko do naslednjega odbora za spremljanje pripravil časovnico z načrtom, kdaj namerava Slovenija vložiti posamezne elemente, morda z notifikacijo v skladu z devetim odstavkom 119. člena Uredbe 2021/2115/EU in potem kasneje naslednjo spremembo strateškega načrta. Ker je v tem letu obveznost sprejeti letni pregled in

dvoletni pregled, bi taka informacija Evropski komisiji prišla prav pri načrtovanju njenih aktivnosti. Povedal je še, da bi tako tudi sprememba strateškega načrta šla hitreje skozi vso proceduro, ki je potrebna za sprejem.

Ervin Kosi (MKGP) je odgovoril, da se MKGP tega zaveda in da bo čimprej pristopil k četrti spremembi strateškega načrta.

Barbara Mlakar (MK) je vprašala, kdaj bi se lahko spremenil sklep o imenovanju članov odbora za spremljanje SKP, MK je namreč podal pobudo za spremembo namestnika članice.

Ervin Kosi (MKGP) je odgovoril, da se bo v postopek spremembe sklepa o imenovanju članov odbora za spremljanje SKP šlo kmalu.

Janez Beja (ZHGKS) je zaprosil za predstavitev meril s te seje.

Ervin Kosi (MKGP) je odgovoril, da bodo člani prejeli predstavitev.

Anton Jagodic (KGZS) je povedal, da KGSZ podpira, kar sta v okviru te točke povedala Doris Letina (ZSPM) in Leon Megušar (EK), in da naj imajo deležniki dovolj časa. KGZS je tudi en večjih sistemov in potrebuje kar nekaj časa za kvalitetno obravnavo novosti. Poleg tega je povedal, da bo tudi KGSZ podal predlog za zamenjavo člana v odboru za spremljanje SKP.

Ervin Kosi (MKGP) je še pojasnil, da bodo pozvani glede spremembe članstva v odboru za spremljanje SKP.

Seja se je nato zaključila, saj člani odbora za spremljanje SKP niso imeli več dodatnih predlogov.

mag. Ervin Kosi
predsednik odbora za spremljanje SKP