

**STRATEŠKI NAČRT SKUPNE KMETIJSKE POLITIKE 2021–2027**

**SPLOŠNE ZNAČILNOSTI SLOVENIJE IN SLOVENSKEGA KMETIJSTVA**

**ANALIZA STANJA**

Ljubljana, november 2020

Ta dokument predstavlja osnutek analize stanja, analize SWOT ter opredelitev potreb za Strateški načrt SKP 2021−2027. Gre za delovni dokument, ki je podlaga za razpravo in nadaljnje delo pri pripravi Strateškega načrta SKP 2021−2027. Vsebine, predstavljene v tem delovnem dokumentu, se lahko spremenijo in med nadaljnjo razpravo ustrezno prilagodijo.

Vsebina

[Seznam kratic 5](#_Toc55912169)

[Kazalo slik 7](#_Toc55912170)

[Kazalo preglednic 9](#_Toc55912171)

[UVOD 10](#_Toc55912172)

[1 SPLOŠNE ZNAČILNOSTI SLOVENIJE IN SLOVENSKEGA KMETIJSTVA 13](#_Toc55912173)

[1.1 Povzetek 13](#_Toc55912174)

[1.2 Površina Slovenije 14](#_Toc55912175)

[1.3 Prebivalstvo 18](#_Toc55912176)

[1.4 Gospodarstvo 20](#_Toc55912177)

[1.5 Trg dela in brezposelnost 24](#_Toc55912178)

[1.6 Izobraževanje 30](#_Toc55912179)

[1.7 Pomen kmetijstva v BDP 32](#_Toc55912180)

[1.8 Kmetijske površine 35](#_Toc55912181)

[1.9 Gorska območja 40](#_Toc55912182)

[1.10 Območja z naravnimi omejitvami 41](#_Toc55912183)

[1.11 Območja s posebnimi omejitvami 42](#_Toc55912184)

[1.12 Struktura kmetijskih gospodarstev 43](#_Toc55912185)

[1.13 Povprečno kmetijsko gospodarstvo v Sloveniji 43](#_Toc55912186)

[1.14 Število kmetijskih gospodarstev 43](#_Toc55912187)

[1.15 Fizična velikost kmetijskih gospodarstev glede na KZU 44](#_Toc55912188)

[1.16 Ekonomska velikost KMG 46](#_Toc55912189)

[1.17 Tipologija kmetijskih gospodarstev 47](#_Toc55912190)

[1.18 Živinoreja 50](#_Toc55912191)

[1.19 Rastlinska proizvodnja 52](#_Toc55912192)

[1.20 Delovna sila na kmetijskih gospodarstvih 53](#_Toc55912193)

[1.21 Starostna in izobrazbena struktura v kmetijstvu 56](#_Toc55912194)

[1.22 Izobrazbena struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev 56](#_Toc55912195)

[1.23 Starostna struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev 58](#_Toc55912196)

[1.24 Ključne ugotovitve 60](#_Toc55912197)

[2 ANALIZA KMETIJSKIH SEKTORJEV 63](#_Toc55912198)

[2.1 Govedoreja 63](#_Toc55912199)

[2.1.1 Stanje in osnovni ekonomski kazalniki 63](#_Toc55912200)

[2.1.2 Ključne ugotovitve 68](#_Toc55912201)

[2.2 Prašičereja 69](#_Toc55912202)

[2.2.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 70](#_Toc55912203)

[2.2.2 Ključne ugotovitve 74](#_Toc55912204)

[2.3 Perutninarstvo 74](#_Toc55912205)

[2.3.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 74](#_Toc55912206)

[2.3.2 Ključne ugotovitve 77](#_Toc55912207)

[2.4 Drobnica 77](#_Toc55912208)

[2.4.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 77](#_Toc55912209)

[2.4.2 Ključne ugotovitve 80](#_Toc55912210)

[2.5 Čebelarstvo 81](#_Toc55912211)

[2.5.1 Stanje in osnovni ekonomski kazalniki 81](#_Toc55912212)

[2.5.2 Ključne ugotovitve 86](#_Toc55912213)

[2.6 Konjereja 86](#_Toc55912214)

[2.6.1 Ključna ugotovitev 88](#_Toc55912215)

[2.7 Zelenjadarstvo 89](#_Toc55912216)

[2.7.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 89](#_Toc55912217)

[2.7.2 Ključne ugotovitve 94](#_Toc55912218)

[2.8 Zelišča 95](#_Toc55912219)

[2.8.1 Ključne ugotovitve 97](#_Toc55912220)

[2.9 Sadjarstvo 97](#_Toc55912221)

[2.9.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 97](#_Toc55912222)

[2.9.2 Ključne ugotovitve 103](#_Toc55912223)

[2.10 Sektor vina 103](#_Toc55912224)

[2.10.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 103](#_Toc55912225)

[2.10.2 Ključne ugotovitve 108](#_Toc55912226)

[2.11 Sektor oljkarstva 108](#_Toc55912227)

[2.11.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 109](#_Toc55912228)

[2.11.2 Ključne ugotovitve 113](#_Toc55912229)

[2.12 Hmeljarstvo 114](#_Toc55912230)

[2.12.1 Stanje in osnovni ekonomski kazalniki 114](#_Toc55912231)

[2.12.2 Ključne ugotovitve 117](#_Toc55912232)

[2.13 Semenarstvo 118](#_Toc55912233)

[2.13.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 118](#_Toc55912234)

[2.13.2 Ključne ugotovitve 122](#_Toc55912235)

[2.14 Poljedelstvo 123](#_Toc55912236)

[2.14.1 Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki 123](#_Toc55912237)

[2.14.2 Ključne ugotovitve 129](#_Toc55912238)

[3 VIRI IN LITERATURA 130](#_Toc55912239)

# Seznam kratic

|  |  |
| --- | --- |
| **AJPES** | Agencija RS za javnopravne evidence in storitve |
| **ARSKTRP** | (Tudi AKTRP) Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja |
| **ARSO** | Agencija Republike Slovenije za okolje |
| **ARRS** | Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS |
| **BDP** | Bruto domači proizvod |
| **BDV** | Bruto dodana vrednost |
| **CLLD** | Community-Led Local Development/ Lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost |
| **CRPOV** | Celostni razvoj podeželja in obnove vasi |
| **EK** | Evropska komisija |
| **EKJS** | Evropski kmetijski jamstveni sklad |
| **EKSRP** | Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja |
| **ESPR** | Evropski sklad za pomorstvo in ribištvo |
| **ESRR** | Evropski sklad za regionalni razvoj |
| **EU** | Evropska unija |
| **EUR** | Evro |
| **FADN** | Mreža računovodskih podatkov s kmetijskih gospodarstev (*Farm Accountancy Data Network)* |
| **FFS** | Fitofarmacevtska sredstva |
| **GURS** | Geodetska uprava Republike Slovenije |
| **HT** | Habitatni tipi |
| **IKT** | Informacijsko-komunikacijska tehnologija |
| **IRO** | Indeks razvojne ogroženosti |
| **KMG** | Kmetijsko gospodarstvo |
| **KZU** | Kmetijska zemljišča v uporabi |
| **LAS** | Lokalna akcijska skupina |
| **LEADER** | Zveza razvojnih ukrepov podeželskega gospodarstva (*Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale*) |
| **LULUCF** | Uredba o rabi zemljišč, spremembi rabe zemljišč in gozdarstvu (*Land use, land-use change, and forestry*) |
| **MKGP** | Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano |
| **MOP** | Ministrstvo za okolje in prostor |
| **OECD** | Organisation for economic co-operation and development/ Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj |
| **OMD** | Območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost |
| **OP EKP** | Operativni program evropske kohezijske politike |
| **OVE** | Obnovljivi viri energije |
| **PMEF** | CAP Performance Monitoring and Evaluation Framework/ Okvir spremljanja in vrednotenja smotrnosti SKP |
| **PRP** | Program razvoja podeželja |
| **RRA** | Regionalna razvojna agencija |
| **RS** | Republika Slovenija |
| **SC** | Specifični cilj |
| **SKP** | Skupna kmetijska politika |
| **SKZG** | Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS |
| **SURS** | Statistični urad Republike Slovenije |
| **TGP** | Toplogredni plini |
| **TNP** | Triglavski narodni park |
| **UMAR** | Urad Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj |
| **URE** | Učinkovita raba energije |
| **ZRC SAZU** | Znanstvenoraziskovalni center Slovenske akademije znanosti in umetnosti |
| **ZRSVN** | Zavod RS za varstvo narave |
| **ZSRR** | Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja |
| **ZVKD** | Zakon o varstvu kulturne dediščine |
| **ŽPI** | Živilskopredelovalna industrija |

# Kazalo slik

[Slika 1: Sestava pokrovnosti in rabe tal v Sloveniji 15](#_Toc55913752)

[Slika 2: Statistične regije in kohezijski regiji 16](#_Toc55913753)

[Slika 3: Vmesne in podeželske regije 17](#_Toc55913754)

[Slika 4: Delež podeželskega prebivalstva, 65 let in več ter pod 15 let starosti 20](#_Toc55913755)

[Slika 5: BDP na prebivalca, indeks standarda kupne moči EU-28=100; 22](#_Toc55913756)

[Slika 6: Delež zaposlenih po sektorjih glede na vse zaposlene v RS 27](#_Toc55913757)

[Slika 7: Stopnja brezposelnosti po letih v RS in na podeželju 28](#_Toc55913758)

[Slika 8 : Stopnja registrirane brezposelnosti za prebivalce Slovenije, stare 15 in več let, po izobrazbi za regije 2018 29](#_Toc55913759)

[Slika 9: Stopnja revščine skupaj v RS in na podeželju (podeželska območja) 30](#_Toc55913760)

[Slika 10: Prebivalci, stari 25 ali več let, po starosti in izobrazbi 31](#_Toc55913761)

[Slika 11: Delež bruto dodane vrednosti (BDV) kmetijstva, gozdarstva in ribištva v skupni BDV ,Slovenija in EU-28 – tekoče cene 34](#_Toc55913762)

[*Slika 12: Skupna kmetijska zemljišča v uporabi v ha od leta 2005 do 2018* 35](#_Toc55913763)

[Slika 13: Delež trajnega travinja, delež trajnih nasadov in delež ornih površin od skupnih kmetijskih zemljišč v uporabi za Slovenijo od leta 2005 do 2017 36](#_Toc55913764)

[Slika 14: Kmetijska zemljišča v uporabi po statističnih regijah (% glede na celotno površino regije), 37](#_Toc55913765)

[Slika 15: Območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (OMD) 40](#_Toc55913766)

[Slika 16: Gorska območja 41](#_Toc55913767)

[Slika 17: Območja z naravnimi omejitvami 41](#_Toc55913768)

[Slika 18: Območja s posebnimi omejitvami 42](#_Toc55913769)

[Slika 19: Delež števila kmetijskih gospodarstev po tipu kmetovanja za leto 2016 47](#_Toc55913770)

[Slika 20: Število kmetijskih gospodarstev po tipu kmetovanja od leta 2007, 2010, 2013, 2016 48](#_Toc55913771)

[Slika 21: Ekonomska velikost kmetijskih gospodarstev v EUR po tipu kmetovanja od leta 2007, 2010, 2013, 2016 49](#_Toc55913772)

[Slika 22: Primerjava deležev števila kmetij po tipih kmetovanja za leto 2016 med Slovenijo in EU-28 50](#_Toc55913773)

[Slika 23: Št. GVŽ skupaj, delež kmetij brez GVŽ od vseh kmetij za Slovenijo od leta 2005 do 2016 51](#_Toc55913774)

[Slika 24: Skupna površina in setvena struktura njiv 53](#_Toc55913775)

[Slika 25: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih, Slovenija, 2016 54](#_Toc55913776)

[Slika 26: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih, glede na izvor delovne sile, v PDM po letih, Slovenija 54](#_Toc55913777)

[Slika 27: Starostna struktura v kmetijstvu EU-28 59](#_Toc55913778)

[Slika 28: Število molznih krav in povprečna mlečnost 64](#_Toc55913779)

[Slika 31: Število in prirast prašičev (2007–2019) 71](#_Toc55913780)

[Slika 32: Osnovni ekonomski kazalniki pri pitanju prašičev (indeks; povprečje 2014–2018 = 100) 72](#_Toc55913781)

[Slika 33: Število drobnice in prirast (2007–2019) 78](#_Toc55913782)

[Slika 34: Osnovni ekonomski kazalniki pri reji jagnjet (indeks; povprečje 2014–2018 = 100) 79](#_Toc55913783)

[Slika 35: Površina zelenjadnic (ha) za tržne in netržne pridelovalce (2007-2019) 90](#_Toc55913784)

[Slika 36: Pridelek zelenjadnic (t) pri tržnih in netržnih pridelovalcih (2007-2019) 90](#_Toc55913785)

[Slika 37: Pridelava in poraba zelenjave (v 1000 t, ekvivalent sveže zelenjave) 91](#_Toc55913786)

[Slika 38: Površine (ha) vrtnin na prostem in v zaščitenem prostoru vključene v ekološko pridelavo 91](#_Toc55913787)

[Slika 39: Površine (ha) vključene v integrirano pridelavo zelenjadnic na prostem in v zaščitenem prostoru 92](#_Toc55913788)

[Slika 40: Pridelovalne površine z zelišči, dišavnicami in zdravilnimi rastlinam (2000-2019) 96](#_Toc55913789)

[Slika 41: Število kmetijskih gospodarstev (KMG), ki pridelujejo zelišča, dišavnice in zdravilne rastline 96](#_Toc55913790)

[Slika 42: Površina in pridelek sadja (2007–2019) 98](#_Toc55913791)

[Slika 43: Deleži pokritosti sadovnjakov z mrežami proti toči oz. z namakalnimi sistemi (v %) 98](#_Toc55913792)

[Slika 44: Starostna struktura sadovnjakov (ha) v letih (jablana, hruška, oreh, češnja) 99](#_Toc55913793)

[Slika 45: Osnovni ekonomski kazalci pri pridelavi jabolk (indeks, povprečje 2014–2018 = 100) 100](#_Toc55913794)

[Slika 46: Površina oljčnikov in št. KMG 109](#_Toc55913795)

[Slika 47: Pridelek oljk 110](#_Toc55913796)

[Slika 48: Proizvodnja oljčnega olja 110](#_Toc55913797)

[Slika 49: Površina oljčnikov z ekološko pridelavo (ha) 111](#_Toc55913798)

[Slika 50: Površina in pridelek hmelja (2007–2019) 114](#_Toc55913799)

[Slika 51: Delež površin semenskih posevkov po skupinah rastlin od 2014–2019 v primerjavi z obdobjem 2009–2013 119](#_Toc55913800)

[Slika 52: Obseg pridelave semena žit (2014–2019) 120](#_Toc55913801)

[Slika 53: Potrjeni pridelki semena (v t) 121](#_Toc55913802)

[Slika 54: Površine in hektarski pridelki žita (2007–2019) 124](#_Toc55913803)

[Slika 55: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi pšenice (indeks; povprečje 2014–2018 = 100) 126](#_Toc55913804)

[Slika 56: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi koruze za zrnje (indeks; povprečje 2014–2018 = 100) 127](#_Toc55913805)

[Slika 57: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi krompirja (indeks; povprečje 2014–2018 = 100) 128](#_Toc55913806)

# Kazalo preglednic

[Tabela 1: Splošni in specifični silji Skupne kmetijske politike 10](#_Toc55913712)

[Tabela 2: Uporabljeni kazalniki stanja v okviru splošnega uvodnega dela 14](#_Toc55913713)

[Tabela 3: Pokrovnost tal v Sloveniji 15](#_Toc55913714)

[Tabela 4: Porazdelitev površine po vrstah regij 17](#_Toc55913715)

[Tabela 5: Prebivalstvo v Sloveniji po regijah 18](#_Toc55913716)

[Tabela 6: Gostota prebivalstva v Sloveniji 18](#_Toc55913717)

[Tabela 7: Delež prebivalcev po starostnih razredih 19](#_Toc55913718)

[Tabela 8: Starostna struktura prebivalstva v Sloveniji 19](#_Toc55913719)

[Tabela 9: Pregled gospodarskih gibanj 2014–2019 21](#_Toc55913720)

[Tabela 10: BDP na prebivalca 22](#_Toc55913721)

[Tabela 11: Bruto dodana vrednost 23](#_Toc55913722)

[Tabela 12: Stopnja zaposlenosti 25](#_Toc55913723)

[Tabela 13: Zaposlovanje po sektorjih 26](#_Toc55913724)

[Tabela 14: Povprečna stopnja registrirane brezposelnosti 28](#_Toc55913725)

[Tabela 15: Stopnja brezposelnosti 28](#_Toc55913726)

[Tabela 16: Stopnja tveganja revščine 30](#_Toc55913727)

[Tabela 17: Stopnja revščine 30](#_Toc55913728)

[Tabela 18: Bruto dodana vrednost kmetijstva 2010–2019 33](#_Toc55913729)

[Tabela 19: Intenzivnost kmetovanja v KZU, ki jih upravljajo KMG z nizko, srednjo in visoko vhodno intenzivnostjo 38](#_Toc55913730)

[Tabela 20: Delež GERK KZU po posameznih območjih OMD 39](#_Toc55913731)

[Tabela 21: Skupna površina OMD v RS in površina GERK KZU na OMD za leto 2019 (v ha), 39](#_Toc55913732)

[Tabela 22: Velikost kmetijskih gospodarstev glede na KZU in standardni prihodek 45](#_Toc55913733)

[Tabela 23: Število živali in število KMG po kategorijah živali 52](#_Toc55913734)

[Tabela 24: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih glede na izvor, po letih, Slovenija 55](#_Toc55913735)

[Tabela 25: Družinska delovna sila po spolu, po letih, Slovenija 56](#_Toc55913736)

[Tabela 26: Kmetijska izobrazba nosilcev KMG, v št. oseb, za leta 2005, 2010 in 2016 57](#_Toc55913737)

[Tabela 27: Kmetijska izobrazba nosilcev kmetijskih gospodarstev 57](#_Toc55913738)

[Tabela 28: Splošna izobrazba nosilcev KMG, v št. oseb, za leta 2005, 2010 in 2016 58](#_Toc55913739)

[Tabela 29: Starostna struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev 59](#_Toc55913740)

[Tabela 30: Družinska delovna sila (t.j. gospodar in ostali člani gospodinjstva) po starostnih skupinah in letih 2010, 2013 in 2016 60](#_Toc55913741)

[Tabela 31: Stalež goveda v GVŽ 67](#_Toc55913742)

[Tabela 32: DŽ govedo 67](#_Toc55913743)

[Tabela 33: Število čebelarjev, čebelnjakov in čebeljih družin ter količina pridelanega medu 82](#_Toc55913744)

[Tabela 34: Število kmetijskih gospodarstev ter osnovna in pridelovalna površina zelenjadnic pri tržnih pridelovalcih za leta 2010, 2013, 2016 in 2019 89](#_Toc55913745)

[Tabela 35: Podatek o površinah vinogradov po letih (ha) 104](#_Toc55913746)

[Tabela 36: Količina pridelka po letih, prijavljena v RPGV (v 1000 litrih) 104](#_Toc55913747)

[Tabela 37: Povprečna cena odkupljenega grozdja 105](#_Toc55913748)

[Tabela 38: Potrjene površine semenskih posevkov (v ha) od leta 2014 do 2019 po skupinah rastlin v primerjavi s povprečnimi površinami v obdobju 2000–2004 in 2009–2013 118](#_Toc55913749)

[Tabela 39: Delež uradno pridelanega domačega semena v Sloveniji 121](#_Toc55913750)

[Tabela 40: Izvoz in uvoz žita v obliki zrnja (2015–2019) 125](#_Toc55913751)

# UVOD

Skupna kmetijska politika (SKP) po letu 2020 temelji na treh splošnih in devetih specifičnih ciljih, ki so skladni z Evropskim zelenim dogovorom, Strategijo od vil do vilic in Strategijo o biotski raznovrstnosti. Cilji so osredotočeni na gospodarsko uspešnost, odpornost in dohodke kmetij, na večjo okoljsko in podnebno uspešnost ter na okrepljen socialno-ekonomski razvoj podeželskih območij. Poleg tega je zelo pomemben tudi medsektorski cilj spodbujanje znanja, inovacij in digitalizacije v kmetijstvu in na podeželskih območjih. SKP po letu 2020 vključuje tudi odziv na vplive krize, ki jo je povzročil izbruh COVID-19.

Tabela 1: Splošni in specifični silji Skupne kmetijske politike

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **CILJ: Spodbujanje pametnega, odpornega in raznolikega kmetijskega sektorja, ki zagotavlja prehransko varnost** | **CILJ: Krepitev skrbi za okolje in podnebnih ukrepov ter prispevanje k doseganju okoljskih in podnebnih ciljev EU** | **CILJ: Krepitev socio-ekonomskega razvoja podeželskih območij** |
| (1) Podpora vzdržnim dohodkom in odpornosti kmetij po vsem ozemlju EU za povečanje prehranske varnosti | (4) Prispevanje k blažitvi podnebnih sprememb in prilagajanju nanje ter k trajnostnim virom energije | (7) Privabljanje mladih kmetov in spodbujanje razvoja podjetništva na podeželju |
| (2) Krepitev tržne usmerjenosti in povečanje konkurenčnosti, tudi z večjim poudarkom na raziskavah, tehnologiji in digitalizaciji | (5) Spodbujanje trajnostnega razvoja in učinkovitega upravljanja naravnih virov, kot so voda, zemlja in zrak | (8) Spodbujanje zaposlovanja, rasti, socialne vključenosti in lokalnega razvoja na podeželskih območjih, vključno z biogospod. in trajnostnim gozdarstvom |
| 3) Izboljšanje položaja kmetov v verigah vrednosti | (6) Prispevanje k varstvu biotske raznolikosti, krepitev ekosistemskih storitev ter ohranjanje habitatov in krajine | (9) Izboljšanje odziva kmetijstva EU na zahteve družbe v zvezi z hrano in zdravjem, vključno z varno, hranljivo in trajnostno hrano, ter dobrobiti živali |
| **Spodbujanje znanja, inovacij in digitalizacije v kmetijstvu in na podeželskih območjih** | | |

Za doseganje omenjenih ciljev in izzivov države članice pripravijo Strateški načrt SKP 2021−2027, ki ga pregleda in odobri Evropska komisija. Strateški načrt SKP 2021−2027 združuje večino instrumentov podpore SKP, ki se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS), vključno s sektorskimi programi, in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP).

Podlaga za pripravo Strateškega načrta SKP 2021−2027 so naslednje uredbe EU:

* Uredba Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta;
* Uredba Evropskega parlamenta in Sveta o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013;
* Uredba Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb (EU) št. 1308/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov, (EU) št. 151/2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, (EU) št. 251/2014 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb aromatiziranih vinskih proizvodov, (EU) št. 228/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v najbolj oddaljenih regijah Unije in (EU) št. 229/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v korist manjših egejskih otokov.

Slovenija je pripravila enovit Strateški načrt SKP 2021−2027 za celotno ozemlje RS. Analiza SWOT je pripravljena za vsak specifični cilj, so pa v nekaterih primerih vsebine zelo prepletene med posameznimi cilji. Temelji na celovitem, splošnem opisu trenutnega stanja v RS, na skupnih kazalnikih stanja, ki jih je določila EK ter drugih najnovejših kvantitativnih in kvalitativnih informacijah, kot so študije, vrednotenja, sektorske analize ter izkušnje iz preteklosti. Na podlagi podatkov in dokazov iz analize SWOT so za vsak specifični cilj opredeljene potrebe, ne glede na to, ali jih Strateški načrt SKP 2021−2027 naslavlja ali ne. Potrebe bodo naknadno tudi prioritizirane, postopek še poteka. Na podlagi analize SWOT in ocene potreb bo pripravljena intervencijska strategija, v kateri bodo določene intervencije, ciljne vrednosti in mejniki za doseganje specifičnih ciljev.

Strateški načrt SKP 2021−2027 vključuje zaveze iz evropske okoljske zakonodaje (iz priloge XI Uredbe o strateškem načrtovanju) in se dopolnjuje z Nacionalnim energetsko podnebnim načrtom.

Vsebinsko usmeritev in podlago za pripravo Strateškega načrta SKP 2021−2027 predstavlja Resolucija o nacionalnem programu o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva »*Naša hrana, podeželje in naravni viri od leta 2021*«, ki jo je Državni zbor RS sprejel 29. januarja 2020 in opredeljuje temeljni strateški okvir delovanja kmetijstva, živilstva in podeželja. Ključne prioritete slovenskega kmetijstva, ki izhajajo iz Resolucije so naslednje:

* Znanje, kreativnost, inovativnost, ustrezne pridelovalne tehnologije ter sodobna in konkurenčna živilskopredelovalna industrija, ki temelji na podjetniških pristopih in tržni naravnanosti. Kmetijsko gospodarstvo naj bo dolgoročno povezano v lokalne ali večje verige vrednosti, ob sočasni aktivni vpetosti v proces izmenjave Potrebno je tudi prepoznavanje ter premostitev vrzeli pri krepitvi pomena znanja in njegovega prenosa v prakso med vsemi deležniki verige preskrbe s hrano.
* Varstvo okolja in narave mora postati prednost in ne ovira gospodarjenja. Gre namreč za del pristopa k dodajanju vrednosti proizvodom in za spodbudo diverzifikaciji dejavnosti na podeželju.
* Za obdelano Slovenijo bo potrebno spodbujati dualno kmetijstvo – tako velika kmetijska gospodarstva, ki temeljijo na ekonomiji obsega in zagotavljajo tržno zanimive količine hrane, kot tudi manjše, v večini samooskrbne kmetije, ki pa so neločljiv del našega prostora. Skrbijo za vitalno ter obdelano podeželje.
* Nujno je iskanje sinergij in celostni pristop na področju finančne, okoljske, prostorske, regionalno razvojne, gospodarske, infrastrukturne, socialne, zdravstvene, znanstveno-izobraževalne ter drugih politik.

Priprava Strateškega načrta SKP 2021−2027 poteka v tesnem sodelovanju s strokovnjaki, upravnimi organi, socialnimi partnerji, nevladnimi organizacijami in ostalimi zainteresiranimi deležniki. Ves čas programiranja poteka intenzivno sodelovanje tudi z EK.

Za Strateški načrt SKP 2021−2027 se izvaja tudi celovita presoja vplivov njegove izvedbe na okolje, s katero se ugotovijo in ocenijo vplivi na okolje ter vključenost zahtev varstva okolja, ohranjanja narave, varstva človekovega zdravja in kulturne dediščine. MOP na podlagi osnutka strateškega načrta, okoljskega poročila in njegove revizije pripravi pisno mnenje o sprejemljivosti vplivov strateškega načrta.

# SPLOŠNE ZNAČILNOSTI SLOVENIJE IN SLOVENSKEGA KMETIJSTVA

## Povzetek

Slovenija se uvršča med manjše evropske države, tako po površini, kot tudi po številu prebivalstva. Razdeljena je na 2 kohezijski regiji (Vzhodna Slovenija, Zahodna Slovenija), 12 statističnih regij, 212 občin in 5.978 naselij. Glede na tipologijo OECD so v Sloveniji vmesne (27,2 %) in podeželske regije (72,8 %). Več kot polovico kopnega ozemlja Slovenije pokrivajo gozdovi, 34 % površja pa je namenjenega pretežno kmetijstvu. Za Slovenijo je značilna razpršena in redka poselitev in veliko število majhnih naselij. Slovenija ima danes star demografski režim z nizko rodnostjo in smrtnostjo. Z okrepljeno gospodarsko rastjo je Slovenija v obdobju 2016–2018 zmanjševala zaostanek v gospodarski razvitosti za povprečjem EU, vendar ostaja vrzel na področju produktivnosti visoka. Izobrazba prebivalstva je razmeroma visoka, vendar vse večji izziv predstavlja zagotavljanje ustreznih znanj in spretnosti. Visoka gospodarska rast je omogočila rast zaposlenosti, kazalniki socialne izključenosti in dohodkovne neenakosti pa so se po vrnili na razmeroma ugodne ravni pred letom 2008. Bruto domači proizvod na prebivalca je leta 2018 znašal 87 % povprečja EU. V letu 2019 je bila v Sloveniji stopnja zaposlenosti 76,4 %, kar je nad povprečjem EU. Stopnja tveganja revščine na podeželju je bila po podatkih Eurostata v Sloveniji med leti 2005 in 2015 okrog 20 %, v letu 2018 pa je padla na 16,6 %.

Kmetijstvo skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom je leta 2019 k skupni ustvarjeni dodani vrednosti prispevalo 2,3 %, k skupni zaposlenosti pa 6,9 %. Delež zaposlenih v kmetijstvu ima trend upadanja in se tako iz leta v leto zmanjšuje. V Sloveniji je, glede na primerjavo EU, delež trajnega travinja bistveno večji, delež ornih površin bistveno manjši, delež nasadov pa primerljiv. Slovenija ima med vsemi članicami EU enega najvišjih deležev kmetijskih zemljišč v uporabi na območjih z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (OMD), in sicer kar 80 %. Po podatkih zadnjega strukturnega raziskovanja kmetijstva v letu 2016 se nadaljuje trend zmanjševanja števila kmetijskih gospodarstev. Povprečno veliko kmetijsko gospodarstvo v Sloveniji obdeluje 6,9 ha kmetijskih zemljišč in redi 6,0 GVŽ ter gospodarili s povprečno 5,6 ha gozda. Slovenija ima v primerjavi z EU–28 še vedno zelo neugodno velikostno strukturo kmetijskih gospodarstev. Povprečna starost gospodarja upravitelja kmetijskega gospodarstva je v Sloveniji v letu 2016 znašala 57 let, kar kaže na izrazito neugodno starostno strukturo v kmetijstvu.

Tabela 2: Uporabljeni kazalniki stanja v okviru splošnega uvodnega dela

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Področje** | **Oznaka kazalnika PMEF** | **Kazalnik PMEF** |
| Prebivalstvo | C.01 | Število prebivalcev |
| C.02 | Gostota prebivalstva |
| C.03 | Starostna struktura prebivalstva |
| Površina | C.04 | Celotna površina |
| C.05 | Pokrovnost tal |
| Trg dela | C.06 (I.22) | Stopnja zaposlenosti |
| C.07 | Stopnja brezposelnosti |
| C.08 | Zaposlovanje |
| Gospodarstvo | C.09 (I.23) | BDP na prebivalca |
| C.11 | Bruto dodana vrednost |
| Kmetijska gospodarstva in kmetje | C.12 | Kmetijska gospodarstva (kmetije) |
| C.13 | Delovna sila na kmetiji |
| C.17 | Kmetijske površine |
| Kmetijska zemljišča | C.17 | Kmetijske površine |
| C.20 | Območja z naravnimi in drugimi specifičnimi omejitvami |

## Površina Slovenije

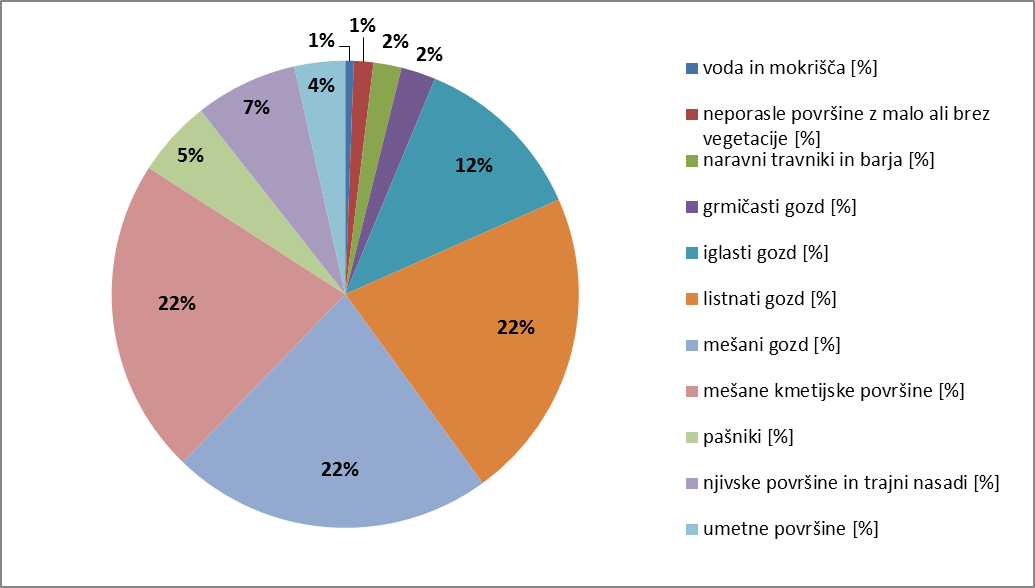
Slovenija je država z zemljepisno lego na skrajnem severu [Sredozemlja](https://sl.wikipedia.org/wiki/Sredozemlje) in na skrajnem jugu [Srednje Evrope](https://sl.wikipedia.org/wiki/Srednja_Evropa). Leži na stičišču [alpskega](https://sl.wikipedia.org/wiki/Alpski_svet), [sredozemskega](https://sl.wikipedia.org/wiki/Sredozemski_svet), [panonskega](https://sl.wikipedia.org/wiki/Panonska_ni%C5%BEina) in [dinarskega sveta](https://sl.wikipedia.org/wiki/Dinarski_svet). Površina 20.271 km² uvršča Slovenijo med manjše evropske države. Dolžina državne meje znaša 1.382 km, od tega je 921 km kopenske, 413 km rečne in 48 km morske meje.

Slovenski prostor je prepoznaven po veliki reliefni razgibanosti. Skoraj 90 % površine leži na nadmorski višini nad 300 m, ravninska območja v obliki sklenjenih dolin in kotlin pa predstavljajo le slabih 20 % vsega ozemlja. Zaradi prevladujoče karbonatne kameninske podlage, ustrezne klime in količine padavin, je slovensko površje zaznamovano s kraškimi morfološkimi elementi. Posledice pestrih naravnih razmer neposredno vplivajo na veliko biotsko pestrost, razpršeno poselitev in veliko število majhnih naselij.

V letu 2018 so več kot polovico kopnega ozemlja Slovenije pokrivali gozdovi (56 %, skupaj z grmičastim gozdom 58 %), drugo - pretežno naravno rastje je zavzemalo dobre 3 %. 34 % površja je namenjenega pretežno kmetijstvu, slabi 4 % so umetne površine, manj kot 1 % pa vodna zemljišča. Slovenija ima stabilen delež kmetijskih površin (34,9 % v letu 2012), ki je nižji kot povprečje EU (45,6 % v letu 2012), in visok delež gozdnih površin (56,4 % v letu 2012), ki je višji kot povprečje EU (31,9 % v letu 2012).

V obdobjih med 1996 in 2000, 2000 in 2006 ter 2006 in 2012 so bile spremembe pokrovnosti in rabe tal razmeroma majhne (zgodile so se na 0,12 %, 0,13 % oz. 0,09 % površja). V zadnjem obdobju, t.j. med leti 2012 in 2018, je bilo sprememb nekoliko več (zgodile so se na 0,44 % površja), povezane so večinoma z gospodarjenjem z gozdovi, ki je posledica žledoloma v letu 2014.

Slika 1: Sestava pokrovnosti in rabe tal v Sloveniji



Vir: CORINE Land Cover 2018. Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija Republike Slovenije za okolje, Geodetska uprava Republike Slovenije, Evropska agencija za okolje (2018)

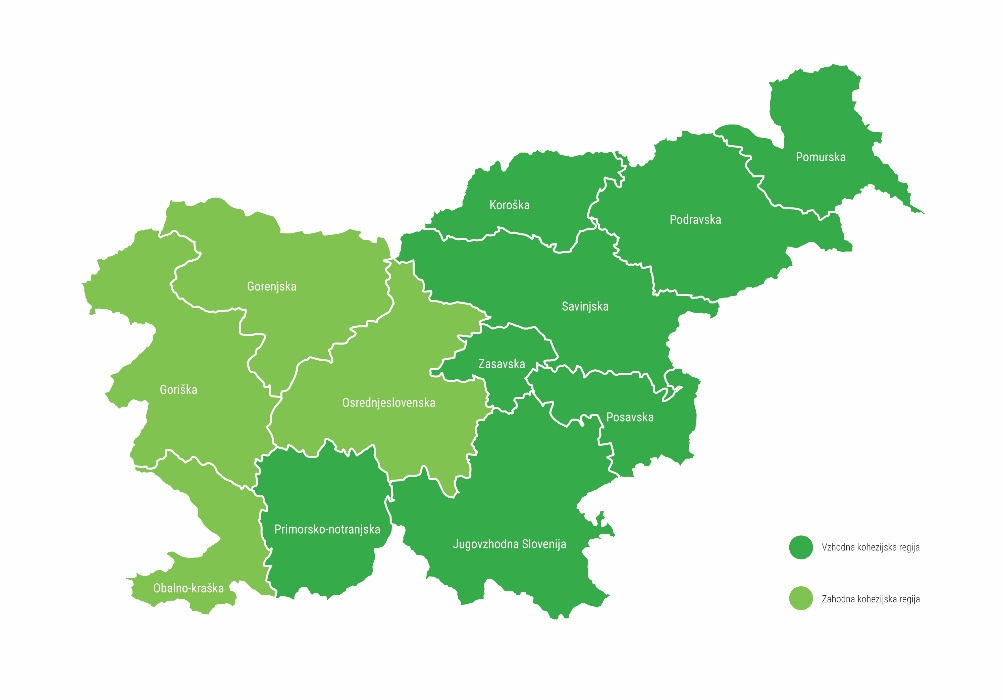
Tabela 3: Pokrovnost tal v Sloveniji

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.05** | **Pokrovnost tal** | **2000** | **2006** | **2012** | **2018** |
|  | delež naravnih travišč (%) | 0,97 | 0,97 | 0,97 | 0,97 |
| delež kmetijskih površin (%) | 34,32 | 34,29 | 34,29 | 34,26 |
| delež umetnih površin (%) | 3,41 | 3,46 | 2,32 | 3,52 |
| delež gozdnih površin (%) | 56,25 | 56,15 | 56,12 | 55,78 |
| delež prehodnega gozdnega grmičevja (%) | 2,17 | 2,25 | 2,26 | 2,58 |
| delež naravnih zemljišč (%) | 2,32 | 2,32 | 3,49 | 2,32 |
| delež drugih površin (morje in celinske vode) (%) | 0,56 | 0,57 | 0,57 | 0,58 |

Vir: C.05 - Dashboard Indicators (https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slovenija je razdeljena na dve kohezijski regiji (Vzhodna Slovenija, Zahodna Slovenija), 12 statističnih regij (pomurska, podravska, koroška, savinjska, zasavska, posavska, jugovzhodna Slovenija, primorsko-notranjska, osrednjeslovenska, gorenjska, goriška in obalno-kraška), 212 občin in 5.978 naselij.

Slika 2: Statistične regije in kohezijski regiji



Kohezijska regija Vzhodna Slovenija obsega 12.432 km2, kar predstavlja 61,3 % površine RS. Sestavlja jo osem statističnih regij (pomurska, podravska, koroška, savinjska, zasavska, posavska, jugovzhodna Slovenija in primorsko–notranjska) oziroma 148 občin. V Vzhodni Sloveniji živi 1.100.012 prebivalcev, kar predstavlja 52,5 % vseh prebivalcev Slovenije.

Kohezijska regija Zahodna Slovenija obsega 7.839 km2, kar predstavlja 38,7 % površine RS. Sestavljajo jo štiri statistične regije (osrednjeslovenska, gorenjska, goriška in obalno–kraška) oziroma 64 občin. V Zahodni Sloveniji živi 995.849 prebivalcev, kar predstavlja 47,5 % vseh prebivalcev Slovenije.

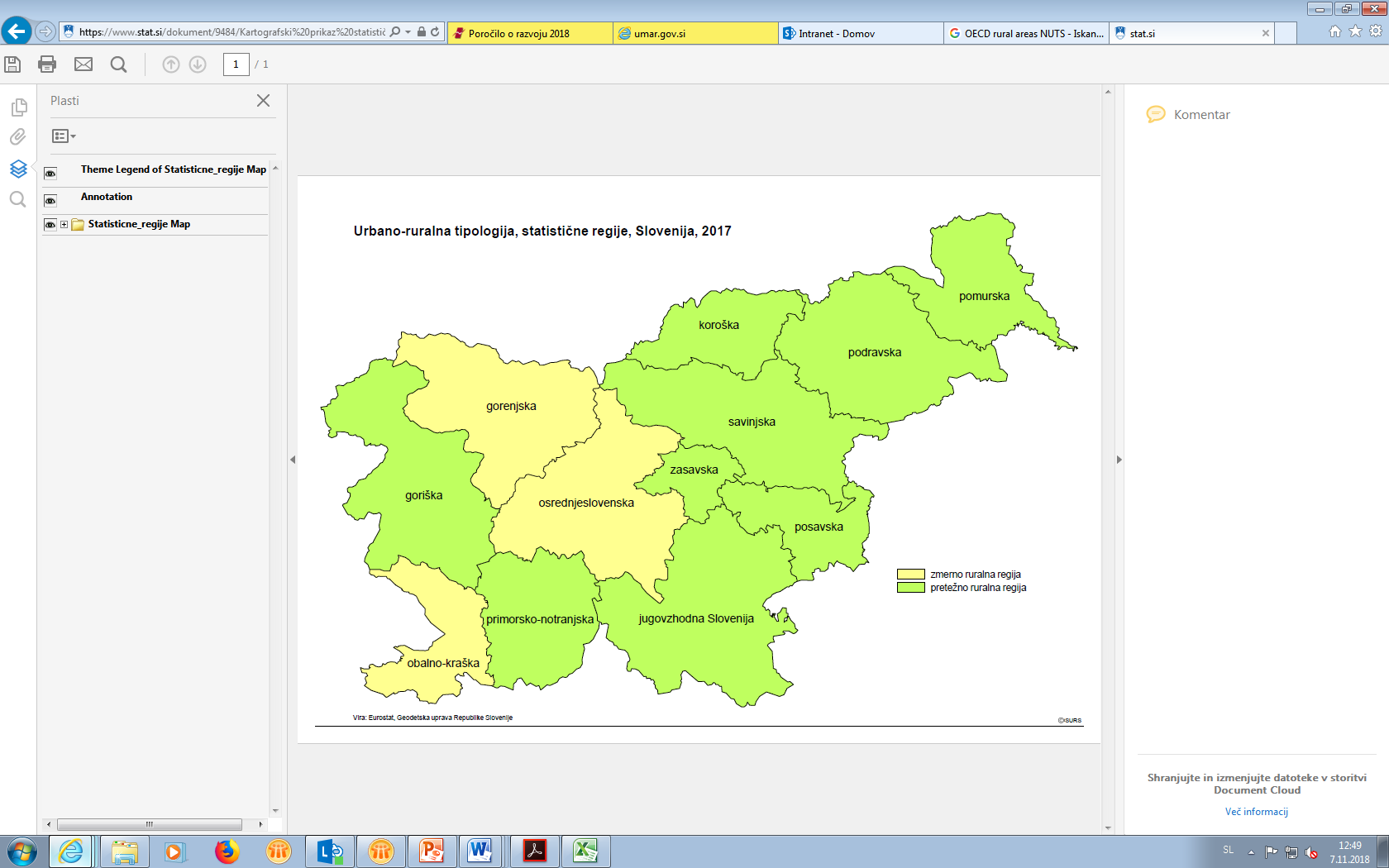
Slovenija je glede na odstotek prebivalcev, ki živijo v ruralnih celicah, glede na tipologijo OECD razdeljena na vmesne in podeželske regije. Od tega je 27,2 % vmesnih regij ter 72,8 % podeželskih regij.

Tabela 4: Porazdelitev površine po vrstah regij

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **C.04** | **Celotna površina** | **2016** |
|  | Porazdelitev površine po vrstah regij - vmesne regije (%) | 27,20 |
| Porazdelitev površine po vrstah regij - podeželske regije (%) | 72,80 |
| Porazdelitev površine po vrstah regij - urbane regije (%) | / |
| Površina skupaj (km2) | 20.273 |

Vir: C.04 - Dashboard Indicators (https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slika 3: Vmesne in podeželske regije



Vir: SURS (zmerno ruralna regija = vmesna regija; pretežno ruralna regija = podeželska regija)

Le tri statistične regije (osrednjeslovenska, gorenjska in obalno kraška) se uvrščajo v vmesne regije, vse ostale pa sodijo v podeželske regije, zato se celotno ozemlje Slovenije obravnava kot podeželsko. Tudi podatki stopnje urbanizacije po občinah kažejo na ruralnost Slovenije, saj se samo dve slovenski občini uvrščata med gosto naseljena območja, 44 občin se uvršča med območja srednje gostote, 166 občin oziroma več kot 50 % prebivalcev RS pa med redko poseljena območja (Vir: SURS).

Za slovensko podeželje kot območje zunaj večjih mest veljajo naslednje značilnosti: manjša gostota prebivalstva, prevladujeta kmetijska in gozdarska dejavnost oziroma raba prostora, povezovanje nekmetijskih dejavnosti s kmetijsko pridelavo in kmečkim prebivalstvom, počasnejša prebivalstvena rast, manjša socialna slojevitost, tesnejše vezi med prebivalci in manjša naselja z nižjimi stopnjami centralnosti.

## Prebivalstvo

Slovenija se uvršča med države z manjšim številom prebivalcev v EU-28. V Sloveniji je leta 2020 živelo 2.095.861 prebivalcev. Število državljanov RS se zmanjšuje, število tujih državljanov pa povečuje (156.351 tujcev je predstavljalo 7,5 % vseh prebivalcev Slovenije).

Tabela 5: Prebivalstvo v Sloveniji po regijah

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.01** | **Število prebivalcev** | **2010** | **2013** | **2016** | **2018** | **2019** |
|  | Porazdelitev prebivalstva po tipu regije - vmesne regije (%) | 40,46 | 40,93 | 41,37 | 41,60 | 41,75 |
| Porazdelitev prebivalstva po tipu regije - podeželske regije (%) | 59,54 | 59,07 | 58,63 | 58,40 | 58,25 |
| Prebivalstvo skupaj | 2.046.976 | 2.058.821 | 2.064.188 | 2.066.880 | 2.080.908 |
| Podeželsko prebivalstvo skupaj | 1.218.754 | 1.216.200 | 1.210.257 | 1.206.977 | 1.212.051 |

Vir: C.01 - Dashboard Indicators (https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Prebivalstvo, ki živi v podeželskih regijah, predstavlja 58,52 %, v zmerno podeželskih regijah pa 41,48% celotnega prebivalstva RS. Število prebivalstva na podeželju se počasi zmanjšuje (leta 2003 je bilo na podeželju skoraj 61 % vseh prebivalcev).

Za Slovenijo je značilna razpršena in redka poselitev in veliko število majhnih naselij, kar je posledica pestrih naravnih razmer. Prebivalstvo je zgoščeno v večjih urbanih središčih, reliefno razgibana območja s slabšimi naravnogeografskimi pogoji in prometno težje dostopna območja pa so redkeje poseljena. Glede na gostoto naseljenosti se Slovenija uvršča v sredino držav članic EU-28. V Sloveniji so v 2020 v povprečju živeli 103 prebivalci na kvadratnem kilometru. Gostota prebivalstva na podeželju je 82,6 prebivalcev/km2.

Tabela 6: Gostota prebivalstva v Sloveniji

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.02** | **Gostota prebivalstva** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** |
|  | Gostota prebivalstva (prebivalcev/km2) | 101,7 | 102,3 | 102,5 | 102,6 | 102,9 |
| Gostota prebivalstva v podeželskih regijah (prebivalcev/km2) | **-** | 82,90 | 82,60 | - |  |

Vir: C.02 - - Dashboard Indicators https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Za Slovenijo so značilna izredno redko poseljena obmejna območja. V obmejna problemska območja sodi kar 85 občin, ki zajemajo 48 % slovenskega površja in 21,8 % prebivalcev. Obmejna območja s slabo socialno-ekonomsko strukturo so zlasti v vzhodni in južni Sloveniji; območja s slabo prostorsko strukturo so Posočje, Koroška, območja v jugovzhodni Sloveniji; razvojno najbolj ogrožena območja pa so Goričko, deli Koroške in Pokolpje[[1]](#footnote-1).

Slovenija ima danes star demografski režim z nizko rodnostjo in smrtnostjo. Povprečna starost prebivalstva RS v letu 2020 je bila 43,5 leta; indeks staranja pa 134,3. Povečuje se delež prebivalcev starejših od 65 let. V letu 2020 je delež prebivalcev, mlajših od 15 let, 15,1 % od celotnega števila prebivalcev Slovenije in se rahlo povečuje; delež starejših od 65 let pa 20,2 % in se povečuje. Dolgoletno povprečje kaže, da delež prebivalcev starih 65 let in več presega dolgoletno povprečje prebivalcev starih pod 15 let.

Tabela 7: Delež prebivalcev po starostnih razredih

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2013** | **2016** | **2019** | **2020** |
| Delež prebivalcev, starih 0-14 let [%] | 14,0 | 14,5 | 14,8 | 15,1 | 15,1 |
| Delež prebivalcev, starih 15-64 let [%] | 69,4 | 68,4 | 66,7 | 65,1 | 64,7 |
| Delež prebivalcev, starih 65 let ali več [%] | 16,5 | 17,1 | 18,4 | 19,8 | 20,2 |

Vir: Eurostat, SURS

Tabela 8: Starostna struktura prebivalstva v Sloveniji

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.03** | **Starostna struktura prebivalstva** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | Prebivalstvo v podeželskih regijah po starostnih skupinah - 15-64 let | 69,47 | 68,55 | 66,85 | 66,26 | 65,60 | 65,02 |
| Prebivalstvo v podeželskih regijah po starostnih skupinah - 65 let ali več | 16,75 | 17,39 | 18,77 | 19,28 | 19,84 | 20,36 |
| Prebivalstvo v podeželskih regijah po starostnih skupinah - manj kot 15 let | 13,78 | 14,07 | 14,38 | 14,46 | 14,56 | 14,62 |
| Prebivalstvo skupaj po starostnih skupinah - 15-64 let | 69,44 | 68,42 | 66,743 | 66,16 | 65,56 | 65,08 |
| Prebivalstvo skupaj po starostnih skupinah - 65 let ali več | 16,53 | 17,10 | 18,414 | 18,90 | 19,41 | 19,85 |
| Prebivalstvo skupaj po starostnih skupinah - manj kot 15 let | 14,03 | 14,48 | 14,843 | 14,94 | 15,03 | 15,08 |

Vir: Eurostat, SURS

Delež prebivalstva, starejšega od 65 let, v podeželskih regijah prav tako narašča (20,4 % v letu 2019 vs. 16,8 % v letu 2010). Pozitiven trend se kaže pri deležu prebivalstva, mlajšega od 15 let, saj od leta 2010 do 2019 zmerno narašča, tako pri primerjavi podeželskih regij (13,8 % leta 2010 vs. 14,6 % leta 2019), kot pri celotnem prebivalstvu (14,0 % vs. 15,1 %).

Slika 4: Delež podeželskega prebivalstva, 65 let in več ter pod 15 let starosti

Vir: Eurostat, SURS

## Gospodarstvo

Gibanja BDV v nekoliko daljšem časovnem obdobju pokažejo na vpliv gospodarsko-finančne krize. BDV slovenskega gospodarstva od leta 2010 do 2019 tako beleži začetno stagnacijo. Po koncu krize in povečevanju gospodarske aktivnosti pa se je vrednost BDV leta 2014 začela dvigovati in je leta 2019 dosegla vrednost 41.882 mio EUR.

Gospodarska rast se je v letu 2019 precej umirila. Bruto domači proizvod se je povečal za 2,4 %, kar je opazno manj kot v predhodnih dveh letih (2017: 4,8 %; 2018: 4,1 %). Kljub temu je bila rast slovenskega gospodarstva v letu 2019 visoka in nad povprečjem EU (UMAR, 2019; UMAR 2020). H gospodarski rasti je še naprej prispevalo stabilno povečevanje zasebne potrošnje (realno večja za 2,7 %; leta 2018: 2,8 %), kar je predvsem rezultat razmeroma visoke stopnje zaposlenosti ter rasti plač in socialnih transferjev. Predvsem zaradi upočasnitve gospodarske rasti v trgovinskih partnericah pa se je upočasnila rast izvoza (realno večji za 4,4 %; leta 2018: 6,1 %). Tudi pri investicijah v opremo in stroje ter pri gradbenih investicijah je bila zabeležena upočasnitev rasti. Realna rast bruto investicij v osnovna sredstva je znašala 3,2 % (leta 2018: 9,1 %).

Tabela 9: Pregled gospodarskih gibanj 2014–2019

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Realne stopnje rasti BDP (%) | 2,8 | 2,2 | 3,1 | 4,8 | 4,1 | 2,4 |
| BDP (mio EUR) | 37.634 | 38.853 | 40.367 | 42.987 | 45.755 | 48.007 |
| Bruto dodana vrednost po dejavnostih (mio EUR) | 32.532 | 33.592 | 34.953 | 37.350 | 39.839 | 41.882 |
| Struktura dodane vrednosti:  – kmetijstvo, gozdarstvo, ribištvo (A) (%) | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,1 | 2,4 | 2,3 |
| – industrija (B, C, D, E) (%) | 26,9 | 27 | 27,1 | 27,3 | 26,9 | 26,7 |
| – gradbeništvo (F) (%) | 5,7 | 5,4 | 5,2 | 5,4 | 5,7 | 5,8 |
| – storitve (G do U) (%) | 65,1 | 65,2 | 65,4 | 65,2 | 64,9 | 65,2 |
| Zaposlenost (000) | 932 | 944 | 961 | 989 | 1.021 | 1.045 |
| BDP na prebivalca (EUR) | 18.253 | 18.830 | 19.551 | 20.809 | 22.083 | 22.983 |
| BDP na prebivalca po kupni moči (SKM; EUR) | 22.800 | 23.800 | 24.200 | 25.500 | 26.900 | 27.800 |
| BDP na prebivalca po kupni moči (SKM EU–28 = 100; %) | 82 | 82 | 83 | 85 | 87 | 87 |
| Delež izdatkov za hrano, pijačo in tobak v končni porabi gospodinjstev (%) | 20,4 | 20,4 | 20 | 19,5 | 18,8 | : |
| Brezposelnost po anketi (%) | 9,7 | 9 | 8 | 6,6 | 5,1 | 4,5 |
| Registrirana brezposelnost (%) | 13,1 | 12,3 | 11,2 | 9,5 | 8,3 | 7,7 |
| Inflacija v povprečju leta (%) | 0,2 | –0,5 | –0,1 | 1,4 | 1,7 | 1,6 |

*Vir: Zeleno poročilo 2019*

Ob ugodnih makroekonomskih razmerah so se razmere na trgu dela izboljševale tudi v letu 2019. Po podatkih nacionalnih računov se je rast zaposlenosti nekoliko umirila (+2,4 %), a dosegla najvišjo raven doslej, pri čemer je bilo tudi število zaposlenih oseb najvišje do zdaj. Obe stopnji brezposelnosti sta se v povprečju leta znižali; registrirana na 7,7 % (leta 2018: 8,3 %), anketna pa na 4,5 % (leta 2018: 5,1 %) in sta tako najnižji po letu 2008. Tudi plače so bile v letu 2019 znova nekoliko višje, predvsem zaradi višje rasti plač v javnem sektorju (UMAR, 2020). V primerjavi s predhodnim letom se je povprečna bruto plača na zaposlenega nominalno zvišala za 4,3 %, realno pa za 2,7 % (zasebni sektor realno: +2,2 %, javni sektor realno: +3,7 %).

Leta 2019 je bila inflacija razmeroma nizka, in sicer na letni ravni 1,9-odstotna (leta 2018: +1,4 %), v povprečju leta pa 1,6-odstotna (leta 2018: +1,7 %); k njej so za skoraj dve tretjini prispevale cene storitev, nekaj pa tudi višje cene hrane in energije.

Bruto domači proizvod na prebivalca po standardu kupne moči je bil v letu 2018 26.387,60 EUR in se je od leta 2010 povečal za 24,5 %, vendar še vedno zaostaja za povprečjem EU-28 (indeks PPS na prebivalca skupaj v letu 2018 je bil 87,00; EU-28=100). BDP na prebivalca po standardu kupne moči v podeželskih regijah je bil v letu 2018 19.666,04 EUR in se je od leta 2013 povečal za 9,8 %.

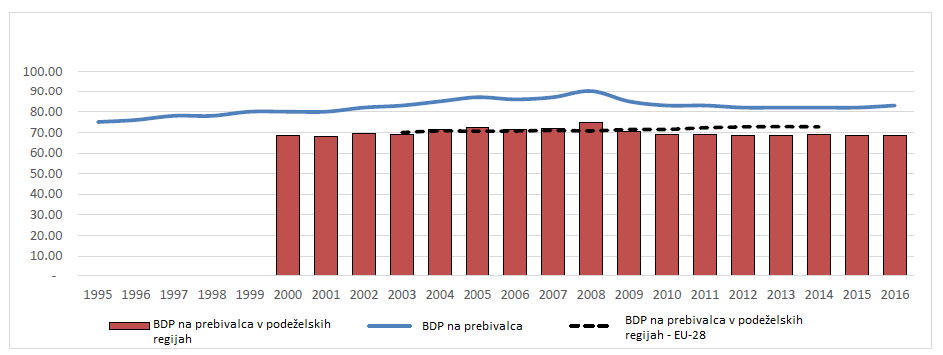
Tabela 10: BDP na prebivalca

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.09** | **BDP na prebivalca** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** |
|  | BDP na prebivalca v podeželskih regijah (EUR PPS) | **-** | 17.917,01 | 19.075,08 | 19.928,98 | 19.666,04 |
| BDP na prebivalca v podeželskih regijah (indeks PPS) | 70,00 | 69,00 | 70,00 | 72 | **-** |
| BDP na prebivalca skupaj (EUR PPS) | 21.200,00 | 21.900,00 | 24.100,00 | 25.500,00 | 26.387,60 |
| BDP na prebivalca skupaj (Indeks PPS) | 84,60 | 83,20 | 83,50 | 85,70 | 87,50 |

\*PPS – standard kupne moči (»purchase power standard«)

Vir: C.09 - Dashboard Indicators https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slika 5: BDP na prebivalca, indeks standarda kupne moči EU-28=100;

Vir: Analytical factsheet; EUROSTAT

Bruto dodana vrednost skupaj raste (41.882,30 mio EUR v letu 2019) in se je od leta 2010 povečala za 32,1 %. Delež podeželskih regij v BDV v letu 2017 je bil 48,73 % in je stabilen (Tabela 10; Vir: EUROSTAT).

Po podatkih nacionalnih računov je kmetijstvo skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom leta 2019 k skupni ustvarjeni dodani vrednosti prispevalo 2,3 % (leta 2018: 2,4 %), k skupni zaposlenosti pa 6,9 % (leta 2018: 7,2 %). Delež zaposlenih v kmetijstvu ima trend upadanja in se tako iz leta v leto zmanjšuje.

Delež zaposlenosti v kmetijstvu, podobno kot v zadnjih nekaj letih, še naprej upada. Industrija je k regionalni bruto dodani vrednosti prispevala največji delež v jugovzhodni Sloveniji (50 %) in koroški statistični regiji (49 %) ter v posavski statistični regiji (48 %), kmetijstvo pa v primorsko–notranjski in pomurski statistični regiji (v vsaki 6 % bruto dodane vrednosti).

Tabela 11: Bruto dodana vrednost

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.11** | **Bruto dodana vrednost** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | BDV skupaj (mio EUR) | 31.693,50 | 31.508,80 | 34.952,80 | 37.350,20 | 39.838,50 | 41.882,30 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - primarni sektor (%) | 2,17 | 2,28 | 2,31 | 2,13 | 2,42 | 2,26 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - sekundarni sektor (%) | 30,41 | 31,80 | 32,32 | 32,71 | 32,66 | 32,55 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - terciarni sektor (%) | 67,42 | 65,92 | 65,37 | 65,16 | 64,93 | 65,19 |
| Porazdelitev BDV po vrstah regij - vmesne regije (%) | 50,56 | 50,24 | 51,04 | 51,31 | - | - |
| Porazdelitev BDV po vrstah regij - podeželske regije (%) | 49,10 | 49,08 | 48,94 | 48,73 | - | - |

Vir: EUROSTAT

V letu 2019 je delovalo 67.178 gospodarskih družb in zadrug. Samostojnih podjetnikov je bilo 52.713. Po podatkih Poslovnega registra Slovenije je bilo v letu 2019 ustanovljenih 3.988 družb. Družbe, ki so poslovale v letu 2019, so zaposlovale 519.505 zaposlenih, kar je za 5 % več zaposlenih kot v predhodnem letu. Največji delež predstavljajo mikro družbe (85,1 %), ki so imele 18,3 % vseh zaposlenih, sledi delež majhnih (12,6 %), ki so imele 27,2 % vseh zaposlenih, in srednjih družb (1,6 %), ki so imele 20,2 % vseh zaposlenih. Najmanj je velikih družb (0,6 %), vendar zaposlujejo največ zaposlenih (34,3 % vseh) in so v letu 2019 tudi najbolj odločilno vplivale na izboljšanje rezultatov poslovanja družb.

V letu 2018 je v Sloveniji poslovalo 200.174 podjetij. Zaposlovala so 914.224 oseb in ustvarila 117.041 milijonov EUR prihodka. Vrednosti vseh navedenih podatkov so bile višje kot v prejšnjem letu, tj. v letu 2017: število podjetij je bilo višje za 2,3 %, število oseb, ki delajo, za 3,7 %, ustvarjeni prihodek pa za 7,5 %. Z vidika velikosti podjetij (glede na število oseb, ki delajo) se je v letu 2018 največ podjetij, ki so poslovala v 2018, uvrščalo med mikropodjetja (94,9 %); to so podjetja, ki zaposlujejo manj kot 10 oseb. Kljub temu so največji del prihodka ustvarila sicer manj številna srednje velika in velika podjetja, tj. podjetja, ki zaposlujejo najmanj 50 oseb. Srednje velika podjetja so ustvarila 23,7 % prihodka, velika pa 35,5 % prihodka; zaposlovala pa so skupaj več kot polovico vseh oseb, ki so delale v podjetjih (54,3 %).

## Trg dela in brezposelnost

V juniju 2020 je bilo v Sloveniji približno 884.300 delovno aktivnih oseb, kar je za 1,8 % manj kot v juniju 2019. Glede na junij 2019 se je število delovno aktivnih oseb pri obeh spolih zmanjšalo, in sicer pri moških za 1,8 %, pri ženskah pa za 1,0 %.

Število delovno aktivnih oseb se je junija 2020 v primerjavi z majem 2020 zmanjšalo v osmih in povečalo v dvanajstih dejavnostih. Na mesečni ravni se je število delovno aktivnih oseb najbolj zmanjšalo v predelovalnih dejavnostih, in sicer za 0,7 % (na približno 201.300), najbolj povečalo pa v gostinstvu (za 2,9 %, na približno 35.100). Glede na isto obdobje lanskega leta je bilo v juniju 2020 v obeh omenjenih dejavnostih manj delovno aktivnih oseb, in sicer v predelovalnih dejavnostih za 3,4 %, v gostinstvu pa za 8,0 %.

V letu 2019 je bila v Sloveniji stopnja zaposlenosti 76,4 %. Leta 2008, tik pred izbruhom gospodarske krize, so bile vrednosti stopnje zaposlenosti najvišje, leta 2013, ko se je bilo krize konec, pa so bile vrednosti najnižje. V EU se zaposlenost žensk med krizo skorajda ni spremenila, medtem ko se je v Sloveniji znižala za 5,5 odstotnih točk. Po koncu krize pa se je zaposlenost žensk pri nas tudi bolj povečala v primerjavi z moškimi (za 6,7 odstotnih točk).

Po podatkih Eurostata je delež zaposlenih žensk v RS je v povprečju nižji kot delež zaposlenih moških (dolgoletno povprečje 66,8 % žensk, 74,2 moški). Delež zaposlenih žensk v RS pa z leti raste (po podatkih Eurostata je bil leta 2010 delež 66,5 %, leta 2019 pa 72,9 %). Prav tako raste v enakem obdobju delež zaposlenih moških (leta 2010 74 %, leta 2019 pa 79,7 %).

Tabela 12: Stopnja zaposlenosti

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.06** | **Stopnja zaposlenosti** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 15-64 let - ženske | 62,6 | 59,20 | 62,60 | 65,8 | 67,5 | 68,6 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 15-64 let - moški | 69,6 | 67,1 | 68,9 | 72,5 | 74,5 | 74,8 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 15-64 let - podeželske regije | 67,4 | 64,0 | 66,4 | 69,8 | 71 | 71,7 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 15-64 let - skupaj | 66,2 | 63,3 | 65,8 | 69,3 | 71,1 | 71,8 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 20-64 let - ženske | 66,5 | 63,0 | 66,7 | 69,7 | 71,7 | 72,9 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 20-64 let - moški | 74,0 | 71,2 | 73,3 | 76,9 | 79 | 79,7 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 20-64 let - podeželske regije | 71,7 | 68,2 | 70,8 | 74 | 75,3 | 76,2 |
|  | Stopnja zaposlenosti za starostno skupino 20-64 let - skupaj | 70,30 | 67,20 | 70,10 | 73,4 | 75,4 | 76,4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Vir: C.09 - Dashboard Indicators https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Po podatkih UMAR se stopnja delovne aktivnosti povečuje v vseh izobrazbenih skupinah, najbolj med nizko in srednje izobraženimi. Stopnja delovne aktivnosti narašča v vseh regijah Slovenije, najhitreje v vzhodni Sloveniji. Stopnja delovne aktivnosti v zahodni Sloveniji pa presega evropsko povprečje. V kohezijski regiji zahodna Slovenija se je skupna zaposlenost zvišala za 2,8 %, v regijah vzhodne kohezijske regije se je zvišala za 1,0 % (znižala se je le v zasavski regiji). Stopnja delovne aktivnosti se je v obdobju 2013–2016 povišala v vseh starostnih skupinah, glede na predkrizno raven pa je bila v letu 2016 višja le med starejšimi (55–64 let).

Po podatkih Eurostata število zaposlenih prebivalcev po letu 2013, ko je doseglo dno, raste (leta 2019 982.600 zaposlenih; Tabela 11). Po zmanjšanju zaposlenosti v obdobju krize se ta zdaj povečuje.

Tabela 13: Zaposlovanje po sektorjih

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.08** | **Zaposlovanje** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | Porazdelitev zaposlitev po gospodarskih sektorjih (%) primarni sektor | 8,31 | 8,33 | 7,73 | 7,43 | 7,16 | 6,90 |
| sekundarni sektor | 31,14 | 29,40 | 29,30 | 29,28 | 29,73 | 30,15 |
| terciarni sektor | 60,55 | 62,27 | 62,98 | 63,30 | 63,11 | 62,95 |
| Porazdelitev zaposlitev po vrstah regij (%) vmesne regije | 45,89 | 46,60 | 47,26 | 47,36 | - | - |
| podeželske regije | 53,98 | 53,29 | 52,62 | 52,48 | - | - |
| Porazdelitev zaposlitev v vmesnih regijah (%) primarni sektor | 3,96 | 3,84 | 3,63 | 3,49 | - | - |
| sekundarni sektor | 24,37 | 22,60 | 22,35 | 22,33 | - | - |
| tercirarni sektor | 71,66 | 73,56 | 74,02 | 74,18 | - | - |
| Porazdelitev zaposlitev v podeželskih regijah (%) primarni sektor | 12,02 | 12,27 | 11,43 | 11,01 | - | - |
| sekundarni sektor | 36,86 | 35,34 | 35,19 | 35,34 | - | - |
| terciarni sektor | 51,11 | 52,39 | 53,37 | 53,66 | - | - |
| Zaposlitve skupaj (1000 oseb) | 966,00 | 905,90 | 915,00 | 959,10 | 980,60 | 982,60 |
| Zaposlovanje v kmetijstvu - delež | 8,46 | 8,00 | 4,62 | 5,15 | 5,13 | 3,91 |
| Zaposlovanje v kmetijstvu - skupaj (1000 oseb) | 81,70 | 72,50 | 42,30 | 49,40 | 50,30 | 38,40 |
| Zaposlovanje v gozdarstvu - delež | 0,31 | 0,40 | 0,36 | 0,38 | 0,31 | 0,35 |
| Zaposlovanje v gozdarstvu - skupaj (1000 oseb) | 3,00 | 3,60 | 3,30 | 3,60 | 3,00 | 3,40 |
| Zaposlovanje v živilski industriji - delež | 1,85 | 1,93 | 1,86 | 2,15 | 1,99 | 2,27 |
| Zaposlovanje v živilski industriji - skupaj (1000 oseb) | 17,90 | 17,50 | 17,00 | 20,60 | 19,50 | 22,30 |
| Zaposlovanje v turizmu - delež | 4,80 | 4,18 | 4,46 | 4,67 | 4,45 | 4,12 |
| Zaposlovanje v turizmu - skupaj (1000 oseb) | 46,40 | 37,90 | 40,80 | 44,80 | 43,60 | 40,50 |

Vir: Dashboard Indicators https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Samozaposlenih je v povprečju okoli 10,3 % vsega zaposlenega prebivalstva RS.

Po podatkih AJPES se je v letu 2019 povprečna mesečna plača na zaposlenega povečala in je znašala 1.714 evrov, vendar so se za 1,7 % povišale tudi cene življenjskih potrebščin.

Najpomembnejše področje po številu zaposlenih in po vrednosti sredstev v letu 2019 je bilo področje predelovalnih dejavnosti (36,7 % vseh zaposlenih, 30,7 % vseh prihodkov). Od teh jih je največ sodilo v področje trgovine, vzdrževanja in popravil motornih vozil. Po številu družb je drugo najpomembnejše področje strokovne, znanstvene in tehnične dejavnosti (6,3 % vseh zaposlenih), tretje najpomembnejše področje je gradbeništvo (8,8 % vseh zaposlenih), na četrtem mestu pa področje prometa in skladiščenja (8 % vseh zaposlenih).

Število zaposlenih na področju gozdarstva se je v zadnjih 30-ih letih močno zmanjšalo. Pred letom 1990 je gozdarstvo zaposlovalo okrog 8.000 ljudi. Število zaposlenih se je od leta 2010 do 2015 povečevalo, potem je bilo nestabilno. V letu 2019 se je zaposlenost ponovno povečala.

Po podatkih za leto 2018, je v 1.053 podjetjih s področja gozdarstva zaposlenih 2.476 oseb. Od tega je 4 srednjih, 24 majhnih in 1.025 mikro podjetij.

Slika 6: Delež zaposlenih po sektorjih glede na vse zaposlene v RS

Vir: Eurostat

Stopnja registrirane brezposelnosti v Sloveniji je bila v juniju 2020 po podatkih Zavoda RS za zaposlovanje 9,2 % (moški 8,4 % in ženske 10,2 %). Največja stopnja brezposelnosti je bila leta 2013 13,1 %.

Tabela 14: Povprečna stopnja registrirane brezposelnosti

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Povprečna stopnja registrirane brezposlenosti | 10,7 | 13,1 | 11,2 | 9,5 | 8,2 | 7,7 |

Vir: ZRSZ

Stopnja brezposelnosti na podeželju je nekoliko nižja kot stopnja brezposelnosti v celotni RS (po podatkih Eurostata je dolgoletno povprečje brezposelnosti podeželja 7,3 %, za RS pa 7,74 %. Stopnja brezposelnosti od leta 2013, ko je dosegla najvišjo stopnjo (podeželje 9,77 %), vztrajno pada (leta 2019 podeželje 4,35 %).

Tabela 15: Stopnja brezposelnosti

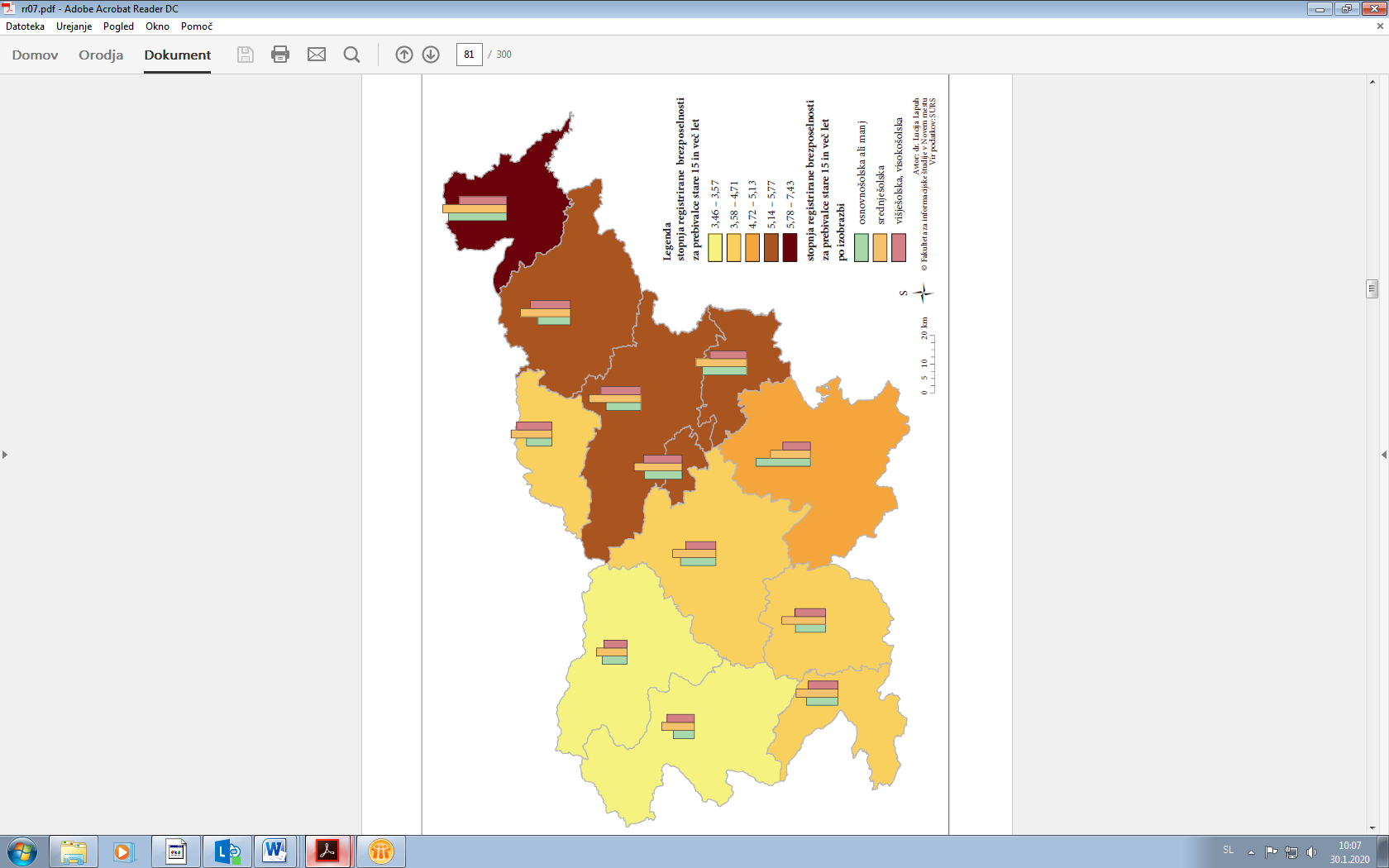
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.07** | **Stopnja brezposelnosti** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | Stopnja brezposelnosti za starostno skupino 15-74 let - podeželske regije | 6,61 | 9,77 | 7,21 | 5,92 | 4,60 | 4,35 |
| Stopnja brezposelnosti za starostno skupino 15-74 let - skupaj | 7,28 | 10,14 | 8,02 | 6,59 | 5,13 | 4,45 |
| Stopnja brezposelnosti mladih (za starostno skupino 15-24) - podeželske regije | 12,53 | 21,07 | 12,02 | 9,80 | 7,74 | 7,18 |
| Stopnja brezposelnosti mladih (za starostno skupino 15-24) - skupaj | 14,63 | 21,60 | 15,17 | 11,27 | 8,81 | 8,19 |

Vir: Dashboard Indicators https://gridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slika 7: Stopnja brezposelnosti po letih v RS in na podeželju

Stopnja brezposelnosti se ob okrepljenem zaposlovanju zmanjšuje zadnja tri leta, še posebej med mladimi. Brezposelnost mladih za starostno skupino 15-24 let je padla iz 14,6 % v letu 2010 na 8,19 % v letu 2019. Stopnja brezposelnih mladih (v starostni skupini 15-24 let) je veliko višja kot stopnja brezposelnih vseh starostnih skupin. Po podatkih Eurostata je dolgoletno povprečje na podeželju 14,05 % (celotna RS 15,25). Spodbuden podatek je, da stopnja brezposelnih mladih od leta 2013 pada.

Slika 8 : Stopnja registrirane brezposelnosti za prebivalce Slovenije, stare 15 in več let, po izobrazbi za regije 2018



Vir: Lapuh, SURS, 2019

Po podatkih iz raziskovanja Življenjski pogoji (SILC) za leto 2019 je bila stopnja tveganja revščine v Sloveniji 12 %. To pomeni, da je z dohodkom, nižjim od praga tveganja revščine, živelo približno 243.000 prebivalcev Slovenije, kar je najnižja v zadnjih letih.

Med vsemi 243.000 osebami, živečimi z dohodki, nižjimi od praga tveganja revščine, je bilo 90.000 upokojencev (ali 18,2 % od vseh upokojencev), od tega 60.000 upokojenih žensk in 30.000 upokojenih moških; 40.000 je bilo delovno aktivnih (ali 4,5 % od vseh delovno aktivnih); 40.000 je bilo brezposelnih (ali 43,6 % od vseh brezposelnih); 41.000 je bilo mladoletnih otrok (ali 10,5 % od vseh otrok); 32.000 pa je bilo drugih oseb (ali 18,9 % od vseh nezmožnih za delo, gospodinj, študentov, drugih neaktivnih in nerazvrščenih oseb).

Tabela 16: Stopnja tveganja revščine

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **Stopnja tveganja revščine (% oseb) skupaj** | 12,7 | 14,5 | 13,9 | 13,3 | 13,3 | 12,0 |
| **starost 15-29 let** | 10,3 | 13,6 | 14,6 | 12,3 | 11,7 | 10,5 |
| **Število oseb pod pragom tveganja revščine skupaj** | 254.000 | 291.000 | 280.000 | 268.000 | 268.000 | 243.000 |
| **starost 15-29 let** | 39.000 | 48.000 | 47.000 | 39.000 | 36.000 | 32.000 |

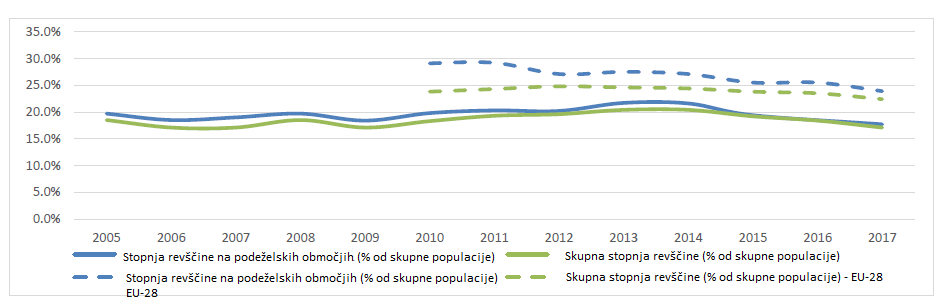
Stopnja tveganja revščine na podeželju je bila po podatkih Eurostata v Sloveniji med leti 2005 in 2015 okrog 20 %, v letu 2018 pa je padla na 16,6 %. Stopnja tveganja revščine med mladimi (15–29 let) je leta 2015 znašala 14,7 %.

Tabela 17: Stopnja revščine

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.10** | **Stopnja revščine** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** |
|  | Stopnja revščine v podeželskih regijah | 19,80 | 21,70 | - | 17,70 | 16,60 |
| Stopnja revščine skupaj | 18,30 | 20,40 | 18,40 | 17,10 | 16,20 |

Vir: Dashboard Indicators https://gridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slika 9: Stopnja revščine skupaj v RS in na podeželju (podeželska območja)

Vir: Analytical factsheet

## Izobraževanje

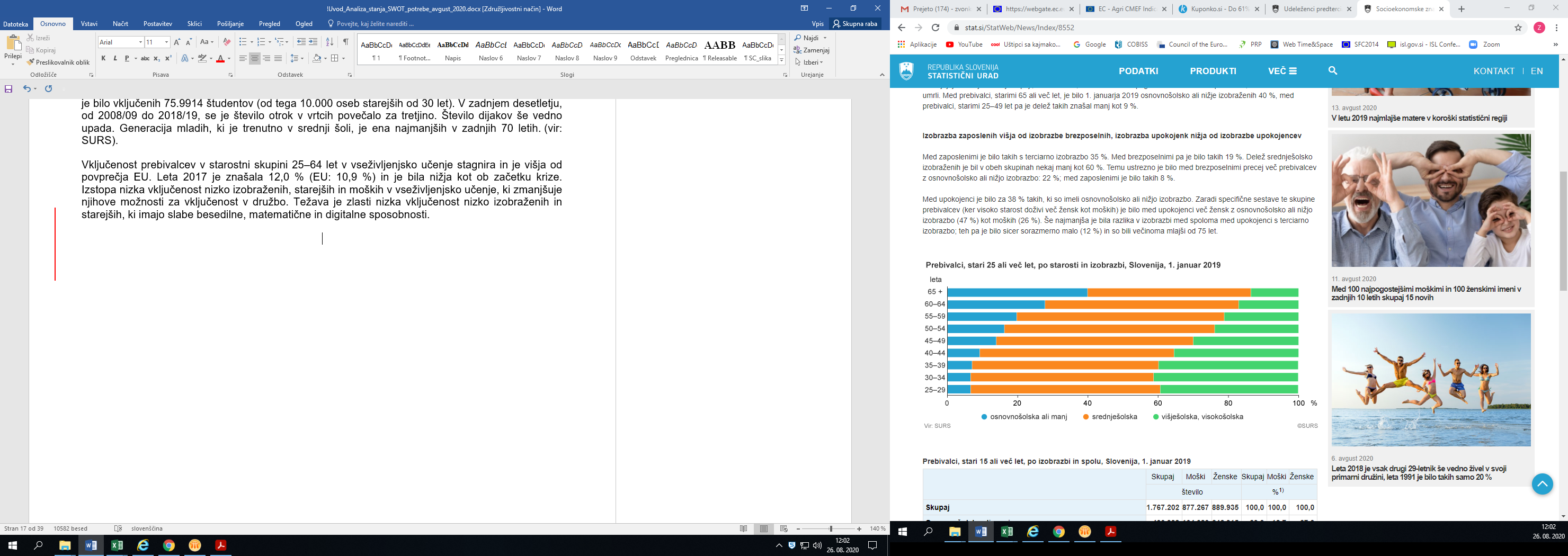
Delež mladih, vključenih v formalno izobraževanje, in tistih, ki so to izobraževanje končali, se je v Sloveniji v desetletjih po ustanovitvi samostojne države močno povečal. Zaradi izboljševanja izobrazbe mlajše populacije se je v zadnjih letih precej izboljšala izobrazbena raven celotnega prebivalstva: zmanjšal se je delež prebivalstva z največ osnovnošolsko izobrazbo, povečal pa se je delež terciarno izobraženih prebivalcev. Delež mladih, starih 30–34 let, ki so dosegli terciarno izobrazbo, se je od leta 2005 do leta 2017 zvišal s 25 % na 46 % in je precej presegel povprečje celotne EU (40 %). Po podatkih UMAR so ženske na splošno sicer bolj izobražene, vendar manj pogosto zastopane v nekaterih bolje plačanih poklicnih skupinah in na vodstvenih delovnih mestih, njihove povprečne plače pa so tako nižje. Javni izdatki za formalno izobraževanje so v letu 2017 znašali 2.056 milijonov EUR ali 4,8 % BDP.

V 2016 je imela višje– ali visokošolsko izobrazbo skoraj tretjina prebivalcev Slovenije (25–64 let). Delež mladih (v starosti 19–24 let), vključenih v višješolsko in visokošolsko izobraževanje je bil 46,5 %. Že več let pa se število vpisanih v terciarno izobraževanje zmanjšuje, saj se zmanjšuje tudi delež mladih.

V vrtce je bilo na začetku šolskega leta 2018/19 vključenih 87.147 otrok (81,7 % vseh otrok starih 1-5 let), v osnovne šole 186.328 učencev, v srednje šole 73.110 dijakov, v terciarno izobraževanje pa je bilo vključenih 75.991 študentov (od tega 10.000 oseb starejših od 30 let). V zadnjem desetletju, od 2008/09 do 2018/19, se je število otrok v vrtcih povečalo za tretjino. Število dijakov še vedno upada. Generacija mladih, ki je trenutno v srednji šoli, je ena najmanjših v zadnjih 70 letih. (vir: SURS).

Vključenost prebivalcev v starostni skupini 25–64 let v vseživljenjsko učenje stagnira in je višja od povprečja EU. Leta 2017 je znašala 12,0 % (EU: 10,9 %) in je bila nižja kot ob začetku krize. Izstopa nizka vključenost nizko izobraženih, starejših in moških v vseživljenjsko učenje, kar zmanjšuje njihove možnosti za vključenost v družbo. Težava je zlasti nizka vključenost nizko izobraženih in starejših, ki imajo slabe besedilne, matematične in digitalne sposobnosti.

Slika 10: Prebivalci, stari 25 ali več let, po starosti in izobrazbi



## Pomen kmetijstva v BDP

Temeljni makroekonomski kazalci kažejo, da je bruto dodana vrednost v kmetijstvu v letu 2018 dosegla 1,4 % bruto domačega proizvoda. Kmetijstvo je skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom leta 2019 k skupni ustvarjeni dodani vrednosti prispevalo 2,3 % (leta 2018: 2,4 %), kar kaže na to, da kmetijstvo v ekonomskem smislu predstavlja majhen segment celotnega gospodarstva. Konec maja 2020 je bilo v Sloveniji nekaj več kot 883.900 delovno aktivnih oseb, kar je za 1,7 % manj kot konec maja 2019. K skupni zaposlenosti je kmetijstvo skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom leta 2019 prispevalo 6,9 %. Še vedno pa je kmetijstvo pomembno v strukturi skupne zaposlenosti, čeprav tudi ta delež v zadnjih letih upada.

Tabela 18: Bruto dodana vrednost kmetijstva 2010–2019

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.11** | **Bruto dodana vrednost** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
|  | BDV skupaj (mio EUR) | 31.693,50 | 31.508,80 | 34.952,80 | 37.350,20 | 39.838,50 | 41.882,30 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - primarni sektor (%) | 2,17 | 2,28 | 2,31 | 2,13 | 2,42 | 2,26 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - sekundarni sektor (%) | 30,41 | 31,80 | 32,32 | 32,71 | 32,66 | 32,55 |
| Porazdelitev BDV po gospodarskih sektorjih - terciarni sektor (%) | 67,42 | 65,92 | 65,37 | 65,16 | 64,93 | 65,19 |
| Porazdelitev BDV po vrstah regij - vmesne regije (%) | 50,56 | 50,24 | 51,04 | 51,31 | - | - |
| Porazdelitev BDV po vrstah regij - podeželske regije (%) | 49,10 | 49,08 | 48,94 | 48,73 | - | - |
| BDV za primarne proizvajalce v prehranski verigi  delež kmetijstva v skupni dodani vrednosti (%) | 29,18 | 30,41 | 30,01 | 27,88 | - | - |
| dodana vrednost - storitve oskrbe s hrano in pijačami (mio EUR) | 308,30 | 306,60 | 408,60 | 442,10 | - | - |
| dodana vrednost - distribucija hrane in pijač (mio EUR) | 770,80 | 755,40 | 758,10 | 812,10 | - | - |
| dodana vrednost - proizvodnja hrane in pijač (mio EUR) | 470,60 | 439,70 | 523,40 | 543,30 | - | - |
| dodana vrednost - primarna proizvodnja (mio EUR) | 638,50 | 656,11 | 724,63 | 694,93 | - | - |

Gibanja BDV v nekoliko daljšem časovnem obdobju pokažejo vpliv gospodarsko-finančne krize. BDV slovenskega gospodarstva od leta 2010 do 2013 tako beleži začetno stagnacijo. Po koncu krize in povečevanju gospodarske aktivnosti pa se je vrednost leta 2014 začela dvigovati in je leta 2019 dosegla vrednost 41.882,3 mio EUR. Delež primarnega sektorja se v enakem obdobju giblje med 2,17 % leta 2010 in 2,26 % leta 2019.

Primerjava BDV kmetijstva v Sloveniji in EU-28 pokaže, da kmetijstvo (skupaj z gozdarstvom in ribištvom) v Sloveniji od leta 2008 do leta 2019 ustvarja med 2,1 % do 2,5 % celotne BDV vseh dejavnosti. Do navedenega obdobja je zabeležen padec deleža, kar kaže na razmeroma hitrejši ekonomski razvoj drugih dejavnosti.

Dokaj podobne ugotovitve veljajo tudi za EU-28, pri čemer je razvidno, da se je do leta 2008 pomen kmetijstva v Sloveniji hitreje zniževal kot pomen kmetijstva v EU-28, po tem letu pa sledi obdobje, kjer se je zmanjševanje ekonomskega pomena kmetijstva v Sloveniji in v EU-28 ustavilo. Od tega leta naprej ni opaziti približevanja slovenskega deleža kmetijstva v BDV vrednosti EU-28.

Delež kmetijstva v skupni dodani vrednosti BDV za primarne proizvajalce v prehranski verigi se giblje okoli 30 %. Kljub izrazito majhnemu ekonomskemu deležu kmetijstva v celotni BDV slovenskega gospodarstva pa je ta gospodarski sektor strateško pomemben z vidika varnosti preskrbe s kakovostno, zdravo hrano ter upravljanja z naravnimi viri in zagotavljanja družbeni-ekonomskih funkcij, kot je obdelanost in poseljenost podeželja.

Slika 11: Delež bruto dodane vrednosti (BDV) kmetijstva, gozdarstva in ribištva v skupni BDV ,Slovenija in EU-28 – tekoče cene

Vir: EUROSTAT [nama\_10\_a10]

## Kmetijske površine

Tretjina površja države (34 %) je namenjenega pretežno kmetijskim površinam. Površina skupnih kmetijskih zemljišč v uporabi v Sloveniji od leta 2005 do leta 2012 sicer nekoliko niha, kasneje je skupna kmetijska površina stabilna in se giblje pri okoli 480.000 ha.

*Slika 12: Skupna kmetijska zemljišča v uporabi v ha od leta 2005 do 2018*

Vir: C.18 – Dashboard Indicators

Enako stabilni so tudi deleži posameznih kategorij kmetijske zemlje v uporabi. V povprečju je v obdobju med letoma 2005 in 2017 delež ornih površin predstavljal 36 %, delež trajnega travinja 58 % in delež trajnih nasadov 6 % od skupnih kmetijskih zemljišč v uporabi.

Slika 13: Delež trajnega travinja, delež trajnih nasadov in delež ornih površin od skupnih kmetijskih zemljišč v uporabi za Slovenijo od leta 2005 do 2017

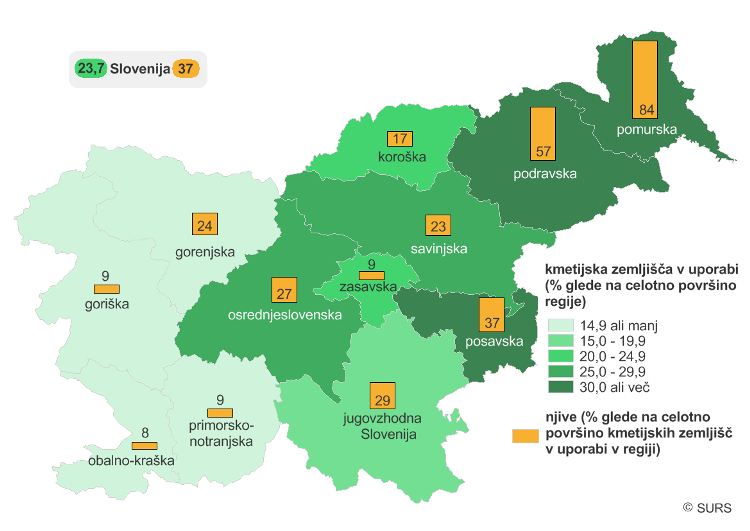
Vir: C.18 – Dashboard Indicators

Primerjava z EU-28 pokaže, da je v Sloveniji delež trajnega travinja bistveno večji, delež ornih površin bistveno manjši ter delež nasadov primerljiv. V strukturi rabe kmetijske zemlje v EU–28 tako predstavljajo njive 58,6 % (v RS: 36 %), travniki in pašniki 34 % (v RS: 58 %) in trajni nasadi dobrih 6 % (v RS: slabih 6 %).[[2]](#footnote-2)

Kmetijska gospodarstva po podatkih strukturnega popisa iz leta 2016 gospodarijo z 898.365 hektarji vseh zemljišč (to je 0,6 % več kot v letu 2013); od tega je približno 53 % kmetijskih zemljišč, okoli 44 % gozda, 2 % kmetijskih zemljišč v zaraščanju ter neobdelanih kmetijskih zemljišč in 2 % nerodovitnih zemljišč. Od 476.682 hektarjev kmetijskih zemljišč v uporabi (0,1 % manj kot v letu 2013) obsegajo največji delež trajni travniki in pašniki (57,5 % ali 274.251 hektarjev), sledijo njive (36,8 % ali 175.519 hektarjev) in trajni nasadi (5,6 % ali 26.913 hektarjev).[[3]](#footnote-3)

Velika večina kmetijskih površin v Sloveniji se torej uporablja kot trajni travnik ali pašnik. To dejstvo je posledica velike reliefne razgibanosti slovenskega prostora, kjer ravninska območja v obliki sklenjenih dolin in kotlin predstavljajo le slabih 20 % vsega ozemlja. V teh ravninskih območjih se nahajajo njivske površine. Njivske površine se tako v večji meri koncentrirajo v vzhodnem delu in severovzhodnem delu države. Delež njivskih površin glede na celotno površino regije je najvišji v pomurski statistični regiji.

Slika 14: Kmetijska zemljišča v uporabi po statističnih regijah (% glede na celotno površino regije),



Vir: SURS, GURS

Raven intenzifikacije kmetijstva v Sloveniji je zmerna in predvsem poteka v smeri izboljšanja delovne intenzivnosti kmetijske pridelave oziroma zmanjševanja vložka dela na enoto površine oziroma proizvoda.

Število glav velike živine (GVŽ) na ha kmetijske zemlje v obdelavi kot najbolj agregatni kazalec proizvodne intenzivnosti je stabilno, obremenitev pa se je v obdobju 2000 - 2013 podobno kot v drugih državah članicah EU celo nekoliko zmanjšala. Obtežba živali (izračunana kot skupno število GVŽ / skupno število KZU) je med letoma 2005 in 2016 ostala stabilna le malo nad 1 GVŽ na hektar.

Zaradi ekonomskih pritiskov (tržno-cenovnih) so kmetijska gospodarstva prisiljena v zmanjševanje stroškov in povečevanje produktivnosti ter intenzivnosti kmetijske proizvodnje. V Sloveniji se v obdobju 2007-2013 intenzivnost kmetijske proizvodnje zmerno povečuje. Povečanje je posledica kontinuiranega zmanjševanja števila kmetijskih gospodarstev in koncentracije kmetijske pridelave.[[4]](#footnote-4)

Intenzivnost kmetovanja je opredeljena kot raven vložkov, ki jih kmetija uporablja na hektar zemlje. Upoštevani vložki so gnojila, pesticidi, druga sredstva za zaščito pridelkov in kupljena krma.[[5]](#footnote-5)

Intenzivnost kmetovanja v Sloveniji je nižja od EU povprečja, saj je delež KZU, ki jih upravljajo kmetije z nizko vhodno intenzivnostjo na ha (35,5 % KZU v letu 2017) višji od povprečja EU (27,2 % KZU v letu 2017). KZU z ekstenzivno pašo so se v obdobju od leta 2007 do 2016 zvišala s 25,81 % na 24,93 % vseh KZU, kar je več kot v evropsko povprečje (21,74 % KZU).

Tabela 19: Intenzivnost kmetovanja v KZU, ki jih upravljajo KMG z nizko, srednjo in visoko vhodno intenzivnostjo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.33** | **Intenzivnost kmetovanja** | **2010** | **2013** | **2016** | **2017** |
|  | Območja ekstenzivne paše  KZU, ki se uporabljajo za ekstenzivno pašo (%) | 25,13 | 26,10 | 24,93 | - |
| Intenzivnost kmetijskega gospodarstva KZU, ki jih upravljajo kmetije z visoko vhodno intenzivnostjo na hektar (%) | 33,10 | 32,50 | 29,20 | 29,80 |
| KZU, ki jih upravljajo kmetije z nizko vhodno intenzivnostjo na hektar (%) | 33,30 | 29,40 | 36,70 | 35,50 |
| KZU, ki jih upravljajo kmetije s srednjo vhodno intenzivnostjo na hektar (%) | 33,60 | 38,10 | 34,10 | 34,70 |

Vir: DG AGRI – EUROSTAT

Na nižjo stopnjo intenzivnosti kmetovanja v Sloveniji glede na EU povprečje pomembno vpliva izrazito visok delež območij z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost, kar izrazito zmanjšuje konkurenčnost slovenskega kmetijstva, omejuje izbor možnih proizvodnih usmeritev in povišuje stroške proizvodnje.

Slovenija ima med vsemi članicami EU-28 enega najvišjih deležev kmetijskih zemljišč v uporabi na območjih z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (OMD). Na OMD se nahaja več kot 80 % vseh KMG v Sloveniji. Gorsko območje v Sloveniji zavzema kar 72,6 % površine države, v njem pa se nahaja kar 54 % vseh kmetijskih zemljišč v državi. Območja, ki imajo pomembne naravne omejitve, prestavljajo v Sloveniji 7,2 % površine države, kjer se nahaja 7,9 % kmetijskih zemljišč. Območja s posebnimi omejitvami prestavljajo v Sloveniji 7,1 % površine države, kjer se nahaja 12,5 % kmetijskih zemljišč. Leta 2019 je skupna površina GERK (grafična enota rabe kmetijskih površin) KZU na OMD znašala 363.318 ha.

Tabela 20: Delež GERK KZU po posameznih območjih OMD

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| C.20 | Območja z naravnimi in drugimi posebnimi omejitvami (OMD) | 2019 |
|  | delež KZU v gorskih območjih v skupnih KZU | 54,2 |
|  | delež KZU v območjih , ki niso gorska območja in imajo pomembne naravne omejitve v skupnih KZU | 7,9 |
|  | delež KZU v območjih s posebnimi omejitvami v skupnih KZU | 12,5 |
|  | delež KZU v OMD v skupnih KZU | 74,6 |

Vir: MKGP, Zeleno poročilo 2019

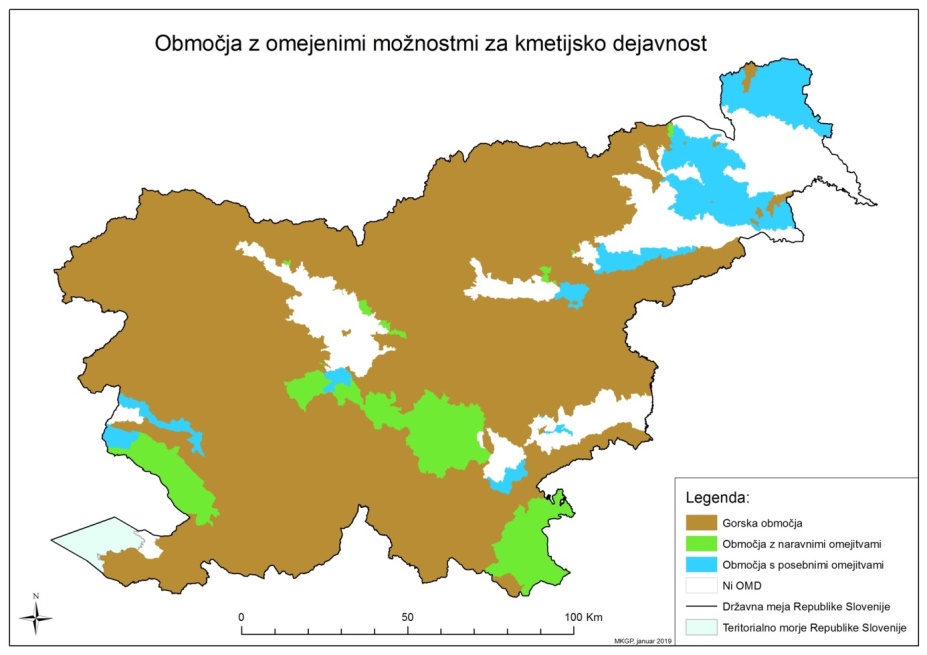
Tabela 21: Skupna površina OMD v RS in površina GERK KZU na OMD za leto 2019 (v ha),

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Gorska | Druga | Posebne omejitve | SKUPAJ OMD |
| Skupna površina | 1.470.914 | 146.407 | 143.940 | 1.761.261 |
| KZU | 263.743 | 38.699 | 60.876 | 363.318 |
| % | 54,2 | 7,9 | 12,5 | 74,6 |

Vir: MKGP

Slovenija od leta 2019 naprej uporablja razmejitev OMD na podlagi 32. člena Uredbe 1305/2013/EU, in sicer: gorska območja, območja, ki niso gorska območja in imajo pomembne naravne omejitve ter območja s posebnimi omejitvami. Takšno razmejitev, potrjeno s 6. spremembo Programa razvoja podeželja 2014 – 2020 (Izvedbeni sklep Komisije iz dne 27.3.2020 št. CCI 2014SI06RDNP001), bo Slovenija uporabila tudi v SN 2021-2027.

Slika 15: Območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (OMD)



Vir: MKGP

## Gorska območja

V gorskih območjih so prisotni relativno višji stroški in izguba dohodka pri kmetovanju kot v območjih z ugodnimi pridelovalnimi razmerami. Gorsko območje v Sloveniji zavzema kar 72,6 % površine države, v njem pa se nahaja kar 54 % vseh kmetijskih zemljišč v državi. Kmetijska gospodarstva, ki gospodarijo na večjih nadmorskih višinah, imajo zaradi krajše vegetacijske dobe znatno omejen izbor kmetijskih rastlin in nižje pridelke na enoto površine. Podatek iz registra kmetijskih gospodarstev (evidenca GERK) pove, da nad 500 metri nadmorske višine močno prevladuje trajno travinje, ki predstavlja kar 95 % vseh kmetijskih zemljišč, le 5 % pa predstavljajo njive. Zaradi tega prevladuje živinoreja, pogosto ekstenzivna, saj lahko le travojede živali izkoristijo voluminozno krmo s travnikov.

Naslednja omejitev, s katero se soočajo kmetijska gospodarstva v gorskem območju, so strmi nagibi kmetijskih zemljišč, saj je reliefna razgibanost površja države zelo velika. Ta naravna omejitev dodatno otežuje kmetijsko pridelavo, v mnogih primerih je potrebna uporaba dražje, specialne mehanizacije in/ali več ročnega dela in zaradi tega so stroški pridelave višji.

Zaradi naravnih danosti v gorskem območju prevladuje gozd, pa tudi biotsko bogata travišča, ki so pogosto vključena v omrežje Natura 2000. V gorskem območju se tako nahaja kar 77,8 % območja Natura 2000 v Sloveniji. Z nadaljnjo rabo in obdelanostjo kmetijskih zemljišč se ohranjajo značilni habitatni tipi in vrste. S plačili OMD tako neposredno prispevamo k ohranitvi ugodnega stanja travišč na teh območjih, ki bi se sicer zarasla, s tem pa bi izginili značilni habitati in/ali vrste.

Slika 16: Gorska območja

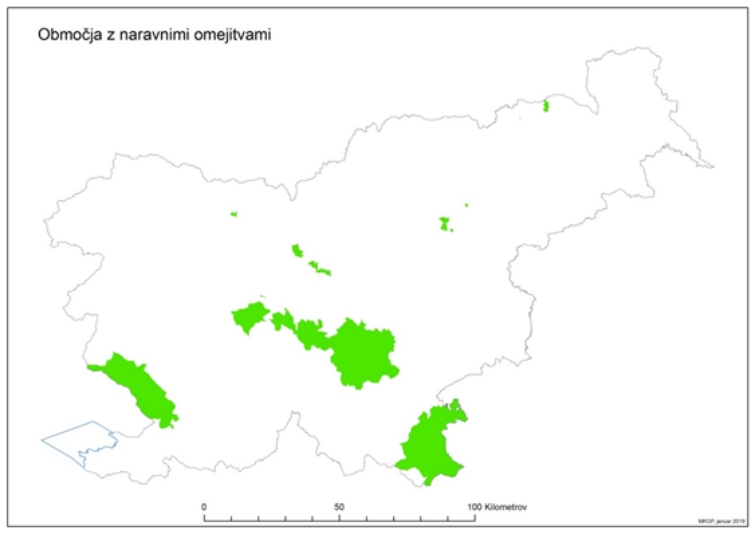


## Območja z naravnimi omejitvami

Območja, ki imajo pomembne naravne omejitve, predstavljajo v Sloveniji 7,2 % površine države, kjer se nahaja 7,9% kmetijskih zemljišč.

Zaradi prepleta različnih talnih in s tem tudi proizvodnih pogojev za kmetovanje je v tem območju prisotna različna raba kmetijskih površin. Predvsem neugodne talne razmere ne omogočajo razvoja intenzivnih kmetijskih panog. Za ohranitev mozaične pokrajine je potrebno nadaljevati z ekstenzivnim kmetovanjem, da se ohrani proizvodni potencial kmetijskih zemljišč in s tem vzdrževana kulturna krajina. To je predpogoj za nadaljnjo ohranitev ugodnega stanja na področju biotske raznovrstnosti ter omogoča razvoj turističnega potenciala.

Slika 17: Območja z naravnimi omejitvami



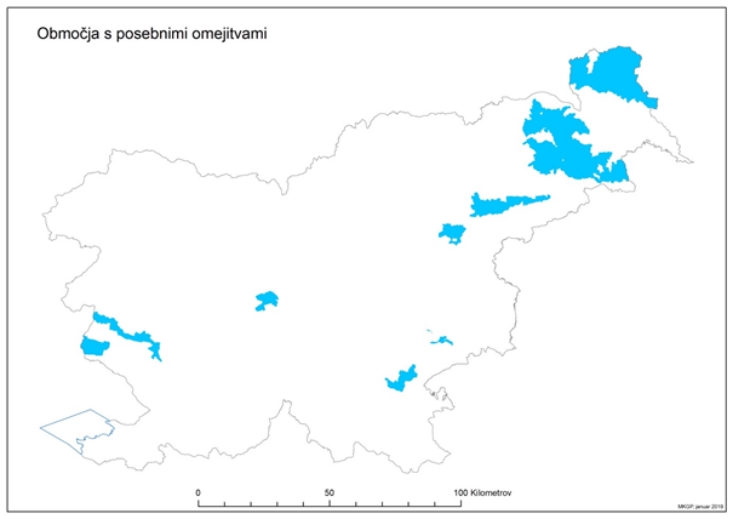
## Območja s posebnimi omejitvami

Območja s posebnimi omejitvami predstavljajo v Sloveniji 7,1 % površine države, kjer se nahaja 12,5 % kmetijskih zemljišč. Kmetje gospodarijo na območjih, ki so prizadeta zaradi specifičnih omejitev, kot so pogoste poplave, prisotnost močne burje, območje barja, prisotnost izrazitih kraških pojavov ter velika reliefna razgibanost gričevja severovzhodne Slovenije. V vsakem od teh območij krojijo kmetijsko pridelavo drugačne omejitve in se morajo kmetje na njih tudi različno prilagajati oziroma jim le-te povzročajo različne dodatne stroške ali izpad dohodka.

Tudi zaradi navedenih naravnih posebnosti se pomemben del kmetijskih zemljišč še obdeluje na naravi prijazen in pretežno ekstenzivni način. Posledično je zaradi visoke stopnje biotske raznovrstnosti nekaj območij s posebnimi omejitvami v celoti vključeno v omrežje Natura 2000 (Goričko, Ljubljansko barje, Kras,…). Čeprav je ponekod opazen vpliv intenzifikacije kmetijstva, se hkrati pojavlja opuščanje ekstenzivnih kmetijskih zemljišč, ki za intenzivno kmetovanje niso primerna. Z nadaljnjo rabo in obdelanostjo kmetijskih zemljišč se tako ohranjajo značilni habitatni tipi in vrste.

Mozaična kulturna krajina, velika biotska raznovrstnost in usmerjenost kmetijskih gospodarstev tudi v dopolnilne dejavnosti, predstavlja v teh območjih privlačen prostor za rekreacijo in preživljanje prostega časa, prebivalcem pa se poleg kmetovanja ponuja priložnost izrabiti obstoječe danosti kot pomemben turističen potencial.

Slika 18: Območja s posebnimi omejitvami



## Struktura kmetijskih gospodarstev

## Povprečno kmetijsko gospodarstvo v Sloveniji

Povprečno kmetijsko gospodarstvo v EU-28 obdeluje 14,8 ha njiv in 13,5 ha travinja. To je skoraj petkrat oziroma trikrat več kot povprečno slovensko kmetijsko gospodarstvo (3,2 ha njiv in 4,7 ha travinja). Podobno razmerje velja tudi pri trajnih nasadih, kjer v EU–28 kmetijska gospodarstva v povprečju obdelujejo 2,7 ha trajnih nasadov, kar je skoraj štirikrat več kot v Sloveniji (0,7 ha).[[6]](#footnote-6)

Na povprečno velikem kmetijskem gospodarstvu v Sloveniji so v letu 2016 obdelovali 6,9 ha kmetijskih zemljišč (0,3 ha več kot v letu 2013) in so redili 6,0 GVŽ (0,5 več kot v letu 2013) ter gospodarili s povprečno 5,6 ha gozda. KMG je obdelovalo 0,10 hektarja trajnih travnikov in pašnikov več kot v letu 2013 (3,91 ha), 0,11 hektarja več njiv (2,51 ha) in enako površino trajnih nasadov kot v letu 2013 (0,38 ha). Povprečni standardni prihodek na kmetijsko gospodarstvo je v 2016 znašal 16.577 evrov (v 2013: 13.944). Povprečno je bilo na kmetijskem gospodarstvu zaposlenih 2,8 osebe oz. 1,1 PDM.[[7]](#footnote-7)

## Število kmetijskih gospodarstev

Po podatkih strukturnega raziskovanja kmetijstva v letu 2016 je bilo v državah EU–28 nekaj manj kot 10,5 milijona kmetijskih gospodarstev. Nadaljuje se trend zmanjševanja števila kmetijskih gospodarstev, saj se je na ravni celotne EU v primerjavi z letom 2010 njihovo število zmanjšalo za 1,8 milijona oziroma za 15 %.[[8]](#footnote-8) Po statističnih podatkih sta bili 1. junija 2016 v Sloveniji 69.902 kmetijski gospodarstvi. Od tega je bilo 231 kmetijskih podjetij, preostalo so bile družinske kmetije (69.671).[[9]](#footnote-9) Skupno število kmetijskih gospodarstev se je zmanjšalo za 6,35 %.[[10]](#footnote-10)

V Vzhodni Sloveniji se je nahaja 70,74 % kmetijskih gospodarstev (49.448), v Zahodni Sloveniji pa 29,26 % (20.454). Največ kmetijskih gospodarstev se nahaja v podravski (10.990), v savinjski (10.274) in v jugovzhodni statistični regiji (8.141), daleč najmanj pa v zasavski (1.674).

Na 40.149 družinskih kmetijah (58 %) je bil pretežni del kmetijske pridelave namenjen za lastno porabo, na 29.523 družinskih kmetijah (42 %) pa je bil pretežni del kmetijskih pridelkov namenjen za prodajo.[[11]](#footnote-11)

## Fizična velikost kmetijskih gospodarstev glede na KZU

Kmetijska gospodarstva v državah EU–28 so v letu 2016 upravljala skoraj 211 milijonov ha zemljišč, pri čemer je bilo v kmetijski rabi dobrih 173 milijonov ha. Povprečno kmetijsko gospodarstvo v EU–28 obdeluje nekaj manj kot 17 ha KZU, kar je za 2,2 ha ali za 15 % več kot leta 2010. Slovenija s slabimi 7 ha KZU na kmetijsko gospodarstvo spada v krog držav z najmanjšo povprečno velikostjo kmetijskih gospodarstev.[[12]](#footnote-12) Kljub temu, da se je število kmetijskih gospodarstev zmanjšalo, pa je površina kmetijskih zemljišč v uporabi ostala skoraj enaka kot v letu 2013.[[13]](#footnote-13)

Tabela 22: Velikost kmetijskih gospodarstev glede na KZU in standardni prihodek

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.12** | **Kmetijska gospodarstva (kmetije)** | **2005** | **2007** | **2010** | **2013** | **2016** |
|  | Velikost kmetijskih gospodarstev gospodarstva s 100 ha in več | 100 | 100 | 100 | 110 | 120 |
| gospodarstva s 50-99.9 ha | 210 | 290 | 380 | 420 | 500 |
| gospodarstva s 30-49.9 ha | 720 | 890 | 970 | 1.070 | 1.250 |
| gospodarstva z 20-29.9 ha | 1.710 | 1.890 | 2.020 | 2.050 | 2.180 |
| gospodarstva z 10-19.9 ha | 8.820 | 8.550 | 8.350 | 8.190 | 8.230 |
| gospodarstva s 5-9.9 ha | 19.770 | 19.140 | 17.440 | 17.260 | 16.060 |
| gospodarstva z 2-4.9 ha | 27.860 | 25.850 | 24.920 | 24.810 | 24.050 |
| gospodarstva z manj kot 2 ha | 17.970 | 18.620 | 20.470 | 18.460 | 17.520 |
| Povprečna velikost gospodarstva  ekonomska velikost (EUR SO) | 10.805,29 | 11.746,70 | 12.233,01 | 13.943,49 | 16.577,59 |
| delovna sila (v PDM) | 1,23 | 1,11 | 1,03 | 1,14 | 1,12 |
| delovna sila (število oseb) | 2,69 | 2,66 | 2,79 | 2,77 | 2,81 |
| fizična površina (ha) | 6,29 | 6,49 | 6,47 | 6,71 | 6,99 |
| Ekonomska velikost gospodarstva  gospodarstva z 500 000 EUR in več EUR SO | 50 | 60 | 40 | 50 | 70 |
| gospodarstva z 250 000-499 999 EUR SO | 40 | 160 | 80 | 120 | 180 |
| gospodarstva s 100 000-249 999 EUR SO | 450 | 500 | 780 | 950 | 1.300 |
| gospodarstva s 50 000-99 999 EUR SO | 1.540 | 1.630 | 2.170 | 2.410 | 2.900 |
| gospodarstva s 25 000-49 999 EUR SO | 4.290 | 4.300 | 4.460 | 4.700 | 5.170 |
| gospodarstva z 15 000-24 999 EUR SO | 6.050 | 5.370 | 5.000 | 5.850 | 5.840 |
| gospodarstva z 8 000-14 999 EUR SO | 11.800 | 11.050 | 10.650 | 11.430 | 13.330 |
| gospodarstva z 4 000-7 999 EUR SO | 19.800 | 18.450 | 18.120 | 19.280 | 17.860 |
| gospodarstva z 2 000-3 999 EUR SO | 18.810 | 16.850 | 17.650 | 15.370 | 13.250 |
| gospodarstva z manj kot 2 000 EUR SO | 14.330 | 16.970 | 15.690 | 12.200 | 10.010 |
| Število kmetijskih gospodarstev | 77.170 | 75.340 | 74.650 | 72.380 | 69.900 |

Vir: Dashboard Indicators https://gridata.ec.europa.eu/extensions/DashboardIndicators/DataExplorer.html?select=EU27\_FLAG,1)

Slovenija ima v primerjavi z EU–28 še vedno zelo neugodno velikostno strukturo kmetijskih gospodarstev. Čeprav ima z 82 % podoben delež kmetijskih gospodarstev v velikostnih razredih do 10 ha kot EU–28 (77 %), pa je velika razlika v deležu KZU, ki jih ta kmetijska gospodarstva obdelujejo. V Sloveniji kmetijska gospodarstva, manjša od 10 ha, obdelujejo skoraj polovico (43 %) vse KZU, v EU–28 pa znaša ta delež le 11 %. V EU–28 več kot dve tretjini KZU (68 %) obdelujejo gospodarstva, ki so večja od 50 ha. V Sloveniji tako velika gospodarstva obdelujejo le nekaj več kot desetino vse kmetijske zemlje v uporabi (14 %).[[14]](#footnote-14)

Kmetijska gospodarstva, na katerih so v 2016 obdelovali vsaj 20 ha kmetijskih zemljišč, so predstavljala 6 % tistih, ki so obdelovala kmetijska zemljišča (obdelovali so 34 % celotne površine kmetijskih zemljišč v uporabi). V drugi skupini so bila kmetijska gospodarstva, na katerih so obdelovali do 3 ha površine (obdelovali so 9 % celotne površine kmetijskih zemljišč v uporabi). Številčno pa so ta kmetijska gospodarstva predstavljala kar 40 % vseh tistih, na katerih  so obdelovali kmetijska zemljišča. Delež kmetijskih gospodarstev, na katerih so obdelovali najmanj 20 hektarjev kmetijskih zemljišč, se je od 2013 povečal za okoli 11 %.[[15]](#footnote-15)

Izboljšanje velikostne strukture je posledica ponovnega zmanjšanja števila KMG v najmanjših velikostnih razredih ob hkratnem povečanju števila KMG v večjih velikostnih razredih.[[16]](#footnote-16)

## Ekonomska velikost KMG

V EU–28 je imelo v letu 2016 več kot dve tretjini (68 %) kmetijskih gospodarstev standardni prihodek manjši od 8.000 EUR. V Sloveniji je delež gospodarstev, ki imajo standardni prihodek manjši od 8.000 EUR, nekoliko manjši od povprečja v EU–28 in znaša 59 %. Delež kmetijskih gospodarstev, ki imajo standardni prihodek nad 50 tisoč EUR, znaša v EU–28 dobrih 11 %. V Sloveniji je gospodarstev v tem razredu nekaj več kot 6 %, še vedno pa precej zaostajamo za povprečjem EU–28.

Leta 2016 je povprečna ekonomska velikost, merjena s standardnim prihodkom na gospodarstvo, v državah EU–28 znašala 34.784 EUR in je bila za 39 % višja kot leta 2010. Slovenija z nekaj več kot 16.500 EUR na gospodarstvo spada v krog držav, ki močno zaostajajo za povprečjem EU–28.[[17]](#footnote-17)

Po statističnih podatkih je bilo 1. junija 2016 v Sloveniji 1.552 kmetijskih gospodarstev, katerih skupni standardni prihodek je bil večji kot 100.000 evrov, ali za skoraj 38 % več kot v letu 2013, ko je bilo takšnih kmetij 1.126. Skupni standardni prihodek teh kmetijskih gospodarstev je v letu 2016 znašal 363 milijonov EUR, kar je za skoraj 34 % več kot v letu 2013, ko je bil standardni prihodek 272 milijonov evrov.[[18]](#footnote-18)

## Tipologija kmetijskih gospodarstev

Tipi kmetovanja, ki so povezani z živinorejo (specializirani rejci pašne živine, mešana živinoreja, specializirani prašičerejci in perutninarji), predstavljajo 58,9 % kmetij. Leta 2016 je bil prevladujoči tip kmetovanja v Sloveniji »specializirani rejec pašne živine« (35,7 % kmetijskih gospodarstev). Sledijo mu specializirani pridelovalci poljščin z 19,2 %, mešani rastlinski pridelovalci – živinoreja s 17,2 % ter specializirani gojitelji trajnih nasadov s 13,1 % kmetijskih gospodarstev.

Slika 19: Delež števila kmetijskih gospodarstev po tipu kmetovanja za leto 2016

Vir: Statistični urad Republike Slovenije

Od leta 2007 do 2016 se v vseh letih število kmetij zmanjšuje za tip kmetovanja specializirani rejec pašne živine, mešana živinoreja in specializirani prašičerejci in perutninarji. Razen pri tipih kmetovanja mešana živinoreja, specializirani vrtnar in specializirani prašičerejci in perutninarji, se je v omenjenem obdobju zmanjševala ali ohranjala ekonomska velikost kmetij. Pri ostalih tipih kmetovanja pa je prišlo do povečevanja ekonomske velikosti kmetij, kar kaže na proces koncentracije. Ta proces je še posebej izrazit za tip kmetovanja specializirani rejec pašne živine, kjer se je vzporedno z manjšanjem števila kmetij v vseh letih povečevala ekonomska velikost kmetij tega tipa kmetovanja.

Slika 20: Število kmetijskih gospodarstev po tipu kmetovanja od leta 2007, 2010, 2013, 2016

Vir: SURS

Slika 21: Ekonomska velikost kmetijskih gospodarstev v EUR po tipu kmetovanja od leta 2007, 2010, 2013, 2016

Vir: SURS

Slika 22: Primerjava deležev števila kmetij po tipih kmetovanja za leto 2016 med Slovenijo in EU-28

Vir: Eurostat

## Živinoreja

Z rejo živine so se v Sloveniji v letu 2016 ukvarjali na 55.782 kmetijskih gospodarstvih, kar je sicer 3 % manj kot v letu 2013, vendar pa se je število GVŽ povečalo za 5 % (na 418.684). Povprečna velikost kmetijskih gospodarstev, na katerih so redili živino, se je torej od leta 2013 povečala za 0,6 GVŽ, in sicer s 6,9 GVŽ na 7,5 GVŽ.

Število GVŽ je v Sloveniji od leta 2005 do leta 2016 dokaj stabilno. Kljub vsemu je opaziti padec števila GVŽ med letoma 2007 in 2013. V letu 2016 se je število ponovno povzpelo na nivo pred letom 2005. Delež kmetij brez GVŽ glede na celotno število kmetijskih gospodarstev se je do leta 2010 povečal na 21% in se po tem letu ustalil pri 20%.

Slika 23: Št. GVŽ skupaj, delež kmetij brez GVŽ od vseh kmetij za Slovenijo od leta 2005 do 2016

Vir: SURS

V Sloveniji se nakazuje postopen proces rasti števila kmetijskih gospodarstev, ki redijo večji obseg GVŽ. Število kmetijskih gospodarstev, na katerih so redili 20 ali več GVŽ, se je od 2013 do 2016 povečalo za 18 % (na 5.016) in na vseh skupaj so tako v letu 2016 redili 19 % GVŽ več kot v letu 2013 (218.947). Hkrati pa se je število tistih kmetijskih gospodarstev, na katerih so redili manj kot 20 GVŽ, zmanjšalo za 5 % (na 50.766); na teh pa so skupaj redili 199.738 GVŽ, to je manj kot polovica rejne živine v Sloveniji (48 %).[[19]](#footnote-19)

V letu 2016 so živinorejska kmetijska gospodarstva v EU–28 v povprečju redila 22,9 GVŽ, v Sloveniji pa 9,1 GVŽ. Z vidika velikosti kmetijskih gospodarstev Slovenija praktično pri vseh živinorejskih usmeritvah močno zaostaja za povprečjem držav EU–28. Govedorejska gospodarstva v Sloveniji redijo trikrat manj goveda, pri prašičerejskih in ovčerejskih gospodarstvih je razkorak še večji, saj v Sloveniji ta gospodarstva v povprečju redijo kar šestkrat manj živali, kot je povprečje v EU–28.

Razlike so tudi v koncentraciji živinorejske proizvodnje. V povprečju je v EU–28 skoraj tri četrtine (71 %) gospodarstev, ki redijo do 5 GVŽ. Slovenija ima v tem razredu 62 % vseh živinorejskih gospodarstev. V velikostnem razredu gospodarstev, v katerem redijo nad 50 GVŽ, je v EU–28 9 % živinorejskih gospodarstev. Slovenija ima v tem razredu manj kot 3 % kmetijskih gospodarstev.

Razporeditev živine po posameznih velikostnih razredih GVŽ kaže na velike razlike v koncentraciji proizvodnje znotraj evropske živinoreje. V EU–28 je več kot tri četrtine (81 %) vse živine na gospodarstvih z več kot 50 GVŽ. Slovenija je s 35 % na dnu strukturne lestvice.

Podatki glede na živinorejske usmeritve kažejo, da se je leta 2016 z rejo govedi ukvarjalo 35 % vseh živinorejskih gospodarstev v EU–28, ki so v povprečju redila 44,4 glave govedi. V Sloveniji živinorejska gospodarstva v povprečju redijo 14,8 glave govedi.

Prašiče v EU–28 redi dobra tretjina (34 %) vseh živinorejskih gospodarstev. V povprečju redijo 73,0 glave na gospodarstvo. V Sloveniji v povprečju redijo 12,1 glave prašičev, kar jo med vsemi državami EU–28 uvršča na predzadnje mesto.

Z ovčerejo se je leta 2016 v državah EU–28 ukvarjalo okoli 14 % živinorejskih gospodarstev, ki so v povprečju redila 122,1 ovce na gospodarstvo. V Sloveniji se z ovčerejo ukvarja dobra desetina (11 %) živinorejskih gospodarstev, ki v povprečju redijo 21,9 ovce na gospodarstvo, kar jo med vsemi državami EU–28 uvršča na predzadnje mesto.[[20]](#footnote-20)

Tabela 23: Število živali in število KMG po kategorijah živali

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Število živali** | | | **Število kmetijskih gospodarstev** | | |
|  | **2010** | **2013** | **2016** | **2010** | **2013** | **2016** |
| **Govedo** | 472.333 | 462.066 | 486.014 | 36.119 | 34.087 | 32.805 |
| **Prašiči** | 382.031 | 287.498 | 273.359 | 26.441 | 23.700 | 22.649 |
| **Perutnina** | 4.900.990 | 4.858.025 | 6.222.661 | 36.240 | 36.657 | 37.840 |
| **Konji** | 22.673 | 21.832 | 19.453 | 5.948 | 6.029 | 5.766 |
| **Ovce** | 137.737 | 130.657 | 134.929 | 6.181 | 6.243 | 6.150 |
| **Koze** | 34.864 | 34.542 | 38.564 | 4.214 | 4.022 | 4.598 |
| **Kunci** | 85.088 | 96.218 | 109.753 | 8.051 | 8.300 | 8.672 |
| **Jelenjad** | 7.341 | 9.745 | 8.790 | 352 | 505 | 406 |

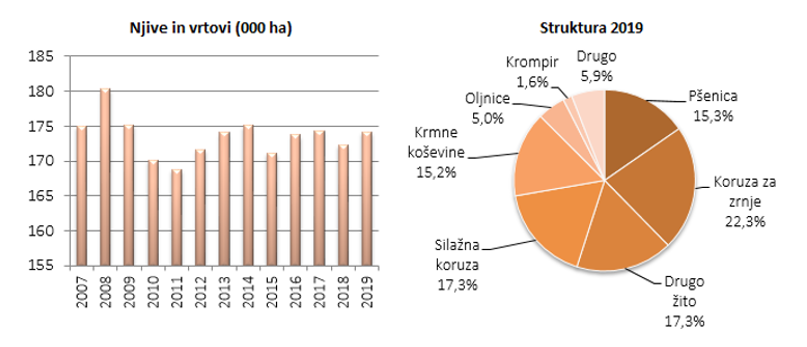
Vir podatkov: SURS

## Rastlinska proizvodnja

Pri rastlinski pridelavi so najpomembnejše krmne rastline, vino, sveže vrtnine  in žita. Obseg rastlinske proizvodnje v Sloveniji je močno odvisen od naravnih razmer. Od leta 2011 dalje so vremenske razmere zelo spremenljive, kar se odraža v velikih spremembah obsega proizvodnje. Neugodne vremenske razmere so tako na primer v letih 2016 in 2017 še posebej prizadele sadjarski sektor. Po dveh zelo skromnih letinah je bil pridelek sadja leta 2018 obilen in tudi v primerjavi z ugodnimi preteklimi leti nadpovprečen. Leta 2018 je bil izjemen tudi pridelek grozdja. Količinsko je bila letina 2019 za večino njivskih posevkov boljša kot v letu prej. Hektarski pridelki so bili v primerjavi z daljšim obdobjem nadpovprečni.

V strukturi posameznih vrst kmetijskih zemljišč je več kot polovica njiv namenjena pridelavi žita, kjer prevladujeta koruza za zrnje in pšenica, skoraj tretjina pa pridelavi zelene krme, pri čemer prevladujejo silažna koruza in krmne koševine (trava, detelja, lucerna, travne, travno-deteljne in deteljno-travne mešanice). Spremembe setvene strukture so med leti razmeroma majhne.

Slika 24: Skupna površina in setvena struktura njiv



Pri trajnih nasadih po podatkih za leto 2019 dobro polovico predstavljajo vinogradi, skoraj 40 % sadovnjaki in 5 % oljčniki, ostalo pa drevesnice, trsnice in matičnjaki. Med trajnimi nasadi se je zmanjšala površina vinogradov, povečala pa površina sadovnjakov in oljčnikov.

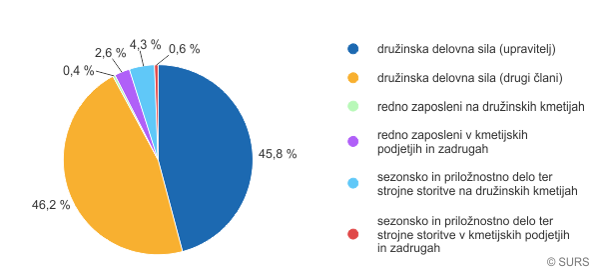
## Delovna sila na kmetijskih gospodarstvih

V državah EU–28 je v letu 2016 na kmetijskih gospodarstvih delalo nekaj več kot 9 milijonov polnovrednih delovnih moči (PDM). Obseg delovne sile se je v obdobju 2010–2016 zmanjšal za dobrih 8 %. Povprečno kmetijsko gospodarstvo v EU–28 zaposluje 0,9 PDM. Slovenija ima v primerjavi z EU–28 nadpovprečno zaposlenost na kmetijskih gospodarstvih (1,1 PDM). Ena PDM v Sloveniji obdela 5,9 ha KZU.[[21]](#footnote-21) V EU-28 pa je povprečje 19 ha KZU na 1 PDM.

V letu 2016 se je v Sloveniji s kmetijsko dejavnostjo ukvarjalo okoli 200.000 delovno aktivnih oseb, ki so bile zaposlene v kmetijskih podjetjih ali na družinskih kmetijah. Skupni vložek dela v kmetijstvu v Sloveniji v letu 2016, izražen v PDM, je bil 79.967 PDM ali 0,17 PDM na hektar KZU, kar je dobre 4 % več kot leta 2010. V primerjavi z letom 2010 se je skupno število PDM zmanjšalo za 1,4 %.

V Sloveniji je kar 92 % dela v kmetijstvu v letu 2016 opravila družinska delovna sila. Preostali delež v glavnem predstavlja sezonska delovna sila na družinskih kmetijah (4,3 %).

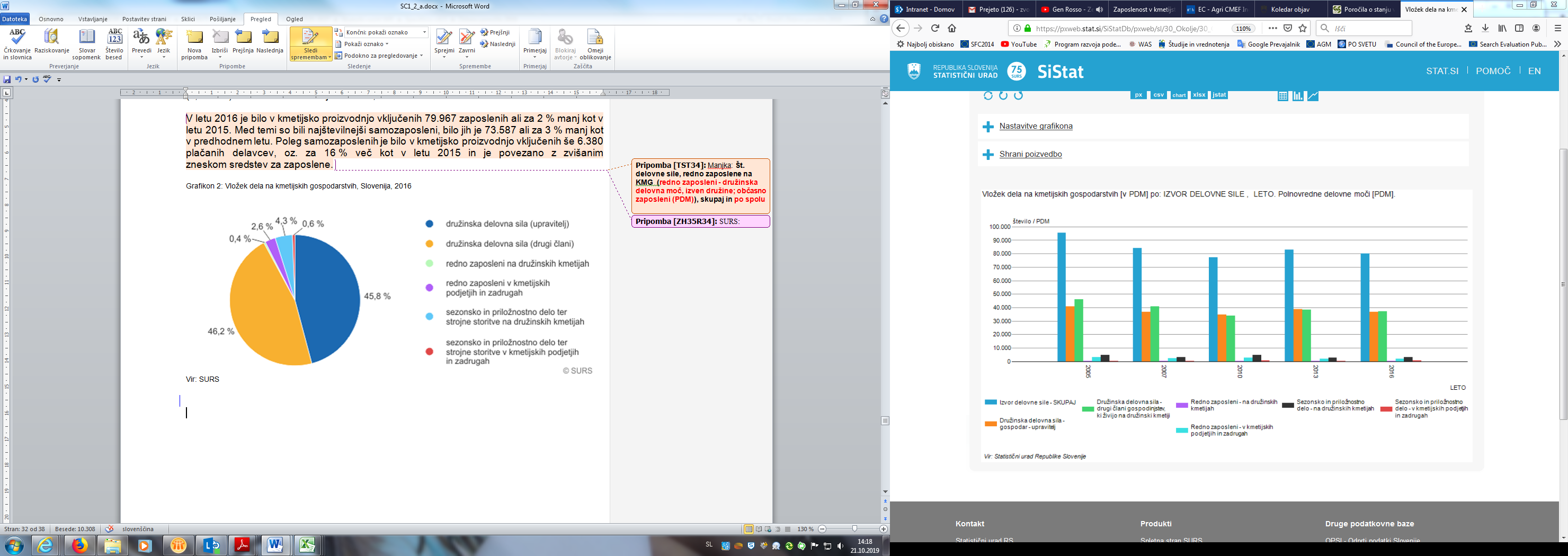
Slika 25: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih, Slovenija, 2016



Vir: SURS

Tudi pregled gibanja obsega delovne sile v daljšem časovnem obdobju (med letoma 2005 in 2016) kaže, da glavnino obsega dela zagotavljajo upravitelji kmetij skupaj z družinskimi člani na družinskih kmetijah.

Slika 26: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih, glede na izvor delovne sile, v PDM po letih, Slovenija



Vir: SURS

Tabela 24: Vložek dela na kmetijskih gospodarstvih glede na izvor, po letih, Slovenija

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Polnovredne delovne moči [PDM]** | | | | |
|  | **2005** | **2007** | **2010** | **2013** | **2016** |
| **Izvor delovne sile - SKUPAJ** | **95.263** | **83.950** | **77.012** | **82.746** | **79.967** |
| Družinska delovna sila - gospodar - upravitelj | 40.912 | 36.816 | 34.645 | 38.866 | 36.609 |
| Družinska delovna sila - drugi člani gospodinjstev, ki živijo na družinski kmetiji | 45.846 | 40.581 | 34.037 | 38.420 | 36.978 |
| Redno zaposleni - na družinskih kmetijah | 221 | 175 | 225 | 246 | 359 |
| Redno zaposleni - v kmetijskih podjetjih in zadrugah | 3.124 | 2.445 | 2.610 | 1.942 | 2.078 |
| Sezonsko in priložnostno delo - na družinskih kmetijah | 4.558 | 3.253 | 4.686 | 2.658 | 3.255 |
| Sezonsko in priložnostno delo - v kmetijskih podjetjih in zadrugah | 315 | 449 | 573 | 389 | 494 |

Vir: SURS

Med upravitelji družinskih kmetij izrazito prevladujejo moški (skoraj 80 %).

Tabela 25: Družinska delovna sila po spolu, po letih, Slovenija

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **LETO** | | | | **2005** | **2007** | **2010** | **2013** | **2016** |
| **Gospodar - upravitelj** | | **SKUPAJ** | | **77.042** | **75.209** | **74.425** | **72.176** | 69.671 |
|  | Moški | | | 56.853 | 55.446 | 54.125 | 55.730 | 55.575 |
|  | Ženske | | | 20.189 | 19.763 | 20.300 | 16.447 | 14.096 |
| **Drugi družinski člani** | | | **SKUPAJ** | **126.976** | **122.286** | **130.820** | **125.822** | **123.498** |
|  | Moški | | | 52.798 | 51.011 | 56.784 | 53.657 | 53.511 |
|  | Ženske | | | 74.177 | 71.275 | 74.036 | 72.165 | 69.988 |

Vir: SURS

## Starostna in izobrazbena struktura v kmetijstvu

## Izobrazbena struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev

Izobrazbena struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev v Sloveniji se na splošno izboljšuje. Delež nosilcev, ki imajo samo praktične izkušnje, se zmanjšuje (z 72 % leta 2005 na 50 % leta 2016), in sicer predvsem na račun nosilcev z osnovno kmetijsko izobrazbo, čeprav je razvidna tudi rast števila nosilcev s popolno kmetijsko izobrazbo.

Tabela 26: Kmetijska izobrazba nosilcev KMG, v št. oseb, za leta 2005, 2010 in 2016

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **število oseb** | | | | | |
|  | **2005** | **v %** | **2010** | **v %** | **2016** | **v %** |
| **Kmetijska izobrazba - SKUPAJ** | 77.042 | 100,00 | 74.425 | 100,00 | 69.671 | 100,00 |
| **Samo praktične izkušnje** | 55.562 | 72,12 | 47.970 | 64,45 | 34.969 | 50,19 |
| **Tečaji iz kmetijstva** | 16.368 | 21,25 | 19.896 | 26,73 | 24.720 | 35,48 |
| **Nižja poklicna, srednja poklicna izobrazba** | 2.619 | 3,40 | 3.405 | 4,58 | 4.348 | 6,24 |
| **Srednja strokovna izobrazba** | 1.810 | 2,35 | 2.135 | 2,87 | 3.559 | 5,11 |
| **Višješolska, visokošolska izobrazba** | 681 | 0,88 | 1.019 | 1,37 | 2.074 | 2,98 |

Vir: SURS

Izobrazbena struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev, mlajših do 35 let, kaže, da se od leta 2005 naprej povečuje tako delež tistih z osnovno kmetijsko izobrazbo, kot tistih s popolno kmetijsko izobrazbo. Vzporedno se zmanjšuje delež teh, ki imajo samo praktične izkušnje (z 61 % leta 2005 na 40 % leta 2016). Delež mlajših nosilcev kmetijskih gospodarstev s popolno kmetijsko izobrazbo je znatno višji od deleža vseh nosilcev kmetijskih gospodarstev s popolno kmetijsko izobrazbo.

Tabela 27: Kmetijska izobrazba nosilcev kmetijskih gospodarstev

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2005** | **2010** | **2013** | **2016** |
| **Nosilci kmetijskih gospodarstev mlajši od 35 let s kmetijsko izobrazbo** | **osnovna izobrazba (%)** | 19,24 | 24,07 | 31,41 | 29,72 |
| **popolna izobrazba (%)** | 19,53 | 22,84 | 25,36 | 29,41 |
| **Nosilci kmetijskih gospodarstev s kmetijsko izobrazbo skupaj** | **osnovna izobrazba (%)** | 21,21 | 26,71 | 38,19 | 35,41 |
| **popolna izobrazba (%)** | 6,76 | 8,94 | 11,77 | 14,48 |

Vir: C.15- Dashboard Indicators

Primerjava z EU-28 pokaže, da so nosilci kmetijskih gospodarstev v obeh kategorijah (do 35 let in skupaj), bolj izobraženi, saj je bilo nosilcev s samo praktičnimi izkušnjami leta 2016 v EU-28 68 % (v Sloveniji 50 %) in nosilcev do 35 let s samo praktični izkušnjami 57 % (v Sloveniji 40%)[[22]](#footnote-22).

Podobni trendi kot pri kmetijski izobrazbi se kažejo tudi na področju dosežene splošne izobrazbe nosilcev kmetijskih gospodarstev, saj je v obdobju 2005–2016 razvidna rast deleža tistih, ki imajo srednjo stopnjo izobrazbe ali višjo stopnjo izobrazbe, ob hkratnem upadanju tistih, ki so brez izobrazbe oziroma imajo zgolj osnovnošolsko izobrazbo.

Tabela 28: Splošna izobrazba nosilcev KMG, v št. oseb, za leta 2005, 2010 in 2016

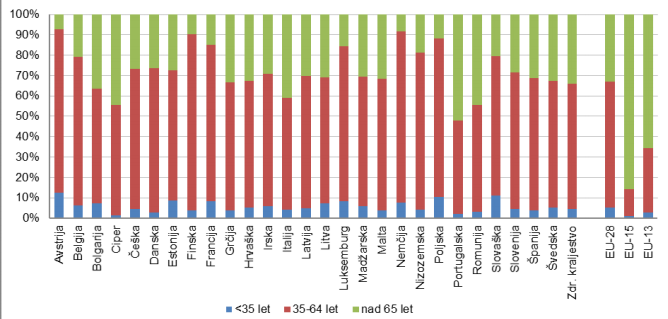
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **število oseb** | | | | | |
|  | **2005** | v % | **2010** | v % | **2016** | v % |
| **Splošna izobrazba - SKUPAJ** | **77.042** | **100** | **74.425** | **100,00** | **69.671** | **100,00** |
| **Brez izobrazbe, nepopolna osnovnošolska izobrazba** | 7.672 | 9,96 | 4.496 | 6,04 | 1.832 | 2,63 |
| **Osnovnošolska izobrazba** | 32.813 | 42,59 | 27.704 | 37,22 | 17.567 | 25,21 |
| **Nižja poklicna, srednja poklicna izobrazba** | 20.959 | 27,20 | 24.663 | 33,14 | 26.480 | 38,01 |
| **Srednja strokovna, srednja splošna izobrazba** | 12.262 | 15,92 | 12.964 | 17,42 | 15.776 | 22,64 |
| **Višješolska, visokošolska izobrazba** | 2.874 | 3,73 | 4.598 | 6,18 | 8.016 | 11,51 |

Vir: SURS

## Starostna struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev

Povprečna starost gospodarja upravitelja kmetijskega gospodarstva je v Sloveniji v letu 2016 znašala 57 let, kar kaže na izrazito neugodno starostno strukturo v kmetijstvu in zaskrbljujoče dejstvo glede prihodnjega razvoja te panoge.

V letu 2016 je bil v EU–28 delež gospodarjev, mlajših od 55 let, 42-odsoten, pri čemer ni večjih razlik med starimi in novimi državami članicami EU. V Sloveniji je mlajših od 55 let 43 % gospodarjev, kar je nekoliko nad povprečjem EU–28. Med posameznimi državami je imela v letu 2016 najugodnejšo starostno strukturo Avstrija, kjer je bilo več kot 70 % gospodarjev mlajših od 55 let, najslabšo pa sta imeli Portugalska in Ciper, kjer je mlajših od 55 manj kot četrtina gospodarjev (24 %). Največji delež gospodarjev, mlajših od 35 let, je v Avstriji (12 %) in na Slovaškem (11 %), Ciper in Portugalska pa imata manj kot 2 % gospodarjev, mlajših od 35 let. Delež mladih gospodarjev v Sloveniji je manj kot 5 %, kar nas uvršča pod povprečje EU–28 (6 %).

Slika 27: Starostna struktura v kmetijstvu EU-28

Vir: SURS/Kmetijski inštitut Slovenije, 2019, Poročilo o stanju….2018

Starostna struktura gospodarjev v EU–28 se je v primerjavi z letom 2010 precej poslabšala, saj se je delež gospodarjev, starih do 55 let, zmanjšal za skoraj 5 odstotnih točk. Med posameznimi državami se je starostna struktura v razredih do 55 let najbolj poslabšala na Češkem (za 18 odstotnih točk), delež mlajših od 55 pa se je na Finskem povečal za 6 odstotnih točk. V Sloveniji se je v tem obdobju delež gospodarjev, starih do 55 let, zmanjšal, in sicer za nekaj manj kot eno odstotno točko.[[23]](#footnote-23)

Tabela 29: Starostna struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **C.14** | **Starostna struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev** | **2005** | **2007** | **2010** | **2013** | **2016** |
|  | Nosilci kmetijskih gospodarstev po starostnih skupinah - pod 35 let | 4,46 | 3,98 | 4,33 | 4,79 | 4,62 |
| Število vseh gospodarjev | 77.170 | 75.340 | 74.650 | 72.380 | 69.900 |
| Razmerje mladi/starejši nosilci - razmerje < 35/>= 55 let | 7,84 | 6,82 | 7,64 | 8,81 | 8,06 |

Vir: C.15- Dashboard Indicators

Tudi podatki o starosti družinske delovne sile (t.j. gospodarja in ostalih članov gospodinjstva) niso spodbudni, saj se pretežni del delovne sile nahaja v starejših starostnih skupinah, kar neizbežno kaže na staranje prebivalstva na družinskih kmetijah. Navedeno vzbuja skrb z vidika ohranjanja kmetij, njihovega razvoja, sposobnosti hitrega prilaganja in vlaganj v modernizacijo.

Tabela 30: Družinska delovna sila (t.j. gospodar in ostali člani gospodinjstva) po starostnih skupinah in letih 2010, 2013 in 2016

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **število oseb** | | |
|  | **2010** | **2013** | **2016** |
| **Starost pod 25 let** | 25.456 | 23.001 | 16.494 |
| **Starost od 25 do pod 35 let** | 28.008 | 27.055 | 24.201 |
| **Starost od 35 do pod 45 let** | 34.387 | 32.321 | 31.137 |
| **Starost od 45 do pod 55 let** | 39.963 | 40.452 | 39.997 |
| **Starost od 55 do pod 65 let** | 36.157 | 38.807 | 40.087 |
| **Starost 65 let in več** | 41.274 | 36.362 | 41.254 |

Vir: SURS

## Ključne ugotovitve

* Bruto dodana vrednost v kmetijstvu je v letu 2018 dosegla 1,4 % bruto domačega proizvoda. Kmetijstvo je skupaj z lovstvom, gozdarstvom in ribištvom leta 2019 k skupni ustvarjeni dodani vrednosti prispevalo 2,3 % (leta 2018: 2,4 %), k skupni zaposlenosti pa 6,9 % (leta 2018: 7,2 %). To kaže na dejstvo, da kmetijstvo v ekonomskem smislu sicer predstavlja majhen segment celotnega gospodarstva, še vedno pa je kmetijstvo pomembno v strukturi skupne zaposlenosti, čeprav tudi ta delež v zadnjih letih upada.
* Kljub izrazito majhnemu ekonomskemu deležu kmetijstva v celotni BDV slovenskega gospodarstva pa je ta gospodarski sektor strateško pomemben, in sicer z vidika varnosti preskrbe s kakovostno, zdravo hrano ter upravljanja z naravnimi viri in zagotavljanja družbeno-ekonomskih funkcij, kot je obdelanost in poseljenost podeželja.
* Le tretjina površja države (34 %) je namenjenega pretežno kmetijskim površinam. Velika večina kmetijskih površin v Sloveniji se uporablja kot trajni travnik ali pašnik. To dejstvo je posledica velike reliefne razgibanosti slovenskega prostora, kjer ravninska območja v obliki sklenjenih dolin in kotlin predstavljajo le slabih 20 % vsega ozemlja.
* Na OMD je skoraj 80 % vseh KMG v Sloveniji. Gorsko območje v Sloveniji zavzema kar 72,6 % površine države, v njem pa se nahaja kar 54 % vseh kmetijskih zemljišč v državi. To izrazito zmanjšuje konkurenčnost slovenskega kmetijstva, omejuje izbor možnih proizvodnih usmeritev in povišuje stroške proizvodnje.
* Delež trajnega travinja v Sloveniji je bistveno večji, delež ornih površin pa bistveno manjši ter delež nasadov primerljiv glede na EU-28. V povprečju je v obdobju med letoma 2005 in 2017 delež ornih površin predstavljal 36 %, delež trajnega travinja 58 % in delež trajnih nasadov 6 % od skupnih kmetijskih zemljišč v uporabi.
* Povprečno kmetijsko gospodarstvo v EU-28 obdeluje 14,8 ha njiv in 13,5 ha travinja. To je skoraj petkrat oziroma trikrat več kot povprečno slovensko kmetijsko gospodarstvo (3,2 ha njiv in 4,7 ha travinja).
* Povprečno kmetijsko gospodarstvo v EU–28 obdeluje nekaj manj kot 17 ha KZU. Slovenija s slabimi 7 ha KZU na kmetijsko gospodarstvo spada v krog držav z najmanjšo povprečno velikostjo kmetijskih gospodarstev.
* Na povprečno velikem kmetijskem gospodarstvu v Sloveniji so v letu 2016 obdelovali 6,9 ha kmetijskih zemljišč in redili 6,0 GVŽ ter gospodarili s povprečno 5,6 ha gozda.
* Nadaljuje se trend zmanjševanja števila kmetijskih gospodarstev tako na ravni celotne EU kot tudi v Sloveniji. Leta 2016 sta bili po podatkih SURS v Sloveniji 69.902 kmetijskih gospodarstev. Od tega je bilo 231 kmetijskih podjetij, drugo pa so bile družinske kmetije (69.671).
* Pretežni del kmetijske pridelave na družinskih kmetijah je namenjen za lastno porabo.
* Povprečna ekonomska velikost, merjena s standardnim prihodkom na gospodarstvo, je leta 2016 v državah EU–28 znašala 34.784 EUR in je bila za 39 % višja kot leta 2010. Slovenija z nekaj več kot 16.500 EUR na gospodarstvo spada v krog držav, ki močno zaostajajo za povprečjem EU–28.
* Tipi kmetovanja, ki so povezani z živinorejo (specializirani rejec pašne živine, mešana živinoreja, specializirani prašičerejci in perutninarji), predstavljajo 58,9 % kmetij.
* V Sloveniji se nakazuje postopek proces povečevanja števila kmetijskih gospodarstev, ki redijo večji obseg GVŽ. Kljub vsemu je razvidno zaostajanje za povprečjem EU-28. V letu 2016 so živinorejska kmetijska gospodarstva v EU–28 v povprečju redila 22,9 GVŽ, v Sloveniji pa 9,1 GVŽ.
* Obtežba živali (izračunana kot skupno število GVŽ / skupno število KZU) je med letoma 2005 in 2016 stabilna pri le malo nad 1 GVŽ na hektar.
* Pri rastlinski pridelavi so najpomembnejše krmne rastline, vino, sveže vrtnine in žita. Več kot polovica njiv je namenjena pridelavi žita, kjer prevladujeta koruza za zrnje in pšenica, skoraj tretjina pa pridelavi zelene krme, pri čemer prevladujejo silažna koruza in krmne koševine.
* Slovenija ima v primerjavi z EU–28 nadpovprečno zaposlenost na kmetijskih gospodarstvih (1,1 PDM). Ena PDM v Sloveniji obdela 5,9 ha KZU, povprečje v EU-28 pa znaša 19 ha KZU na 1 PDM.
* Sloveniji kar 92 % dela v kmetijstvu opravi družinska delovna sila (leta 2016). Preostali delež v glavnem predstavlja sezonska delovna sila na družinskih kmetijah (4,3 %).
* Izobrazbena struktura nosilcev kmetijskih gospodarstev v Sloveniji se na splošno izboljšuje.
* Povprečna starost gospodarja upravitelja kmetijskega gospodarstva je v Sloveniji v letu 2016 znašala 57 let, kar kaže na izrazito neugodno starostno strukturo v kmetijstvu in zaskrbljujoče dejstvo glede prihodnjega razvoja te panoge.

# ANALIZA KMETIJSKIH SEKTORJEV

## Govedoreja

Govedoreja, s prirejo mleka in mesa, je najpomembnejša živinorejska panoga v Sloveniji, s katero se ukvarja 35 % kmetijskih gospodarstev. Prisotna je na celotnem območju države, v največjem obsegu v Savinjski statistični regiji. Panoga je tradicionalno prisotna na območjih, kjer prevladuje absolutno travinje, ker omogoča izrabo naravnih danosti in razvoj dopolnilnih dejavnosti, turizma in ohranjanje krajinskih značilnosti. Intenzivna govedoreja je značilna za nižinska območja države.

### Stanje in osnovni ekonomski kazalniki

V Sloveniji se v zadnjem desetletju zmanšuje število kmetijskih gospodarstev na katerih redijo govedo, istočasno pa sta število živali in obseg proizvodnje mleka in mesa večinoma stabilna. Še leta 2003 je govedo redilo 46.736 kmetijskih gospodarstev, leta 2016 pa samo še 32.805. 77 % kmetijskih gospodarstev, ki redijo govedo, je v hribovsko gorskem območju, 59 % jih oddaja mleko. Predvsem pri mesnih pasmah je prireja odvisna od krme pridelane na kmetijskih gospodarstvih. Zadnja leta se je zelo okrepila populacija medvedov in volkov v hribovitih območij, kar povzroča izrazit konflikt z rejo živali na prostem.

V Sloveniji je od leta 2013 do danes v reji okoli 480 tisoč živali. Po podatkih centralne podatkovne zbirke Govedo na Kmetijskem inštitutu Slovenije, so v letu 2019 na 21.839 kmetijskih gospodarstvih redili 165.935 krav, od tega 100.839 molznic in 60.913 krav dojilj. S tržno prirejo mleka so se ukvarjali na 5.584, z rejo krav dojilj pa na 16.255 kmetijskih gospodarstev. Kmetijska gospodarstva, ki opuščajo prirejo mleka, se preusmerjajo v rejo krav dojilj, katerih število se je gibalo med 59.985 inin 63.202. V obdobju od leta 2010 do 2019 se je delež kmetijskih gospodarstev z več kot 20 kravami dojiljami povečal in le-ta v povprečju redijo 29,3 dojilj na kmetijsko gospodarstvo.

Slovenija ima za prirejo ekološkega mesa in mleka zelo ugodne razmere, ker imamo veliko travinja. Kljub temu se pa večina mlečnih in mesnih proizvodov ne proda kot ekoloških, ker se veliko ekoloških živali iz ekoloških kmetij zakolje kot konvencionalnih.

Osnova slovenske govedoreje sta dve kombinirani pasmi (lisasta in rjava) ter mlečna črno-bela pasma. V čredah se povečuje število in delež krav črno bele pasme in tudi število krav križank z lisasto pasmo.

Proizvodnja kravjega mleka je najpomembnejša usmeritev slovenskega kmetijstva. K skupni vrednosti kmetijske proizvodnje v zadnjih letih prispeva okoli 14 %, k vrednosti živinoreje pa približno 33 %. Mlečni sektor je od vseh kmetijskih sektorjev najbolje organiziran in do določene mere prestrukturiran.

V zadnjem popisu kmetijskih gospodarstev (2013–2016) je imelo krave molznice nekaj manj kot 10 tisoč kmetijskih gospodarstev. Med letoma 2010 in 2016 se je njihovo število zmanjšalo za 13 %. Velikost črede vseh krav molznic se je v tem obdobju povečala za dobre 3 %, tako da so kmetijska gospodarstva skupaj redila nekaj več kot 111 tisoč krav molznic. V povprečju so ta KMG v letu 2016 redila 11,6 molznice, kar je skoraj 18 % več kot leta 2010, kar kaže na to, da se nadaljujejo procesi koncentracije in specializacije reje.

Število proizvajalcev mleka, ki mleko oddaja v mlekarne, se je v zadnjih 15 letih zmanjšalo iz 13.900 na okoli 5.000 kmetijskih gospodarstev. Celotna proizvodnja mleka je ostala relativno stabilna, oddaja mleka v mlekarne pa se je povečala za cca 20 %. Število molznih krav v Sloveniji je relativno stabilno in se v obdobju zadnjih 10 let giblje med 101.000 do 116.000, po podatkih Kmetijskega inštituta Slovenije pa se je v tem obdobju mlečnost v standardni laktaciji dvignila iz cca. 6.000 kg/žival na cca. 7.000 kg/žival.

Slika 28: Število molznih krav in povprečna mlečnost



Vir: SURS, KIS (CPZ Govedo) – ZP-2019

Prireja mleka je relativno stabilna in je v letu 2019 znašala 615 tisoč ton, pri čemer so mlekarne odkupile 564 tisoč ton. Odkup mleka je dobro organiziran. Delež odkupa tujih mlekarn se po letu 2015, ko je ta znašal 39 %, zmanjšuje, saj so v letu 2019 tuje mlekarne odkupile le še 28 % mleka. Večino mleka se izvozi v italijanske, v zadnjih letih pa tudi hrvaške in Avstrijske mlekarne. Del odkupljenega mleka je tudi ekološke pridelave. V letu 2019 ga je bilo odkupjenega 7.347,7 ton v zadnjih petih letih je nakup narastel za 25 %.

Proizvodnja mleka v Sloveniji stalno presega domačo porabo. Samooskrba z mlekom je visoka in znaša med 120 % in 130 %, v letu 2019 je bila 128 %.

V obdobju od leta 2009 do 2019 odkupne cene mleka v Sloveniji in EU nihajo, pri čemer so v Sloveniji ves čas nekoliko nižje kot v EU. Najnižja povprečna odkupna cena je bila v letu 2009 in 2016 (od 0,25 do 0,26 eur/kg) najvišja pa v letu 2014 (0,344 eur/kg).

V zadnjih nekaj letih je obseg zunanje trgovine z mlekom rahlo nihal, a naraščal. Po rekordnih 649 tisoč ton (v ekvivalentu surovega mleka) v letu 2018, se je zunanja trgovina ( uvoz in izvoz)v letu 2019 ponovno nekoliko zmanjšala (na 619 tisoč ton).

Prireja mesa govedi je poleg prireje mleka najpomembnejša proizvodna usmeritev slovenskega kmetijstva. Prirast govedi v zadnjih letih prispeva k vrednosti kmetijske proizvodnje 11–13 % (leta 2019: 11,7 %), k vrednosti živinoreje pa 26–28 % (leta 2019: 27,1 %).

V Sloveniji je bilo v letu 2019 prirejenega 43,1 tisoč ton govejega mesa, največ od bikov in telic za pitanje mlajših od dveh let, v masi trupov pa je celoten zakol znašal 35,6 tisoč ton. Ekološko proizvedenega govejega mesa v letu 2019 je bilo 278,4 tone kar pomeni 115 % porast od leta 2015. Število ekološko rejenih goved se povečuje (od 20.623 v letu 2010 na 37.126 v letu 2019), najhitreje v letih 2010 – 2015.

Samooskrba z govejim mesom v Sloveniji se je v zadnjih desetih letih gibala med 98,1 % in 109,5 %, poraba na prebivalca pa je okoli 20 kg govejega mesa, kar je okoli 9 kg več kot v EU.

Odkupne cene govedi za zakol v Sloveniji sledijo gibanju cen na trgih EU. Cene pitane govedi (v živi masi) so bile v letu 2019 za 2 % nad ravnijo povprečja cen petletnega obdobja 2014–2018, pri čemer so se glede na leto 2018, odkupne cene za govedo znižale pri vseh kategorijah. V obdobju epidemije Covid-19, spomladi leta 2020, je ta sektor občutil precejšen padec cen, ki se do oktobra 2020 še ni stabiliziral.

Po vstopu Slovenije v EU se je obseg zunanje trgovine z govedom močno povečal, ob tem so bile opazne tudi precejšnje spremembe in preusmeritev v izvoz živih živali. Po drugi strani je Slovenija močno odvisna od uvoza mesnih pasem telet za nadaljnjo rejo. V letu 2019 je bilo uvoženih 21.818 telet.

V letu 2019 je bil koeficient ekonomičnosti prireje mesa 79,9 % pri pitanju do 29 živali in 88,4% pri pitanju do 150 živali. Opazen je trend padanja ekonomičnosti, ki je ves čas znatno pod ekonomičnostjo v EU. Slovenska govedoreja v razvoju zaostaja za povprečjem EU predvsem zaradi strukturnih (majhne, razdrobljene kmetije) in naravnih danosti (OMD, VVO, Kras).

Govedoreja ob zmerni rabi absolutnega travinja omogoča ohranjanje narave in daje možnost za diverzifikacijo dejavnosti na podeželju (dopolnilne dejavnosti, turizem), hkrati pa je skupaj z rejo drobnice edina tradicionalna panoga v slovenskih hribovitih območjih. S tem ohranja travniške habitate in biotsko raznovrstnost. Pridelava krme na lastnem kmetijskem gospodarstvu in zmerna intenzivnost pridelave omogočata zaprt krogotok hranil na teh gospodarstvih.

Opuščanje proizvodnje mleka in mesa na manjših in srednje velikih rej v hribovitih območjih ima lahko za posledico opuščanje in degradacijo podeželskih območij, medtem ko se v naseljenih območjih zaostrujejo konflikti med rejci in okoliškimi prebivalci.

Tradicionalno prisotne avtohtone in kombinirane pasme domačih živali so prilagojene na lokalne pogoje, žal pa rejcu prinesejo manjši dohodek kot konvencionalne pasme. Vendar je nujno tudi v teh rejah uvajati tehnološke novosti in inovativnost ter se usmerjati v predelavo in proizvodnjo nišnih proizvodov, običajno višjega cenovnega razreda.

Slabosti panoge sicer izhajajo iz razdrobljenost kmetijskih površin, posodobiti pa je potrebno tudi skladiščenje in izrabo živalskih gnojil in krme. Mnogi objekti in naprave, ki jih uporabljajo rejci, so dotrajani in zastareli.

Zaradi obravnave izpustov toplogrednih plinov (TPG) in amonijaka, okoljskih zahtev in uvajanja strožjih biovarnostnih ukrepov so potrebne spremembe v panogi, ki višajo stroške proizvodnje. Govedoreja je sicer najpomembnejši vir izpustov TGP v kmetijstvu. V letu 2017 je prispevala 66,9 % vseh izpustov iz kmetijstva in 6,6 % vseh izpustov TGP v Sloveniji. Največ izpustov TGP prispevajo krave molznice (38 %), goveji pitanci (20 %), plemenske telice (17 %) in krave dojilje (14 %). S prirejo mleka je povezanih približno 55 % (molznice in plemenske telice), s prirejo mesa pa 45 % izpustov TPG. Najpomembnejši vir izpustov v govedoreji je metan, ki se sprosti iz prebavil (79 %), sledi metan, ki nastaja pri skladiščenju živinskih gnojil (18 %). Manjši delež emisij predstavlja še didušikov oksid, ki nastaja pri skladiščenju živinskih gnojil. V zadnjih 30 letih so se izpusti TGP pri prireji mleka zmanjšali. Zaradi povečanja mlečnosti krav molznic (z 2.438 kg v letu 1986 na 5.954 kg na kravo na leto v letu 2017), je z manjšim številom molznic prirejena podobna količina mleka kot nekoč. Širjenje reje krav dojilj po letu 1990, je deloma izničilo zmanjšanje izpustov TGP pri kravah molznicah. Skupni izpusti (za vse krave) so bili leta 2017 12,6 % pod izpusti v letu 1986 in 1,5 % pod izpusti v letu 2005.

Rejci goveda so v programskem obdobju SKP 2014-2020 upravičeni do podpor v sklopu neposrednih in proizvodno vezanih plačil ter ukrepov v okviru Programa razvoja podeželja (PRP). Povprečne vrednosti plačilnih pravic za leto 2019 za govedorejske kmetije so po podatkih AKRSKTRP in MKGP različne glede na tip proizvodnje in sicer so bile: za specializirane proizvajalce mleka 184 EUR, za pitanje 166 EUR, za rejo mešane pašne živine 162 EUR, za pitanje in dojilje 147 EUR ter za mešano pašno živino 131 EUR. V letu 2019 je proizvodno vezano plačilo prejelo 2.550 rejcev za mleko v gorskem območju za 36.426 živali in 15.621 rejcev pitalcev za 78.134 živali. V obdobju 2015-2018 je proizvodno vezano podpora za mleko znašala med 127-131,7 EUR.

Zaradi velikih investicijskih vlaganj so posodobitve v minulih letih večinoma izvedla večja kmetijska gospodarstva, ki so tehnološko naprednejša, mnoga imajo deloma avtomatizirano oziroma digitalizirano rejo. Iz sredstev PRP 2014-2020: podpora sektorju - meso in mesni izdelki ter mleko je bilo do 30. 4. 2020 v podukrepih M04.1 Podpora za naložbe v kmetijska gospodarstva, M04.2 Podpora za naložbe v predelavo/trženje in/ali razvoj kmetijskih proizvodov , M06.1 Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete in M06.3 Pomoč za zagon dejavnosti, namenjene razvoju majhnih kmetij odobrenih 4.462 vlog v skupni vrednosti 61,8 mio EUR. V okviru ukrepa M14 Dobrobit živali je bilo do 30. 4. 2020 izplačanih 16,7 mio EUR.

Shemo dobrobit živali, se za govedo izvaja od leta 2016. V okviru sheme se spodbuja paša goved, vključenost v ukrep celo nekoliko presegla načrtovane cilje. V ukrep je vključena dobra četrtina staleža goveda v GVŽ.

Tabela 31: Stalež goveda v GVŽ



Vir: MKGP-2020

Tabela 32: DŽ govedo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **DŽ govedo - 30.4.2020** |  |  |  |
| **Leto** | **Število izplačanih vlog** | **Število podprtih GVŽ** | **Znesek izplačanih sredstev, €** |
| SK 2016 | 6.761 | 71.036 | 3.736.801,54 |
| SK 2017 | 7.466 | 83.745 | 4.397.583,41 |
| SK 2018 | 7.580 | 86.118 | 4.536.082,32 |
| SK 2019 | 6.561 | 95.743 (zajem) | 4.076.181,53 |
| **Kumulativno 30.4.20209** |  |  | **16.746.648,80** |

Vir: MKGP-2020

Rejci so vključeni tudi v ukrepe KOPOP (plačilo kmetijsko-okoljskih-podnebnih obveznosti) in OMD plačila (plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami). V obdobju pandemije oziroma izrednih razmer zaradi Covid-19 so slovenski rejci prejeli podporo za izgubljen dohodek za govedo, ki je bilo zaklano, in sicer v višini 100 EUR/GVŽ.

Področje govedoreje je vključeno v dejavnosti javne službe strokovnih nalog v živinoreji. V to službo so vključene: lisasta, rjava, črnobela, limuzin, šarole pasma in cikasto govedo. Izpostaviti velja nalogo kontrolo prireje, ki se že desetletja izvaja na kmetijskih gospodarstvih s pomočjo izvajalcev javne službe. Ti posredujejo rejcem rezultate preizkusov, analiz in ocenjevanja plemenskih vrednosti, ki jih uporabljajo pri svojem delu, pripravljajo in javno objavljajo različne analize in publikacije, kar zagotavlja promocijo najboljših plemenskih živali, rejskega in selekcijskega dela ter širjenje strokovnega znanja na področju živinoreje. V kontrolo prireje mleka je bilo leta 2019 vključenih 3.231 kmetijskih gospodarstev, ki so v povprečju redila 24,5 molznic. Na kmetijskih gospodarstvih s kravami dojiljami so v povprečju 3,7 krave, v kontroli prireje mesa pa 24,3 krav/KMG.

V okviru javne službe nalog genske banke v živinoreji se varuje/ohranja edina avtohtona pasma goveda: cikasto govedo ter dve tradicionalni pasmi: rjavo in lisasto govedo. V letu 2019 se je Register pasem z zootehniško oceno vodil za naslednje pasme goveda: cikasto, rjavo, lisasto, črno-belo, šarole, limuzin, škotsko višavsko, istrsko, rdeči angus, nemški angus, aberdeen angus in galloway. Javna služba opravlja naloge na področjih spremljanja stanja in karakterizacije pasem, mehanizmov trajnostne rabe in razvoja, oblik ohranjanja živalskih genskih virov ter politik upravljanja živalskih genskih virov.

Rejcem govedi je svetovanje zagotovljeno preko javne službe kmetijskega svetovanja, ki na primer svetuje tudi na področjih dobrobiti živali, sestave krmnega obroka, rabe in skladiščenja gnojil, pri gradnji objektov in pri številnih drugih tehnoloških vprašanjih.

Med raziskovalnimi nalogami, ki jih izvajajo slovenski raziskovalci, velja izpostaviti ciljne raziskovalne projekte. V zadnjih desetih letih so bili ti usmerjeni v genomsko selekcijo na primeru rjave pasme govedi, optimiranje prehrane krav molznic, v tehnološke rešitve za boljše izkoriščanje lucerne v prehrani prežvekovalcev, tehnološko ekonomske modele prireje govejega mesa na travinju, ohranjanje avtohtonih pasem domačih živali, genomsko selekcijo in genotipizacijo pri mlečnih pasmah govedi v Sloveniji, obvladovanje paratuberkuloze v rejah krav molznic in dvig konkurenčnosti slovenske govedoreje. Poleg teh so bili raziskovalci vključeni v ERA NET projekta na področju zdravstvenega menedžmenta pri izvirnih kombiniranih pasmah goveda in ekonomsko zanimivih sistemov proste reje živali.

Nadalje so bili iz PRP 2014-2020 v sklopu EIP za področje govedoreje odobreni projekti, ki so se nanašali na:

* razvoj tehnologij pridelave in predelave z beljakovinami bogatih rastlin pri zrnatih stročnicah,
* modele lokalne oskrbe na primeru senenega mesa in mleka,
* rejo različnih pasem govedi za meso in izdelke vrhunske kakovosti,
* blaženje in prilagajanje na podnebne spremembe na kmetijskem gospodarstvu z izboljšanjem tehnologije pridelave in konzerviranja z beljakovinami bogate krme,
* genomsko selekcijo z domačim obračunom genomskih plemenskih vrednosti za slovensko rjavo in črno-belo pasmo govedi ter testiranje in selekcija govedi na genotip A2 beta kazeina,
* pridelavo in predelavo z beljakovinami bogatih rastlin –travinja in metuljnic,
* trajnostno rabo tal in zagotavljanje rodovitnosti tal na primeru govedorejske kmetije.

Vključevanje večjega števila partnerjev in tudi rejcev govedi v EIP projekte zagotavlja hitrejši prenos znanja v prakso.

### Ključne ugotovitve

* Glede na analizo stanja v govedoreji, sta v povezavi z neposrednimi in OMD plačili, obseg proizvodnje in dohodkovna vzdržnost relativno stabilna. Sektor se počasi, a vztrajno prestrukturira, zlasti v mlečnem sektorju kar se izkazuje z koncentracijo proizvodnje Manjše reje se najprej ekstenzvirajo (iz reje krav za mleko v rejo pitancev), v naslednjem koraku pa se opusti tudi reja pitancev. Dolgoročno to pomeni opuščanje govedoreje v hribovitih območijh in neizbežno zaraščanje kulturne krajine.
* Številne študije kažejo na to, da se z izboljšanjem tehnologije in modernejšimi hlevina govedorejskih kmetijah doseže večji ekonomski učinek, zato so potrebne dodatne naložbe v opremo za pripravo krme, digitalizacijo procesov reje, za učinkovito izkoriščanje domače krme na kmetijskih gospodarstvih in dobro delovanje javnih služb, ki delujejo na področju kmetijstva.
* Celotna proizvodnja mleka je v zadnjem desetletju relativno stabilna. V zadnjih petih letih se je povečala oddaja mleka v mlekarne, število rejcev se sicer zmanjšuje, hkrati pa se povečuje mlečnost na žival. Kakovost mleka v zadnjih letih niha, v ekstra razred v zadnjih 10 letih lahko uvrstimo 88,36 - 95.67 % mleka, ki je imelo 4,12 - 4.20% maščob in 3,35 - 3,39 % beljakovin.
* Za povečanje ponudbe mesa govedi v shemah višje kakovosti primanjkuje telet za nadaljnje pitanje, ki so rojena v Sloveniji, zato so nujne investicije in prestrukturiranje kmetijskih gospodarstev, proizvodno vezane podpore, povezovanje deležnikov ter podpore za uveljavitev sheme izbrana kakovost.
* Sektor bi lahko napredoval z boljšo organiziranostjo, trenutno ni organiziranega trga s plemensko živino, nastopanje na trgu je težavno, prav tako zagotavljanje živali za izbrano kakovost, zato bi morali okrepiti povezovanje in sodelovanje rejcev (medsebojno in v verigi).
* Za ohranjanje govedoreje in hkratno zmanjševanje vpliva na okolje je na eni strani potrebno boljše izkoriščanje naravnih danosti na OMD – tudi z izkoriščanjem potenciala za rejo mlade živine in plemenskih živali in na drugi zmanjševanje obsega govedoreje na nižinskih območjih, za kar bodo potrebne dodatne investicije za prestrukturiranja in povezovanje rejcev.
* Pri proizvodnji mleka, kjer ima Slovenija visok delež samooskrbe, beležimo velik obseg izvoza kakovostnega surovega mleka, zato je v Sloveniji potrebno okrepiti predelavo mleka v izdelke z višjo dodano vrednostjo.
* Na področju govejega mesa beležimo velik obseg izvoza živih živali za zakol obenem pa beležimo uvoz govejega mesa v Slovenijo.
* Slovenija ima zaradi velikega deleža travinja velik potencial za ekološko proizvodnjo, problem pa je trženje. Veliko ekološkega mesa se proda kot konvencionalno meso.

## Prašičereja

Prašičereja ima v Sloveniji dolgo tradicijo, tako z deležem mesa prašičev v slovenski tradicionalni prehrani, kot z višjo kakovostjo mesa in izdelkov z dobrimi senzoričnimi in kulinaričnimi lastnostmi ter tipičnimi izdelki iz mesa prašičev. Po drugi strani je zaradi smradu in drugih negativnih vplivov na okolje reja prašičev med prebivalci vse manj priljubljena zato nastajajo vedno večji konflikti pri umeščanju prašičerejskih objektov v prostor.

Reja prašičev sicer omogoča marsikateri kmetiji zaokrožitev proizvodnje in ustvarjanje dodatnega dohodka za obstoj kmetije. Reja je konkurenčna zlasti na večjih farmah (znanje, tehnologija, organizacija ter povezanost v verigi).

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Prispevek prireje mesa prašičev k vrednosti slovenskega kmetijstva se je v zadnjem desetletju zmanjševal. Po letu 2015, ko je bil zabeležen najnižji delež (3,3 %), je v letu 2019 znašal 4,2 %. K vrednosti živinoreje prašičereja od leta 2013 prispeva manj kot 10 %, leta 2019 je bil delež le 9,7 %. Panoga v primerjavi z drugimi kmetijskimi panogami od leta 2000 nazaduje. Leta 2005 se je s prašičerejo ukvarjalo 44 %, leta 2016 pa 32% kmetijskih gospodarstev (SURS podatki raziskovanja strukture kmetijskih gospodarstev).

V zadnjem popisu kmetijskih gospodarstev (2013–2016) se je skupno število prašičev zmanjšalo za 5 % in leta 2016 znašalo 266 tisoč živali, zmanjšalo pa se je tudi povprečno število prašičev na gospodarstvo (iz 17,2 prašiča v letu 2007 na 12,1 prašiča v letu 2016). Intenzivna reja prašičev je skoncentrirana predvsem v pomurski, podravski in osrednjeslovenski regiji, kjer je skoraj polovica vseh prašičerejskih gospodarstev in kjer redijo več kot 76 % vseh prašičev v Sloveniji. Po številu prašičev na gospodarstvo izstopa predvsem osrednjeslovenska regija s povprečno 42 prašiči na kmetijsko gospodarstvo. To je kar desetkrat več kot v koroški regiji, kjer redijo manj kot štiri prašiče na kmetijsko gospodarstvo.

Ciklično nihanje števila živali, ki je sicer značilno za prašičerejo, je po izrazitem zmanjšanju v letih 2003 in 2004, v letih 2005 in 2006 ponovno nekoliko poraslo (na 575 tisoč) in se po letu 2006 spremenilo v trend zmanjševanja staleža, ki se je v zadnjih letih nekoliko umiril. Po podatkih SURS je bilo konec leta 2019 v hlevih okoli 240 tisoč živali, kar je najmanj do sedaj. Število prašičev v ekološki reji stagnira in je nizko, tako da je bilo v letu 2019 vključenih le 3.252 prašičev oziroma 1,4 % črede.

Slovenija ima izrazito dvopolarno strukturo kmetijskih gospodarstev s prašiči. Večina gospodarstev (87 %) še vedno redi manj kot 10 prašičev, večina staleža prašičev pa je na gospodarstvih, ki redijo 100 ali več prašičev (55 %).

V letih 2007-2013 se je zmanjševal tudi prirast prašičev, ki pa se je v zadnjih šestih letih ustalil. V letu 2019 je bil 2 % nad ravnijo leta 2018 in je znašal dobrih 38 tisoč ton. V rejah se še naprej zmanjšuje interes za zagotavljanje plemenskega materiala, kar je podlaga oziroma pogoj za dolgoročen obstoj panoge in stabilnost trga s prašičjim mesom.

Slika 31: Število in prirast prašičev (2007–2019)



Vir: SURS (ZP-2019)

Domača prireja mesa prašičev je v letu 2019 znašala 30,5 tisoč ton, poraba pa slabih 76,7 tisoč ton. Najvišja je bila v letih 2004-2006 (okoli 90 tisoč ton), nato v obdobju 2007-2010 okoli 85 tisoč ton in v letu 2018 78 tisoč ton. Poraba prašičjega mesa na prebivalca je v letu 2019 znašala 36,7 kg in med leti nekoliko niha ter je v zadnjem desetletju za okoli petino večja od povprečja v EU.

Stopnja samooskrbe je bila 80 % v letih 2000 do 2004, v letu 2016 je znašala najmanj v zgodovini Slovenije (34 %) in je do leta 2019 narasla na slabih 40 %.

Slovenija je tradicionalna neto uvoznica prašičjega mesa, večinoma se povečujeta tako izvoz kot uvoz prašičjega mesa. V letu 2019 je skupni obseg zunanje trgovine s prašiči (v ekvivalentu klavnih polovic) znašal 87,8 tisoč ton, primanjkljaj pa 46 tisoč ton. Povečevanje izvoza prašičjega mesa se je začelo po letu 2013 in je doseglo v letu 2019 skoraj 21 tisoč ton. Slovenija izvaža predvsem izdelke iz prašičjega mesa (67 % izvoza), preostalo predstavlja izvoz mesa, izvoza živih živali pa skoraj ni bilo. V uvozu največji delež predstavlja meso (84 %), preostalo pa izdelki in žive živali. Uvoz živih živali je skoncentriran na uvoz pujskov za nadaljnjo rejo.

Po več kot desetletju splošno slabega ekonomskega položaja prašičerejcev so bile razmere v letu 2019 nadvse ugodne. Dohodki so se po močnem znižanju od leta 2006, ko so bili med najnižjimi v sklopu kmetijskih proizvodnih usmeritev, izrazito povečali.

Slika 32: Osnovni ekonomski kazalniki pri pitanju prašičev (indeks; povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

Cene prašičev se v Sloveniji oblikujejo pod močnim vplivom cen na evropskem trgu, ki med leti ciklično zelo nihajo. Slovenija se že nekaj let uvršča v prvo tretjino držav z najvišjo odkupno ceno v EU. Odkupna cena v letu 2019 je bila 7 % nad povprečjem EU.

Vpliv prašičereje na okolje v glavnem ni ugoden zaradi potencialnega onesnaževanja predvsem podtalnice z nitrati in kloridi, površinskih voda s fosfati in okolice z amonijakom ter smradom. Prašičereja ni priljubljena zlasti v urbanih okoljih (smrad, vedno večji konflikti pri umeščanju prašičerejskih objektov v prostor). Zato so potrebna večja vlaganja v čistilne naprave, opremo in drugo infrastrukturo.

Zaradi značilnosti prašičereje je nujno dosledno izboljševanje in izvajanje biovarnostnih ukrepov. Pri odprtih rejah (na primer ekološke reje) je tveganje večje kot pri zaprtih rejah. Še posebej je velika nevarnost vnosa afiriške prašičje kuge (APK) in drugih kužnih bolezni.

V okviru SKP 2014 – 2020 lahko prašičerejci za svoje kmetijske površine uveljavljajo osnovno plačilo, plačilo za zeleno komponento in, če so mladi kmetje, tudi plačilo za mlade kmete, prav tako pa je pomembna podpora za strna žita in glede na podatke tudi podpora za zelenjadnice. Po podatkih ARSKTRP o izplačilih neposrednih plačil za leto 2019 je seštevek osnovnega plačila (plačilna pravica) in plačila za zeleno komponento na kmetijskih gospodarstvih, ki imajo tudi prašiče 269 EUR/ha. Povprečna vrednost plačilnih pravic znaša 172 EUR/ha, kar je nekoliko nad povprečjem (160 EUR/ha). Kmetijska gospodarstva, ki redijo prašiče pa uveljavljajo tudi proizvodno vezano podporo za strna žita, ki jo je prejelo 7.770 KMG in proizvodno vezano podporo za zelenjavo, ki jo je prejelo 292 KMG.

Skupno je bilo v programskem obdobju PRP 2014-2020 do 31. 8. 2019 odobrenih 80 vlog pri ukrepih investicij, mladih kmetov, prenosa znanja in informiranja ter dobrobiti živali za prašičerejska kmetijska gospodarstva z zneskom 21,22 milijona EUR. Od tega je bilo do 31. 8. 2019 izplačanih 13,21 milijona EUR. Dodatno so ta KMG prejela tudi približno 14 milijonov sredstev v okviru KOPOP podukrepov, med drugimi tudi za ohranjanje avtohtone pasme krškopoljski prašič.

Na področju dobrobiti prašičev se stanje izboljšuje. Ukrep se izvaja od leta 2014, vanj pa je bilo do sedaj vključenih 302 kmetijskih gospodarstev. V letu 2019 je bilo v ukrepu že 50 % vseh GVŽ prašičev. Izvajanje ukrepa dobrobiti živali je potrebno ohraniti in krepiti še naprej, težave so pri pridobivanju dodatnih zemljišč za povečanje proizvodnje, potrebna so velika vlaganja v posodobitev in novogradnje objektov in opreme, digitalizacije ipd.

Ukrepi podpor de minimis v prašičereji so bili v preteklosti uporabljeni le izjemoma za blažitev poslabšanja ekonomskega položaja.

Poleg podpor prek zemljišč in podpor iz PRP-ja so rejci upravičeni do regresa za zavarovanje živali (bolezni) - 20 % sofinanciranja premije in v letu 2019 do 30 % sofinanciranja in imajo pravico vračila dela trošarine za gorivo iz kmetijstva 70 % od leta 2009 dalje.

Prašičereja je vključena v izvajanje javne službe strokovnih nalog v živinoreji in javne službe nalog genske banke v živinoreji. V javno službo strokovnih nalog na področju prašičereje so vključene naslednje pasme oz. linije: slovenska landrace (linija 11), slovenski veliki beli prašič (linija 22), pietrain (44), slovenska landrace (linija 55), krškopoljski prašič (88), hibrid 12, hibrid 21 in hibrid 54. V sklopu teh nalog se izvaja predvsem izboljševanje proizvodnih in neproizvodnih lastnosti čistopasemskih plemenskih živali ter ohranjanje genetskega napredka, skrbi se za plemenski material in živali, ki so vpisane v rodovniške knjige in registre ter doseganje boljše kakovosti živinorejskih proizvodov.

V okviru javne službe nalog genske banke v živinoreji se varuje/ohranja edina avtohtona pasma prašičev, krškopoljski prašič, ki ima drugo stopnjo ogroženosti. V letu 2019 se je Register pasem z zootehniško oceno vodil za pet pasem prašičev: krškopoljski prašič, slovenska landrace (linija 11), slovenska landrace (linija 55), slovenski veliki beli prašič (linija 22) in pietrain (44). Javna služba opravlja naloge na področjih spremljanja stanja in karakterizacije pasem, mehanizmih trajnostne rabe in razvoja, oblik ohranjanja živalskih genskih virov ter politik upravljanja živalskih genskih virov.

Rejcem prašičev je svetovanje zagotovljeno preko javne službe kmetijskega svetovanja, ki na primer svetuje na področjih tehnologij reje, dobrobiti živali, biovarnostnih ukrepov, sestave krmnega obroka, rabe in skladiščenja gnojil, pri gradnji objektov in drugih tehnoloških vprašanjih.

V zadnjih desetih letih so slovenski raziskovalci na področju prašičereje izvajali štiri ciljne raziskovalne programe, ki so bili usmerjeni v celovite rešitve sistemov rej, v proizvode višje kakovosti z uporabo tehnologije, alternativnih krmil in naravnih dodatkov ter dobrobiti prašičev v povezavi s tehnologijo in zdravstvenim stanjem. Izvajala sta se aplikativni projekt in ERA-Net projekt na področju imunokastracije merjaščkov glede vpliva na kakovost proizvodov ter EIP projekta na področju sledljivosti porekla pri pasmi krškopoljski prašič in reje prašičev za proizvodnjo izdelkov višje kakovosti.

### Ključne ugotovitve

* Število prašičev v Sloveniji se v zadnjem desetletju zmanjšuje. Zmanjšuje se interes rejcev za zagotavljanje plemenskega materiala, pujskov za nadaljnjo rejo v Sloveniji ni dovolj in rejci so odvisni od uvoza živali, posledično je onemogočena ponudba sheme kakovosti Izbrana kakovost Slovenije. Potrebne so naložbe in boljša organiziranost prašičerejcev.
* Na oblikovanje cen v Sloveniji imajo velik vpliv cene na evropskih trgih (vpliv azijskega trga, Covid-19 idr.).
* Panoga ima v Sloveniji dovolj tržnega potenciala, saj je samooskrba le 40 %, potrošniki pa so navajeni na uporabo prašičjega mesa.
* Večja podjetja kooperantom zagotavljajo znanje in repromaterial ter ustrezno tehnologijo. Rejci sicer niso organizirani in nimamo organizacije proizvajalcev, kar bi bilo treba zaradi zagotavljanja pujskov in tudi uspešne organizirane prodaje spodbujati in okrepiti.
* Prašičereja v urbanih okoljih ni priljubljena (smrad, vedno večji konflikti pri umeščanju prašičerejskih objektov v prostoru), APK in druge prenosljive bolezni predstavljajo resno grožnjo prireji prašičev v Sloveniji, zato bodo potrebne dodatne naložbe za okrepitev biovarnosti.

## [Perutninarstvo](https://www.gov.si/teme/perutninarstvo-in-jajca/)

Perutnina je tradicionalno prisotna skoraj na vsakem kmetijskem gospodarstvu, panoga s prirejo perutninskega mesa in jajc pa se je razvila v zadnjih desetletjih in dosega pomemben delež v kmetijskih proizvodnji. Prireja perutninskega mesa in jajc je tržno in izvozno naravnana, večina proizvodnje se odvija v kooperaciji s komercialno uspešnimi pasmami/linijami. Še vedno pa je v tradicionalnih rejah in v genski banki v živinoreji zaslediti štajersko kokoš, slovensko grahasto kokoš, slovensko srebrno kokoš, slovensko rjavo kokoš in slovensko pozno operjeno kokoš. Panoga ima še vedno velik razvojni in izvozni potencial.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Prireja perutninskega mesa v Sloveniji je v zadnjem desetletju dosegla okoli 8 % skupne vrednosti kmetijstva, v okviru živinorejske proizvodnje pa okoli 18 %. Obseg reje kokoši nesnic se med leti spreminja, prireja jajc pa k skupni kmetijski proizvodnji v zadnjih letih prispeva okoli 3 %, k vrednosti živinoreje pa okoli 7 %.

Število kmetijskih gospodarstev, kjer redijo perutnino se je po statističnih podatkih od leta 2005 do 2010 zmanjšalo (iz 45.512 na 36.240), nato pa se je rahlo povečevalo in v letu 2016 znašalo 37.840 kmetijskih gospodarstev. Glede na kategorije živali je največ kmetijskih gospodarstev z rejo kokoši nesnic, sledijo kmetijska gospodarstva, ki zapadejo v kategorijo druge kokoši (petelini, jarkice) in kmetijska gospodarstva z rejo pitovnih piščancev. Po podatkih registra obratov rej kokoši nesnic je bilo na dan 31. 3. 2020 registriranih 200 obratov (43 proste reje, 86 hlevske reje, 46 baterijske reje in 25 ekološke reje). V povsem zaprtem sistemu poteka 2/3 reje kokoši nesnic.

Skupno število rejene perutnine se je od leta 2006 do 2019 povečalo iz 3,1 milijona na 6,6 milijona živali. Po številu živali prevladuje reja pitovnih piščancev, katerih število je (med vsemi kategorijami perutnine) v tem obdobju tudi najbolj naraslo.

Prireja mesa se je v obdobju 2006–2019 gibala med 50 in 71 tisoč tonami, poraba pa med 46 tisoč in 65 tisoč ton. V Sloveniji se je poraba perutninskega mesa od leta 2013 do leta 2018 povečala za dodatnih 6,4 kg/prebivalca in je znašala 31,2 kg na prebivalca, medtem ko je bila v letu 2019 ponovno nekoliko manjša (30,8 kg/prebivalca). V letu 2018 je povprečna poraba perutninskega mesa v EU znašala 24,8 kg/prebivalca, kar kaže na četrtino večjo porabo perutninskega mesa v Sloveniji.

Prireja vseh jajc se je v letih 2006 – 2019 gibala med 15,8 tisoč ton (v letu 2006) in 25,2 tisoč ton (v letu 2019). Človeški prehrani je namenjenih več kot 80 % celotne prireje jajc v Sloveniji. Poraba jajc namenjenih človeški prehrani se je od leta 2006 do leta 2019 povečala iz 7 kg/prebivalca na skoraj 12 kg/prebivalca.

Prihodki in stroški prireje piščančjega mesa in tudi jajc so se od leta 2014 do 2019 nekoliko znižali, prihodkovno-stroškovno razmerje pa kaže na stabilen položaj.

Odkupne cene perutnine so se od leta 2006 do leta 2013 zviševale, po letu 2013 pa so se zniževale (z izjemo leta 2019). Tržna cena zaklanih piščancev (65 % piščancev) je v Sloveniji višja od povprečne cene v EU, Slovenija pa se od leta 2014 dalje nahaja v sredini držav članic EU.

Odkupne cene jajc so se po letu 2013 zniževale, v letih 2018 in 2019 pa je opazna ponovna rast. V letu 2019 so bile cene na slovenskih reprezentativnih trgih (pakirni centri), tako kot v predhodnih letih, višje od povprečnih cen v EU. Slovenija se nahaja v sredini držav članic EU, pri čemer velja omeniti, da so med državami članicami velike razlike v cenah konzumnih jajc.

Slovenija je samooskrbna s perutninskim mesom. V obdobju 2006 – 2019 se je stopnja samooskrbe gibala med 103 % in 117 %, v letu 2019 je bila 110-odstotna. Stopnja samooskrbe z jajci (tako valilna kot ostala jajca) je že več let visoka, vendar ne samozadostna. V letu 2019 je bila stopnja samooskrbe z jajci 95-odstotna.

Slovenija je neto izvoznica perutninskega mesa in živih živali. Povečujeta se tako izvoz kot uvoz, pri čemer v zadnjih nekaj letih hitrejša rast izvoza ustvarja še ugodnejšo zunanjetrgovinsko bilanco. Večino izvoza in uvoza predstavlja meso (okoli 75 % oziroma 85 %). V obdobju 2006 in 2019 sta se povečevala tudi izvoz in uvoz jajc s tem, da je uvoz ves čas večji.

V obdobju od leta 2010 do 2019 se je število ekološko rejene perutnine povečevalo od 28.000 živali do nekaj manj kot 97.000 živali v 2019, ko je opaziti rahlo zmanjšanje števila ekološko rejene perutnine glede na trend povečevanja iz predhodnih let. Prireja ekološkega perutninskega mesa se je od 2012 do 2019 povečala iz približno 17 ton na 27 ton. V omenjenem obdobju se je povečevala tudi prireja ekoloških konzumnih jajc, saj je bilo v letu 2019 prirejenih nekaj manj kot 12 milijonov ekoloških konzumnih jajc (okrog 3 % vseh konzumnih jajc).

Sektor perutninarstva v primerjavi z drugimi panogami proizvaja relativno majhne emisije TGP, ki pa izhajajo predvsem iz skladiščenja perutninskega gnoja. Leta 2014 so bili izpusti metana precej manjši kot leta 1986. Podatki kažejo, da so se izpusti amonijaka od leta 1990 do leta 2014 zmanjšali, kar je predvsem posledica zmanjšanja števila živali.

V sektorju so prepoznane priložnosti, ki bi pozitivno vplivale na okolje in bi prispevale k blažitvi podnebnih sprememb oz. prilagajanje nanje. Ključne priložnosti se kažejo v proizvodnji energije iz perutninskega gnoja in stranskih proizvodov, proizvodnji sončne energije na objektih, predelavi in trženju izdelkov iz gnoja in stranskih proizvodov reje, uvajanju novih tehnologij za zmanjšanje emisij amonijaka (gnojenje z majhnimi izpusti), nadomeščanju mineralnih gnojil s perutninskim gnojem. Glavna ovira za navedeni napredek so zastareli in neustrezni obstoječi objekti (predvsem skladišča in predelovalni objekti) ter oprema.

V okviru Programa varstva biotske raznovrstnosti v živinoreji za obdobje 2017-2023 se varuje/ohranja edina avtohtona pasma, štajerska kokoš, ki ima drugo stopnjo ogroženosti. Poleg štajerske kokoši se skrbi tudi za ohranitev štirih tradicionalnih pasem kokoši, katere pa imajo najvišjo stopnjo ogroženosti t.j. kritična in sicer zaradi zelo slabe geografske razširjenosti. V letu 2019 se je Register pasem z zootehniško oceno vodil za pet pasem kokoši: štajerska kokoš, slovenska grahasta kokoš, slovenska srebrna kokoš, slovenska rjava kokoš, slovenska pozno operjena kokoš. Slabosti se kažejo v nekonkurenčnosti reje lokalnih pasem medtem, ko so prednosti v samem obstoju genske banke za lokalne pasme. Priložnosti se kažejo predvsem v novih (nišnih) proizvodih in tudi v povečevanju števila ARK kmetij oz. središč.

Priložnosti, ki bi pozitivno vplivale na privabljanje mladih kmetov, na spodbujanje razvoja podjetij, zaposlovanja in lokalni razvoj na podeželskih območjih so: zaposlitev na kmetijah (kot glavna ali dopolnilna dejavnost) ter v perutninskih obratih, zaposlovanje ranljivih skupin (starejši, invalidi…), uvajanje novih digitalno podprtih tehnologij, novi načini trženja, novi (nišni) proizvodi, povezovanje med deležniki v verigi, razvoj dopolnilnih dejavnosti (ponudba lokalnih proizvodov v povezavi s turizmom).

Ključne slabosti v panogi so neatraktivnost poklica, visoki stroški za zagon proizvodnje in visoka amortizacija, pomanjkljiv obseg in prenos specialnega znanja, predvsem rejcem, ki niso v sistemu kooperacijske reje, zastareli in neustrezni objekti ter konflikti v poseljenih območjih. Prednosti, ki so v sektorju perutninarstva prepoznane, pa so zlasti v vzpostavljenih kooperacijskih rejah, dovzetnosti mladih za uporabo novih informacijskih tehnologij ter v uporabi lesa za različne namene (za ogrevanje hlevov, za nastilj itd.).

Splošna javnost želi, da se dobrobit živali okrepi na vseh področjih, vključno s perutninarstvom. Nevarnosti, ki pretijo sektorju so predvsem širjenje bolezni, prepočasno prilagajanje rejcev zahtevam potrošnikov ter preveliko število označb (npr. Zaščitena geografska označba, Višja kakovost, Ekološka pridelava, Izbrana kakovost itd.), ki begajo potrošnika.

Dosedanje podpore SKP 2014 – 2020 za sektor perutninarstva izhajajo iz splošnih ukrepov, ki so vezani na površine in različnih ukrepov PRP 2014-2020 (M4, M6 itd.). Do dne 31. 8. 2019 je bilo v okviru podukrepa M04.1 Podpora za naložbe v kmetijska gospodarstva izplačano približno 1,5 mio EUR, v okviru podukrepa 4.2 Podpora za naložbe v predelavo/trženje in/ali razvoj kmetijskih proizvodov nekaj čez 0,5 mio EUR, v okviru podukrepa 6.1 Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete približno 0,4 mio EUR in v okviru podukrepa 6.3 Pomoč za zagon dejavnosti, namenjene razvoju majhnih kmetij je bilo izplačano 10.500 EUR.

### Ključne ugotovitve

* V Sloveniji je perutninarstvo stabilna panoga, ki je zaradi zaprtosti sistema izpostavljena manjšim tveganjem. Potrebno je posodobiti opremo in objekte zlasti s ciljem izboljšanja pogojev reje oziroma dobrobiti živali, prilagajanja podnebnim spremembam, tehnološki dovršenosti ter izboljšanjem biovarnosti.
* Potrebno je izvajanje ukrepa dobrobiti živali, še posebje zaradi preprečevanja širjenja bolezni ter učinkovitejšega prilagajanja rejcev zahtevam potrošniku.
* Potrebno je vzpostaviti pogoje za hitrejše vključevanje mladih v panogo.
* Povezovanje in izobraževanje rejcev je potrebno okrepiti, prav tako promocijo lokalnih proizvodov.

## Drobnica

Reja drobnice je v Sloveniji tradicionalna kmetijska dejavnost in je ena do okolja najbolj prijaznih oblik živinoreje. Večina rej se nahaja v območjih z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost in imajo pomembno vlogo v okviru prizadevanj za preprečevanje hitrega zaraščanja kmetijskih površin. Zaradi načina prehranjevalnih vzorcev je drobnica pomembna za ohranjanje biotske raznovrstnosti rastlinskih ekosistemov, avtohtone in tradicionalne pasme pa za živalske ekosisteme, kar varuje okolje in ohranja kulturno krajino. Prevladuje konvencionalna ekstenzivna reja z zmernimi prirasti, razen pri rejcih, ki so usmerjeni v proizvodnjo mleka. Vedno več rej se odloča za ekološki način kmetovanja.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Prireja mesa drobnice k skupni slovenski kmetijski proizvodnji prispeva malo manj kot odstotek vrednosti (leta 2019 0,7%), k vrednosti živinorejske proizvodnje pa dober odstotek (leta 2019 1,5 %). Statistični podatki kažejo, da se je po hitri rasti obsega reje do leta 2009, ko je število drobnice znašalo 168.004 glav, trend obrnil navzdol. Tako je stalež leta 2013 znašal 130.019 živali in se je v letih 2014 do 2019 ustalil (110 tisoč ovac in dobrih 24 tisoč koz v letu 2019).

V Sloveniji drobnico redijo na preko 7.100 kmetijskih gospodarstvih. Po podatkih raziskovanja strukture kmetijskih gospodarstev 2016 se je število gospodarstev z drobnico v primerjavi z letom 2013 povečalo na račun porasta števila kmetijskih gospodarstev s kozami (+14 %). Pri ovcah se je povprečno število živali na kmetijsko gospodarstvo v obdobju med 2013 in 2016 povečalo z 20,9 na 21,9 živali, pri kozah pa nekoliko zmanjšalo, z 8,6 na 8,4 živali na KMG. 70 % od vseh gospodarstev z drobnico ima manj od 2 GVŽ drobnice. V Sloveniji je več kot 30 % črede drobnice vključene v ekološko kmetovanje.

Slika 33: Število drobnice in prirast (2007–2019)



Vir: SURS (ZP-2019)

Prirast drobnice v živi masi znaša okoli 3,4 tisoč ton, pri čemer ovce prispevajo okoli 80 %, domača prireja mesa pa v zadnjih nekaj letih niha med 1,6 in 1,8 tisoč ton. Od leta 2013 dalje se zakol v klavnicah povečuje, a se še vedno največ mesa drobnice pridobi iz zakola zunaj klavnic (povprečje zadnjih pet let je okoli 91 %). Domača poraba mesa drobnice je v letu 2019 znašala 1,83 tisoč ton. Po letu 2016, ko je domača poraba z dobrimi 2 tisoč tonami mesa pomenila porabo 1 kg mesa drobnice na prebivalca, je bila v letu 2019 0,88 kg, kar je med najnižjimi vrednostmi porabe. Poraba je za približno polovico manjša od povprečne porabe v EU.

Po zaustavitvi večletnega zniževanja stopnje samooskrbe z mesom drobnice v letu 2016, ko je znašala 82 %, se je stopnja samooskrbe višala in v letu 2019 znašala dobrih 93 %.

Obseg zunanje trgovine z drobnico (večinoma gre za uvoz mesa) je v primerjavi z drugimi živalskimi proizvodi skromen. V letih 2011-2016 se je povečeval (na skoraj 441 ton), nato pa ponovno upadal ter v letu 2019 znašal le še 150 ton.

Cene drobnice se v Sloveniji oblikujejo precej lokalno in na njihovo gibanje razmere na evropskem trgu nimajo pomembnega vpliva. Cene na domačem trgu so se daljše obdobje v primerjavi z evropskimi gibale različno intenzivno in tudi v različnih smereh, v zadnjih petih letih pa so dokaj stabilne. V zadnjih letih se cena lahkih jagnjet v Sloveniji giblje med zgornjo tretjino in sredino držav članic EU.

Po letu 2015 (leti 2015 in 2016 sta bili sicer nadpovprečni leti) se razmere za rejo drobnice slabšajo. Koeficient ekonomičnosti reje jagnjet, ki upošteva tudi vrednosti neposrednih plačil, je že vse obdobje od leta 2009 pod 1 (od 0,785 do 0,626 v obdobju 2009-2013), v obdobju 2014-2019 pa v povprečju 0,694, in je najnižji med vsemi živinorejskimi panogami.

Slika 34: Osnovni ekonomski kazalniki pri reji jagnjet (indeks; povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

Reja drobnice je ena do okolja najbolj prijaznih oblik živinoreje. Večina rej se nahaja v območjih z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost in pomembno delujejo proti zaraščanju kmetijskih površin tudi zaradi nadomeščanja govedoreje, kjer se v teh območjih opušča. Zaradi načina prehranjevalnih vzorcev drobnica pomaga ohranjati biotsko raznovrstnost rastlinskih ekosistemov, vzreja avtohtonih in tradicionalnih pasem pa živalske ekosisteme, kar varuje okolje in ohranja kulturno krajino.

V okviru neposrednih plačil SKP 2014-2020, so rejci drobnice, preko kmetijskih zemljišč, upravičeni do: osnovne sheme (plačilnih pravic), zelene komponente, sheme za mlade kmete in plačila za območja z naravnimi omejitvami (PONO).

V letu 2019 so KMG-ji z drobnico prejeli 13 milijonov evrov od 134 milijonov evrov neposrednih plačil. Povprečna vrednost plačilnih pravic za KMG-je z drobnico je v letu 2019 znašala 140 evrov, kar je pod povprečjem, ki znaša 160 evrov. Poleg podpor prek zemljišč in podpor iz PRP-ja so rejci upravičeni do regresa za zavarovanje živali (bolezni) - 20 % sofinanciranja premije in v letu 2019 do 30 % sofinanciranja in imajo pravico vračila dela trošarine za gorivo iz kmetijstva 70 % od leta 2009 dalje.

Na področju dobrobiti drobnice se stanje izboljšuje, ukrep dobrobit živali za drobnico se izvaja od leta 2017, do zdaj je bilo vključenih 722 KMG. V letu 2019 je bilo v ukrepu 27 % vseh GVŽ drobnice. Izvajanje ukrepa dobrobiti živali je potrebno ohraniti in krepiti še naprej, težave so pri pridobivanju dodatnih zemljišč za povečanje proizvodnje, potrebna so velika vlaganja v posodobitev in novogradnje objektov in opreme, sektor zaostaja v digitalizaciji, pri promociji, razvoju nišnih in novih proizvodov, starostna struktura rejcev je slaba.

V Sloveniji delujeta na področju reje drobnice javna služba strokovnih nalog v živinoreji in javna služba nalog genske banke v živinoreji. V javno službo strokovnih nalog na področju reje drobnice so vključene naslednje pasme ovc in koz: jezersko solčavska pasma, belokranjska pramenka, istrska pramenka, oplemenjena jezersko solčavska pasma, bovška ovca, drežniška koza, burska pasma koz, slovenska srnasta pasma koz in slovenska sanska pasma koz. Javna služba skrbi za izboljševanje proizvodnih in neproizvodnih lastnosti čistopasemskih plemenskih živali, izboljševanje oziroma ohranjanje genetskega napredka, zagotavljanje zadostnega števila plemenskega materiala, povečevanje števila plemenskih živali, ki so vpisane v rodovniške knjige in registre ter doseganje boljše kakovosti proizvodov pri reji ovc in koz. V letu 2019 je bilo v kontrolo mlečnosti vključenih 4.990 ovc v 35 tropih in 2.399 koz v 39 tropih. V kontrolo porekla in proizvodnje je bilo leta 2019 vključenih 10.281 ovc mesnih pasem v 195 tropih in 1.685 koz mesnih pasem v 76 tropih.

V okviru javne službe nalog genske banke v živinoreji se varujejo/ohranjajo štiri avtohtone pasme ovc in ena avtohtona pasma koz ter dve tradicionalni pasmi ovc in dve tradicionalni pasmi koz. V letu 2019 se je Register pasem z zootehniško oceno vodil za šest pasem ovc: jezersko solčavska, bovška, belokranjska pramenka, istrska pramenka, oplemenjena jezersko solčavska in oplemenjena bovška ter štiri pasme koz: drežniška, slovenska sanska, slovenska srnasta ter burska pasma. Javna služba opravlja naloge na področjih spremljanja stanja in karakterizacije pasem, mehanizmih trajnostne rabe in razvoja, oblik ohranjanja živalskih genskih virov ter politik upravljanja živalskih genskih virov.

Rejcem drobnice je svetovanje zagotovljeno preko javne službe kmetijskega svetovanja, ki na primer svetuje na področju tehnologije reje in paše, dobrobiti živali, sestave krmnega obroka, rabe in skladiščenja gnojil, pri gradnji objektov, aktivnosti povezane z reševanjem problematike zveri in drugih tehnoloških vprašanjih.

V obdobju od leta 2014 sta se na področju reje drobnice izvajala ciljni raziskovalni program, ki je bil usmerjen v ekološko in konvencionalno rejo koz za proizvodnjo mleka ter EIP projekt o reji različnih pasem drobnice za meso in izdelke vrhunske kakovosti.

### Ključne ugotovitve

* Število drobnice v Sloveniji je med letoma 2009 in 2013 upadalo, v letih 2018-2019 pa se je ustalilo na okoli 135 tisoč. Glede na razpoložljive podatke se je tudi prirast v zadnjih šestih letih ustalil in znaša okoli 3,4 tisoč ton. Za kmetijska gospodarstva je značilna nizka obtežba kmetijskih gospodarstev z drobnico, majhne črede na kmetijskih gospodarstvih (70 % gospodarstev z drobnico redi manj kot 2 GVŽ drobnice), reje so večinoma tradicionalne, večina avtohtonih pasem ima stopnjo kritične ogroženosti.
* Prireja mesa drobnice je nizkoekonomična, zato ne privablja mladih kmetov, starostna struktura rejcev je slaba.
* Panoga ima v Sloveniji velik tržni potencial, saj je poraba mesa na prebivalca le 0,88 kg in polovico manjša od povprečja v EU.
* Reja drobnice omogoča dohodek na kmetijah v OMD, kjer se lahko pase tudi na za druge vrste domačih živali nedostopnih površinah ter preprečuje zaraščanje površin, pozitivno deluje na biotsko raznovrstnost rastlin in živali ter ohranja kulturno krajino.
* Del rejcev je v zadnjih letih organiziran v skupini proizvajalcev za prirejo mesa, večina pa ni organizirana.

## Čebelarstvo

Čebelarstvo je tako v Sloveniji kot v tujini izjemno pomembno zaradi opraševanja kmetijskih rastlin in vloge čebel v naravnih ekosistemih, v Sloveniji pa še zaradi posebnosti, kot so kranjska čebela, tradicionalni AŽ (Albert Žnideršič) panji, edinstvene panjske končnice ter kakovostni čebelji proizvodi.

V Sloveniji ima kranjska čebela poseben status zaščitene vrste, zato so ukrepi kmetijske politike prvenstveno namenjeni predvsem k ohranitvi pasemske čistosti kranjske čebele ter enakomerni in zadostni poseljenosti čebeljih družin po Sloveniji.

### Stanje in osnovni ekonomski kazalniki

Po podatkih centralnega registra čebelnjakov je bilo oktobra 2019 v Sloveniji 11.066 čebelarjev, ki so čebelarili z 208.260 čebeljimi družinami. Število čebeljih družin v Sloveniji raste od leta 2014 v povprečju za 7 % letno, v zadnjih desetih letih se je povečalo za 46 %. Na nekaterih območjih Slovenije je zelo velika gostota čebeljih družin, saj smo z gostoto 6,9 čebelje družine/km² v evropskem vrhu. Velika gostota čebeljih družin na določenih območjih lahko vodi predvsem do povečanega pojava bolezni in pomanjkanja pašnih virov.

Prevladujoči so manjši čebelarji, ki se s čebelarstvom ukvarjajo ljubiteljsko in svoje čebelje pridelke prodajo neposredno na domu, kjer dosegajo višje cene. V letu 2019 so imeli čebelarji v povprečju 18,8 čebeljih družin. Prevladujoči način čebelarjenja je v AŽ-panjih, kjer je naseljenih kar 93 % čebeljih družin.

Po podatkih Statističnega urada je bil leta 2019 pridelek medu v Sloveniji le 653 ton. Pridelek niha med leti zaradi vremenskih razmer, leta 2001 je bil rekordnih 2.550 ton, leta 2014, pa ga je bilo le 471 ton.

Največja grožnja čebeljim družinam je še zmeraj varoja, ki prenaša še druge povzročitelje, in sicer viruse. Pri zdravstvenem varstvu čebel ugotavljamo, da v Sloveniji ni dovolj učinkovitih zdravil za zdravljenje varoze.

Razvija se ekološko čebelarstvo, v letu 2018 je 65 čebelarjev pridelalo 44 ton ekološkega medu, v letu 2019 pa 42 ton. V letih od 2011 do 2019 je bilo v Sloveniji v ekološko čebelarstvo vključenih med 1.400 in 3.245 čebeljih družin.

Tabela 33: Število čebelarjev, čebelnjakov in čebeljih družin ter količina pridelanega medu

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Leto** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Število čebelarjev | 7.475 | 8.838 | 9.019 | 9.532 | 9.638 | 9.885 | 10.145 | 10.369 | 10.667 | 10.579 | 10.933 | 11.066 |
| Število čebelnjakov | 10.414 | 11.253 | 11.504 | 12.206 | 12.469 | 12.545 | 13.164 | 13.165 | 13.939 | 13.975 | 13.982 | 15.036 |
| Število čebeljih družin | 137.211 | 142.751 | 150.000 | 167.750 | 167.000 | 147.882 | 176.436 | 168.869 | 181.480 | 195.259 | 204.736 | 208.260 |
| Pridelek v 1000 kg | 1.580 | 1.910 | 1.673 | 2.472 | 1.031 | 2.400 | 470 | 2.047 | 1.298 | 804 | 1.746 | 653 |

VIR: UVHVVR-2020

Poraba medu na prebivalca se je v Sloveniji gibala okoli 1 kilograma, največja poraba medu z 1,4 kilograma je bila v letih 2011, 2013 in 2015. Od leta 2015 poraba medu pada in leta 2019 je z 0,8 kilograma znašala najmanj v zadnjih desetih letih. Stopnja samooskrbe niha, giblje se med 44 in 79 %. Slovenski čebelarji prodajo neposredno na domu več kot 80 % pridelanega medu. V letu 2010 se je na tržnicah prodalo 137 ton medu, v letu 2019 pa le 56 ton medu. Odkupne cene vseh vrst medu v Sloveniji so v zadnjih letih narasle. V letih med 2010 in 2019 so cene narasle iz 3,2 do 5,1 EUR/kg.

Precej višjo ceno čebelarji dosegajo pri prodaji na tržnicah. Odkupna cena medu na tržnicah se je od leta 2010 do leta 2019 povečala za 76 % na 9,99 EUR/kg medu. Lastna cena končnega proizvoda je visoka zaradi visokih stroškov, na to pa vplivajo številni dejavniki (podnebne spremembe, zimske izgube čebeljih družin, izgube zaradi bolezni čebel, zastrupitev, požar, veter, poplave ter oblika čebelarjenja, ki je lahko stacionarna ali prevozna, usmerjena v proizvodnjo medu ali matic oziroma čebeljih družin, čebelarjenje v tradicionalnih AŽ panjih).

Izvoz medu se je v obdobju 2011-2018 povečeval (od 32 t na 378 t), v letu 2019 pa z 332 tonami nekoliko zmanjšal. Na drugi strani pa se je uvoz medu povečeval do leta 2014 (1.425 t) ter zmanjševal v letih 2015-2016. Po ponovni rasti v letu 2017 se uvoz medu zmanjšuje; v letu 2019 je bilo uvoženo 983 t medu.

Zelo pomembno nalogo pri ohranjanju kranjske čebele imajo tudi vzrejevalci čebeljih matic. V Sloveniji je eno registrirano vzrejališče rodovniških matic (Rog Ponikve) z letno vzrejo približno 450 matic. Poleg tega okrog 35 odobrenih vzrejališč čebeljih matic letno vzredi okrog 40.000 gospodarskih matic. Povpraševanje po maticah kranjske čebele se vsako leto povečuje in vpliva na večjo vzrejo matic.

Čebele in divji opraševalci imajo pozitivne učinke na celoten ekosistem in na ohranjanje biotske raznovrstnosti. Od opraševanja je odvisnih več kot 80 % glavnih poljščinah, ki se gojijo za prehrano ljudi v Evropi oziroma več kot 70 % na svetovni ravni. V sadjarstvu so čebele ključnega pomena, saj spomladi, v obdobju največjega cvetenja, preostali možni opraševalci (npr. čmrlji, metulji) po navadi le malo prispevajo k uspešnosti opraševanja. Za ohranitev medonosnih čebel in ostalih opraševalcev je potrebno zagotoviti ustrezne prehranske vire čez celo leto s setvijo medonosnih rastlin, večanjem obsega cvetočih travnikov in območij, ki so primerna za ekološko čebelarjenje. Čebelarje je potrebno vključevati v promocijo biotske raznovrstnosti ter ozaveščati širšo javnost o pomenu opraševalcev. Poleg tega je potrebno javnost ozaveščati o uporabi fitofarmacevtskih sredstev, uvajanju integriranega varstva rastlin.

V primerjavi z zahodnimi državami je v Sloveniji pestrost opraševalcev zaradi naravnih danosti še zelo velika. V zadnjih desetletjih so se močno poslabšale razmere s čebeljo pašo, težavna je preskrba čebelje družine v poletnem in poznopoletnem obdobju. Zaradi tega bo potrebno posebno pozornost posvetiti predvsem gozdni paši in mokriščem ter tujerodnim invazivnim rastlinam (orjaška in kanadska zlata rozga, japonski dresnik, žlezasta nedotika), ki so lahko zelo medonosne, a predstavljajo grožnjo avtohtonemu rastlinju. Še bolj kot medonosne čebele, so zaradi teh dejavnikov ogroženi divji opraševalci.

Povprečna starost čebelarja je po podatkih iz registra čebelnjakov 58,3 let. Starost se v zadnjih desetih letih ni bistveno spreminjala.

Zaradi majhnosti naše države nismo konkurenčni po količini pridelanega medu, vendar si zato čebelarji še toliko skrbneje prizadevajo za višjo kakovost in prepoznavnost medu, pridelanega v Sloveniji. Za lažje nastopanje na trgu slovenski čebelarji vstopajo v različne sheme kakovosti, ki proizvajalcem daje prepoznavnost in omogoča boljšo konkurenčnost.

Največji izziv predstavlja obvladovanje različnih bolezni čebel, predvsem varoze in zagotavljanje zadostne in raznolike prehranjenosti čebeljih družin. Precejšnje težave predstavljajo pogoste neugodne vremenske razmere.

Čebelarstvo omogoča nova zelena delovna mesta in nove priložnosti, ki se nudijo čebelarskim družinam oziroma kmetijam, na primer razvoj čebelarskega turizma, razvoj izdelkov z dodano vrednostjo. Dopolnilne dejavnosti povezane s predelavo čebeljih proizvodov in čebelarskim turizmom so se pričele razvijati šele v zadnjih letih, kakor tudi uvedba prilagojenih čebelnjakov v čebelarstvo za vključitev invalidov na invalidskih vozičkih.

Čebelarstvo je del bogate zgodovinske in kulturne dediščine Slovenije. Čebele imajo velik pomen za narodno zavest, kranjska čebela je eden od nacionalnih simbolov. Posebnost slovenskega čebelarjenja in edinstven element slovenske kulturne krajine so čebelnjaki z vanje zloženimi Albert-Žnidaršičevimi panji (AŽ-panji). Čebelnjaki se po pokrajinah sicer razlikujejo, vendar pa ima t. i. slovenski čebelnjak že nekaj stoletij svojo značilno obliko.

Skupna tržna ureditev v okviru SKP daje tudi čebelarjem možnost uveljavljanja različnih ukrepov. Vsaka država članica lahko pripravi nacionalni program na področju čebelarstva, ki ga v 50 odstotnem deležu sofinancira Evropska unija. V okviru EU programa je čebelarjem preko osmih posebnih ukrepov omogočeno posodabljanje čebelarske opreme, izobraževanje in usposabljanje na področju čebelarstva, brezplačne analize medu in ostalih čebeljih pridelkov, ohranjanje čebeljega fonda ter izvajanje aplikativnih raziskav. V Sloveniji izvajamo že šesti triletni program ukrepov na področju čebelarstva, za kar letno namenimo okvirno 760.000 EUR. V okviru tega programa smo v programskem obdobju 2017 - 2019 izvajali ukrepe Tehnična pomoč čebelarjem in organizacijam čebelarjev, Zatiranje škodljivcev in bolezni čebel, zlasti varoze, Podpora laboratorijem za analizo čebelarskih pridelkov, Racionalizacija sezonske selitve panjev, Podpora pri obnovi čebeljega fonda ter aplikativne raziskave na področju čebelarstva. Enak izbor ukrepov izvajamo tudi v programskem obdobju 2020-2022.

V okviru Programa razvoja podeželja 2014-2020 se izvajajo različni ukrepi za spodbujanje čebelarstva in ohranjanje števila opraševalcev. V okviru ukrepa M04.2 Podpora za naložbe v predelavo/trženje in/ali razvoj kmetijskih proizvodov se čebelarjem omogoča posodobitev čebelarske opreme. V okviru KOPOP se izvajajo ukrepi, ki so namenjeni varovanju travnikov. Opraševalci se podpirajo tudi preko Neprezimnih medonosnih posevkov v okviru operacij Poljedelstvo in zelenjadarstvo ter Vodni viri, preko katerih se spodbuja setev medonosnih rastlin in podaljšuje pašna sezona za čebele v pozno jesen. K ohranjanju opraševalcev posredno prispevajo tudi druge operacije in zahteve ukrepa KOPOP, ki omejujejo ali prepovedujejo uporabo gnojil in fitofarmacevtskih sredstev. Tudi v večini LAS projektov se izvajajo teme iz področja čebel in opraševalcev (čebelarske učne poti, učne delavnice za otroke, priprava zloženk, vrtovi medonosnih rastlin,…). Z ukrepom Ekološko kmetovanje MKGP podpira ekološko čebelarjenje s podporami na čebeljo družino. Ta ukrep posredno prispeva k ohranjanju opraševalcev, ker omejuje ali prepoveduje uporabo gnojil in fitofarmacevtskih sredstev.

V Sloveniji tudi na področju čebelarstva za prenos znanja deluje javna služba strokovnih nalog v živinoreji. Namen izvajanja te javne službe je izboljševanje proizvodnih in neproizvodnih lastnosti kranjske čebele, izboljševanje oziroma ohranjanje njenega genetskega napredka, zagotavljanje plemenskega materiala, povečevanje števila plemenskih živali, ki so vpisane v rodovniške knjige. Strokovno delo v čebelarstvu izvajajo sodelavci Čebelarske zveze Slovenije in Kmetijskega inštituta Slovenije.

Čebelarjem je svetovanje zagotovljeno preko javne svetovalne službe v čebelarstvu, ki jo na podlagi večletne koncesije izvaja ČZS in financira proračun RS. Služba pokriva območje celotne Slovenije, čebelarjem je na voljo brezplačen specialistični nasvet oziroma nasvet terenskih svetovalcev glede tehnologije čebelarjenja. Za povečevanje števila mlajših čebelarjev delujejo na osnovnih in srednjih šolah čebelarski krožki, ki jih vodijo čebelarji in učitelji. Za čebelarje je organiziranih mnogo usposabljanj, ki se nanašajo na posamezne teme iz tehnologije in ekonomike čebelarjenja ter varne hrane. Služba skrbi za ozaveščanje in obveščanje splošne javnosti in potrošnikov o pomenu in vlogi čebelarstva in čebel, zato vsako leto izdaja izobraževalna in promocijska gradiva, organizira različne medene dneve in izobraževalne akcije, objavlja članke, sodeluje v radijskih in televizijskih oddajah ter opravlja še druge dejavnosti.

Javna specialistična veterinarska služba za zdravstveno varstvo čebel deluje v Sloveniji že več kot 30 let, od leta 2002 je organizirana na Nacionalnem veterinarskem inštitutu Veterinarske fakultete Univerze v Ljubljani. V strokovno in raziskovalno delo se stalno vključujejo tudi raziskovalci in učitelji drugih raziskovalnih in izobraževalnih ustanov v Sloveniji. Ta služba, deluje tudi na področju izobraževanja čebelarjev.

Za področje prenosa znanja v prakso v domačem in mednarodnem okolju, je bila ustanovljena Slovenska čebelarska akademija, ki deluje kot notranja organizacijska enota Kmetijskega inštituta Slovenije. Akademija deluje na trgu in predvsem tujim interesentom ponuja izobraževalne storitve v panogi.

V letih od 2010 do 2018 je bilo izbranih deset CRP projektov iz področja čebelarstva za izboljšanje tehnologije čebelarjenja in kakovosti čebeljih pridelkov. Da bi se poleg čebel lahko tudi učinkovito spoprijeli z izboljšanjem in ohranitvijo habitatov divjih opraševalcev, je MKGP skupaj z MOP financiralo CRP projekte za proučevanje stanja divjih opraševalcev v Sloveniji, izboljšanje tehnologije čebelarjenja in proučevanje vpliva podnebnih sprememb na opraševalce. V okviru projektov ERA NET SusAn je leta 2016 potekal projekt BPRACTICES izboljšanje zdravstvenega stanja čebel v obdobju malega panjskega hrošča (Aethina tumida) v Evropi), v okviru Aplikativnih projektov ARRS je potekal projekt za vzpostavitev čebeljih celičnih linij in standardiziranih in vitro testov za oceno škodljivih učinkov strupov in okužb na čebele.

V okviru prvega javnega razpisa ukrepa Sodelovanje v okviru PRP 2014-2020, so bili odobreni trije projekti s področja čebelarstva, in sicer projekt EIP z naslovom Sadjarji za opraševalce in opraševalci za sadjarje, v okviru ukrepa Diverzifikacije kmetijskih dejavnosti pa projekta z naslovom Diverzifikacija dejavnosti pri čebelarstvu Lovrić in Diverzifikacija dejavnosti pri čebelarstvu Gramc.

Na področju izmenjave znanja in inovacij so bile na področju čebelarstva zaznane naslednje potrebe:

okrepitev raziskav na področju novejših tehnologij in omogočanje pretoka znanja do končnega uporabnika, okrepitev izobraževanja za čebelarje na področju specialnega znanja, povečanje raziskav na področju tehnologije pridelave in predelave medu, izboljšanje pretoka strokovno - znanstvenega znanja do končnega uporabnika, uvedba predmeta čebelarstvo v izobraževalni program kmetijskih šol, okrepitev izobraževanja o zdravstvenem varstvu čebel, krepitev prenosa znanja med vsemi deležniki v pridelovalni verigi.

### Ključne ugotovitve

* V zadnjih desetih letih v Sloveniji narašča število čebelarjev in število čebeljih družin. Zaradi prevelike gostote čebeljih družin na določenih območjih je potrebno predvsem omogočiti kar največje izkoriščanje čebeljih paš in zmanjšati izgube čebeljih družin zaradi bolezni.
* Le manjšemu številu čebelarjev je čebelarstvo glavna panoga, večinoma se s čebelarjenjem ukvarjajo osebe v prostem času. Ekonomska uspešnost in dohodkovna učinkovitost čebelarjenja še ni zadovoljiva. Za povečanje donosa medu je potrebno okrepiti naložbe v sodobnejše tehnologije in spodbujati povezovanje čebelarjev.
* Za zmanjšanje dohodkovnega in proizvodnega tveganja bi bilo potrebno uvesti sofinanciranje zavarovanja oziroma vzpostaviti posebni sklad za tveganja.
* V zadnjih letih se je položaj čebelarstva izboljšal, vključno z večjim zanimanjem mladih za čebelarjenje in dobro ozaveščenostjo javnosti o pomenu čebel in vlogi čebelarstva.
* Čebelarstvo omogoča nova zelena delovna mesta in nove priložnosti za sektor, kot je na primer razvoj čebelarskega turizma ter razvoj čebelarskih izdelkov z dodano vrednostjo, zato je potrebno še naprej spodbujati investicije in povezovanje, predvsem pa nadaljevati s promocijskimi aktivnostmi.

## [Konjereja](https://www.gov.si/teme/konjereja/)

Vrednost konjereje kot delež celotne kmetijske proizvodnje v Sloveniji v povprečju zadnjega desetletja znaša okoli 0,6 % kot delež živinoreje pa okoli 0,3 %. Število kmetijskih gospodarstev, na katerih redijo konje se je po statističnih podatkih od leta 2007 do 2016 povečalo iz dobrih 5000 na nekaj manj kot 5800 kmetijskih gospodarstev, ki redijo največkrat do dva konja (63 %). Specializiranih konjerejskih kmetijskih gospodarstev je v Sloveniji zelo malo.

Po statističnih podatkih se število konj v Sloveniji od leta 2005 do 2016 ni bistveno spremenilo in znaša nekoliko več kot 19.000 konj. V letu 2016 se je največ konjev (približno 5400) redilo na kmetijskih gospodarstvih, ki spadajo v velikostni razred do 2 konja, najmanj konjev (približno 3000) pa so redila kmetijska gospodarstva iz velikostnega razreda od 10 do 19 konjev ter velikostnega razreda 20 ali več konjev.

Domača prireja mesa je v letih 2007-2019 bila od 500 do 740 ton. Domača poraba konjskega mesa znaša v letu 2019 le približno 270 ton.

V Sloveniji smo s konjskim mesom že vrsto let več kot samozadostni saj nismo tradicionalni potrošniki konjskega mesa. V obdobju 2007 – 2019 se je samooskrba s konjskim mesom gibala med 142 % (v letu 2010) in približno 250 % (v letu 2019). Podatki kažejo velik presežek izvoza nad uvozom živih živali za zakol.

Odkupne cene konj za zakol so se v letih 2007 – 2019 gibale med 1574 EUR/t žive mase in 2058 EUR/t žive mase (v letu 2019).

Po statističnih podatkih se je v obdobju 2010 – 2019, število ekološko rejenih kopitarjev, med katere spadajo tudi konji, povečalo iz 3081 na 4095 kopitarjev (povečanje za tretjino). Število ekološko rejenih živali se je povečevalo predvsem v obdobju 2011 – 2014 in nekoliko še do leta 2016. Od leta 2012 do leta 2019 se je, kljub povečevanju števila ekološko rejenih kopitarjev, prireja ekološkega mesa kopitarjev, povsem prenehala. V letu 2012 je bila prireja tovrstnega mesa 1,84 ton, nakar se je v letu 2013 povečala na 4,66 ton in v nadaljnjih letih postopoma zmanjševala tako, da v letu 2018 in 2019 ni bilo več zaznati ekološko prirejenega mesa kopitarjev.

Slabost panoge je v izvozu živih živali za zakol, razdrobljenosti kmetijskih površin in odsotnosti ponudbe ekoloških proizvodov.

Izpusti metana so v konjereji praktično zanemarljivi. Iz prebavil konj in drobnice so bili izpusti metana v letu 2014 v primerjavi z letom 1986 sicer večji medtem, ko izpustov iz skladiščenja živinskih gnojil konji in drobnice praktično ni bilo. Konjereja v absolutnem smislu ne predstavlja velikega onesnaženja z izpusti amonijaka. Tako je konjereja skupaj z drobnico leta 2014, predstavljal le 4,2 % vseh izpustov amonijaka v kmetijstvu. Od leta 1990 do leta 2014 so se izpusti amonijaka na področju konjereje in drobnice sicer povečali.

Priložnosti, ki bi pozitivno vplivale na okolje in bi prispevale k blažitvi podnebnih sprememb oz. prilagajanje nanje se kažejo v trženju lokalnih proizvodov, vsestranski uporabi in trženju konjskega gnoja, uporabi infrastrukture za postavitev sončnih elektrarn, trajnostnem upravljanju zavarovanih območij ter uporabi konj v zavarovanih območjih, uvajanju blagovnih znamk.

V Sloveniji imamo v primerjavi z drugimi vrstami rejnih živali, relativno veliko število avtohtonih in tradicionalnih pasem konj. Veliko pasem je ogroženih, poleg tega se kot slabosti kažejo tudi povečana tveganja reje na območjih pojavljanja velikih zveri ter pomanjkanje podatkov in aplikativnih raziskav. Priložnosti v okviru varstva biotske raznovrstnosti se kažejo predvsem v uvajanju blagovnih znamk in trajnostnem upravljanju zavarovanih območij.

Ključne priložnosti razvoja podeželja se kažejo v organizaciji prireditev, ki vključujejo konje, povezovanju med deležniki v verigi, proizvodnji in trženju nišnih proizvodov, uvajanju blagovnih znamk, proizvodnji specialne opreme za konjerejo, uporabi konj v terapevtske in rekreacijske namene in večji diverzifikaciji sektorja. Problematična pa so: visoka začetna vlaganja v dejavnost, razdrobljenost kmetijskih površin, administrativno zahtevni postopki, pomanjkljiv sistem prenosa znanja in usposabljanja na področju konjereje in konjeništva, malo urejenih in organiziranih jahalnih poti in druge infrastrukture ter slaba vključenost konjeništva v turistično dejavnost.

Splošna javnost želi, da se dobrobit živali okrepi na vseh področjih, tudi na področju konjereje in konjeništva, ki je medijsko bolj izpostavljeno. Nevarnosti, ki pretijo sektorju so predvsem širjenje bolezni in negativen odnos dela javnosti do konjereje (za splošno uporabo konj, za prirejo mesa…) in na splošno živinoreje.

Dosedanje podpore SKP 2014-2020 za sektor konjereje izhajajo iz splošnih ukrepov, ki so vezani na površine in različnih ukrepov PRP 2014-2020 (M04 Naložbe v osnovna sredstva, M06 Razvoj kmetij in podjetij itd.). Do dne 31. 8. 2019 je bilo v okviru podukrepa M04.1 Podpora za naložbe v kmetijska gospodarstva izplačano približno 107.000 EUR, v okviru podukrepa M06.1 Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete, kjer je sektor konjereje glede na število upravičencev (pod 1 %) eden izmed najmanj zastopanih sektorjev pa je bilo izplačano približno 76.000 EUR. V okviru podukrepa M06.3 Pomoč za zagon dejavnosti, namenjene razvoju majhnih kmetijje bilo izplačano dobrih 300.000 EUR.

V okviru priprav Strateškega načrta SKPpo2020 so deležniki kot ključno slabost izpostavili tudi dejstvo, da v programskem obdobju 2014-2020 ni bilo ukrepa dobrobiti živali za konjerejo. V prihodnjem programskem obdobju so izvajanje ukrepa dobrobit živali prepoznali tudi kot priložnost za razvoj panoge.

V javno službo strokovnih nalog na področju konjereje so vključene naslednje pasme: slovenska hladnokrvna pasma, posavski konj, lipicanski konj, haflinški konj, arabski konj, arabski polnokrvni konj, angleški polnokrvni konj, islandski konj in šetlandski poni, slovenski toplokrvni konj, kasaški konj in ljutomerski kasač. Rejcem konj je svetovanje zagotovljeno preko javne kmetijske svetovalne službe.

V okviru javne službe nalog genske banke v živinoreji se varujejo/ohranjajo tri avtohtone pasme konj: lipicanski, slovenski hladnokrvni in posavski ter dve tradicionalni pasmi: haflinški in ljutomerski kasač. V letu 2019 se je Register pasem z zootehniško oceno vodil za naslednje pasme konj: lipicanski, posavski, slovenski hladnokrvni, ljutomerski kasač, haflinški, kasaški, arabski, arabski polnokrvni, islandski, angleški polnokrvni, slovenski toplokrvni in bosanski planinski. Javna služba opravlja naloge na področjih spremljanja stanja in karakterizacije pasem, mehanizmih trajnostne rabe in razvoja, oblik ohranjanja živalskih genskih virov ter politik upravljanja živalskih genskih virov.

### Ključna ugotovitev

* Konjereja je panoga z neizkoriščenim potencialom, tako v smislu proizvodnje kot tudi zaradi vpliva na okolje in ohranjanja biotske raznovrstnosti in tradicionalnih praks na podeželskih območjih.
* Število ekološko rejenih kopitarjev se je v obdobju 2010 – 2019 povečalo medtem, ko se je prireja ekološkega konjskega mesa povsem ustavila. Sektor ni vključen v ukrep dobrobit živali.
* Avtohtone in tradicionalne pasme konj so zelo ogrožene, zato bi bilo potrebno okrepiti njihovo zaščito.
* V konjereji so priložnosti v trženju lokalnih proizvodov in storitev, vendar je potrebno okrepiti promocijo.

## Zelenjadarstvo

V Sloveniji so za tržno pridelavo zelenjave značilne majhne pridelovalne površine na posamezno kmetijsko gospodarstvo, ki pa so intenzivno obdelane. Pridelava je zelo odvisna od vremenskih razmer, saj imamo kar 96 % osnovnih površin, ki so namenjene pridelavi zelenjave, na prostem. Slovenija v povprečju uvozi 160.000 ton sveže zelenjave na leto, izvozi pa cca. 15.000 ton, kar kaže na velik potencial panogeZa boljše zagotavljanje prehranske varnosti države je pomembno, da bi čim večji del uvoza nadomestili z lastno pridelavo, še posebno v časih izrednih razmer – npr. pandemije, ter za ohranjanje in ustvarjanje novih delovnih mest na podeželju.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Število kmetijskih gospodarstev, ki se ukvarjajo s tržno pridelavo zelenjave, se je po podatkih SURS povečalo. Leta 2010 se je s tržno pridelavo zelenjave ukvarjalo 1.192 kmetijskih gospodarstev, medtem ko v letu 2019 32 % več (1.584 pridelovalcev). Povprečni tržni pridelovalec je leta 2000 zelenjavo prideloval na 1,02 ha osnovne površine, v letu 2019 pa na 1,78 ha osnovne površine (+ 74 %). Povečuje se tudi pridelava zelenjave v zavarovanih prostorih, s povprečno površino 0,28 ha/KMG v letu 2019. Glavnina tržne pridelave zelenjadnic poteka na prostem (96 %).

Tabela 34: Število kmetijskih gospodarstev ter osnovna in pridelovalna površina zelenjadnic pri tržnih pridelovalcih za leta 2010, 2013, 2016 in 2019



Vir: SURS (popisi tržnega vrtnarstva) / ZP-2019

V strukturi rabe njiv in vrtov so osnovne površine zelenjadnic (za tržne namene in za lastno pridelavo) v povprečju zadnjih petih let (2014–2018) zavzemale 2,5 %, v letu 2019 pa 3,1 % kmetijskih površin. Skupna pridelovalna površina zelenjadnic je navadno za skoraj četrtino večja od osnovne površine in je v obdobju 2007–2018 obsegala od 2.803 do 5.517 ha. Leta 2019 so bile zelenjadnice pospravljene s 6,4 tisoč hektarjev njiv, kar je za 22 % več kot leto prej in prav toliko nad povprečjem zadnjih petih let. Na rekordno površino zelenjadnic je vplivalo močno povečanje površin namenjenih tržni pridelavi zelenjadnic (+55 %), ki so jih ugotovili s popisom v letu 2019.

Slika 35: Površina zelenjadnic (ha) za tržne in netržne pridelovalce (2007-2019)

Vir: SURS (ZP-2019)

Ker večina pridelave zelenjadnic poteka na prostem, na pridelek močno vplivajo vremenski dejavniki, ki tudi v letu 2019 niso bili zelo naklonjeni pridelavi zelenjadnic. Povprečni hektarski pridelek zelenjadnic je bil za 2 % manjši kot v dokaj ugodnem letu 2018, pri čemer so bili pridelki zelenjadnic pri nekaterih vrstah nižji (npr. zelje, solata, paradižnik, paprika, bučke, kumare, nizki fižol za stročje) pri drugih pa višji (npr. endivija, radič, korenček, visoki fižol, grah). Povprečni hektarski pridelek zelenjadnic je bil blizu povprečja zadnjih petih let.

Slika 36: Pridelek zelenjadnic (t) pri tržnih in netržnih pridelovalcih (2007-2019)

Vir: SURS (ZP-2019)

V Sloveniji so kmetijska gospodarstva leta 2019 na 6.425 ha površin pridelalali 120.120 ton zelenjave, od tega na 3.487 ha površin 80.359 ton za prodajo. Glede na leto 2007 se je tržni pridelek zelenjadnic za enkrat povečal (108 %). Povprečni hektarski pridelki posameznih tržnih zelenjadnic zaostajajo za povprečnimi hektarskimi pridelki v državah članicah Evropske unije (EU). V pridelovalni strukturi tržnih zelenjadnic, so bile leta 2019 po količini najpomembnejše zelenjadnice zelje, čebula, paradižnik, solata, korenček, paprika, rdeča pesa in bučka.

V letu 2019 smo pridelali za 19 % več zelenjadnic kot leta 2018. Količina pridelanih zelenjadnic v letu 2019 po naših ocenah ter na podlagi analize podatkov zadnjega tržnega popisa vrtnarstva verjetno vključuje tudi pridelek zelenjadnic, ki ni bil v celoti namenjen prehrani ljudi (npr. repa, redkev, grah, bučke).

Slika 37: Pridelava in poraba zelenjave (v 1000 t, ekvivalent sveže zelenjave)

Vir: SURS, KIS (ZP-2019)

Površine vključene v ekološko pridelavo zelenjadnic, tako na prostem kot v zaščitenem prostoru, naraščajo. V letu 2010 je bilo v ekološko pridelavo vključenih 122 ha površin z zelenjadnicami, medtem ko so se v letu 2019 površine povečale za 168 % (328 ha).

Slika 38: Površine (ha) vrtnin na prostem in v zaščitenem prostoru vključene v ekološko pridelavo

Vir: MKGP-2020

Površine tržne pridelave zelenjadnic, ki so vključene v integrirano pridelavo, so se v letu 2019 zmanjšale za 52 % glede na leto 2010. Površine, vključene v kontrolo integrirane pridelave, po letu

Slika 39: Površine (ha) vključene v integrirano pridelavo zelenjadnic na prostem in v zaščitenem prostoru

Vir: MKGP-2020

Stopnja samooskrbe z zelenjavo je nizka, kljub temu, da klimatske, hidrološke in pedološke danosti ter možnost zagotavljanja obnovljivih virov energije v Republiki Sloveniji omogočajo pridelavo vseh kontinentalnih vrst zelenjave na prostem, v primeru pridelave v zavarovanih prostorih pa je mogoče tudi podaljšanje sezone pridelave ali pri posameznih zelenjadnicah celo celoletna pridelava. V letu 2019 je samooskrba z zelenjavo dosegla 44 %, s svežo zelenjavo pa 57% (Vir: ZP-2019). Glavni razlogi za nizko stopnjo samooskrbe so nekonkurenčnost po ceni in količini z drugimi EU državami, nepovezanost pridelovalcev, neurejene pogodbe odkupa ter premalo pridelave zelenjave v zavarovanih prostorih. Pomemben delež zelenjave v Republiki Sloveniji tradicionalno pridelajo tudi ljubiteljski vrtnarji (vrtičkarji) za lastno oskrbo gospodinjstev, vendar podatki o teh pridelkih niso vključeni v uradni izračun samooskrbe z zelenjavo.

Ker pridelava zelenjave že dolgo ne sledi več povpraševanju, se dolgoročno povečuje uvoz iz notranjega trga EU in tretjih držav. Skupni uvoz zelenjave je leta 2019 znašal 177 tisoč ton, od tega 60 % sveže zelenjave. V primerjavi z letom 2009, ko se je uvozilo 150 tisoč ton zelenjave, se je uvoz do leta 2019 povečal za 18 %. Izvoz zelenjave v obsegu približno 23 tisoč ton (od tega je bilo slabih 80 % sveže zelenjave), se je leta 2019 v primerjavi z letom 2009 povečal za 116 %, v letu 2009 je znašal približno 10 tisoč ton. V količinski strukturi zunanje trgovine sveže zelenjave so najpomembnejše zelenjadnice: paradižnik, čebula, paprika, solata, lubenica ter melona, kumara in zelje.

V obdobju 2007–2018 je vrednost pridelave zelenjave po osnovnih cenah naraščala in je znašala med 39 mio EUR leta 2010 in 93 mio EUR leta 2018. Pridelava zelenjadnic je v obdobju 2007–2018 k skupni vrednosti kmetijske proizvodnje prispevala od 3,5 % do 7,1 %, k vrednosti rastlinske pridelave pa od 6,7 % do 14,1 %. Leta 2019 so imele zelenjadnice v skupni vrednosti kmetijske proizvodnje 8,4 %, v vrednosti rastlinske pridelave pa 15,2 %, kar je največ do zdaj.

V letu 2016 je bilo v Sloveniji po tipu kmetovanja vrtnarskih 440 kmetij (vsaj 2/3 prihodkov iz vrtnarstva) ali 0.6 % vseh KMG (17 % manj kot v 2010), ki so obdelovala 1.690 ha KZU ali 0,3 % vseh KZU in dosegla 27,6 mio EUR ali 2,4 % standardnega prihodka. V enakem obdobju je bilo v EU-28 po tipu kmetovanja vrtnarskih kmetij 2 %, obdelovale so 0,7 % vseh KZU in dosegle 8 % standardnega prihodka.

Pridelava tržne zelenjave v Republiki Sloveniji je zelo razdrobljena – majhna povprečna osnovna površina z zelenjadnicami na kmetijsko gospodarstvo, pri čemer se v povprečju na teh površinah prideluje več različnih vrst zelenjadnic (po podatkih iz zbirne vloge za proizvodno vezano plačilo za zelenjadnice, brez repe, se je leta 2019 na kmetijskem gospodarstvu v povprečju pridelovalo 3 vrste zelenjadnic). Predvsem zaradi razdrobljene strukture pridelave in visokih stroškov dela, so stroški pridelave večine zelenjadnic v Republiki Sloveniji višji kot v državah članicah EU, iz katerih se uvozi glavnina zelenjave, ki vstopa v slovensko verigo oskrbe z zelenjavo. Dodatno cenovno nekonkurenčnost slovenske tržne pridelave zelenjave poslabšujejo tehnološki zaostanek, visoki stroški reprodukcijskega materiala in nedostopnost učinkovitih fitofarmacevtskih sredstev ter sredstev za biotično varstvo (neustrezna cona, visoki stroški registracije).

Po oceni SURS se evidentirana prodaja zelenjave (odkup in prodaja zelenjave na tržnicah) zadnja štiri leta povečuje. Leta 2019 je znašala 20.975 ton (14 % več kot leta 2018), a je še vedno predstavljala le 26 % skupnega pridelka tržnih pridelovalcev zelenjave.

V Sloveniji še ni priznana nobena organizacije proizvajalcev, ki bi združevala tudi pridelovalce zelenjave. Kmetijske zadruge in gospodarske družbe, ki že tradicionalno združujejo slovenske pridelovalce zelenjave, imajo možnost za priznanje od leta 2014. Konec leta 2019 je bil sicer opazen napredek pri organiziranju v evropsko primerljive oblike, saj so bile v sektorju sadje in zelenjava priznane tri skupine proizvajalcev za skupno trženje in ena organizacija proizvajalcev za sadje.

V spremenjenih podnebnih razmerah so pridelovalci zelenjave zaradi majhnega deleža pridelave v zavarovanih prostorih (4 %) zelo odvisni od vremena v rastni dobi. Ker skoraj vsako leto beležimo ekstremne vremenske razmere (suša, toča, zmrzali, itd.), je potrebno povečati delež pokritih površin namenjenih pridelavi zelenjave, povečati delež namakalnih sistemov, protitočnih mrež, sistemov za oroševanje ter spodbujati uporabo specialne mehanizacije, ki bo bistveno prispeva k ohranjanju okolja (npr. manjša raba FFS). V celotni oskrbi z zelenjavo bi bilo potrebno zamenjati plastiko in nerazgradljive materiale z razgradljivimi.

V Sloveniji želimo povečati delež samooskrbe z zelenjadnicami na podeželju, kar bi vodilo tudi k spodbujanju zaposlovanja na podeželju, predvsem mladih kmetov ter ohranjanju kulturne krajine in biotski raznovrstnosti. Za ta namen, bi bilo potrebno olajšati dostop do primernih kmetijskih zemljišč za proizvodnjo zelenjave ter prilagoditi pridelavo na območjih z varstvenimi režimi (NATURA, VVO, itd.) ter spodbujati ekološko pridelavo zelenjadnic.

V programskem obdobju PRP 2014–2020 so lahko pridelovalci zelenjadnic na podlagi plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobili osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. Pridelovalci zelenjadnic so poleg tega upravičeni tudi do proizvodno vezanih plačil, katerih višina v posameznem letu je odvisna od števila upravičenih hektarjev in višine ovojnice za to shemo. V letih 2015–2019 je bilo shemi za zelenjadnice namenjeno 1,5 % ovojnice za neposredna plačila, povprečno proizvodno vezano plačilo pa je bilo v letu 2019 nižje kot v letu prej in je znašalo 699 EUR/ha (–38 %). Tudi pri zavarovanju zelenjadnic je bilo leta 2019 mogoče uveljaviti regres v vrednosti 50 % zavarovalne premije (v letu 2018: 40 % in v letih 2015–2017: 20 %). V ukrep je bilo leta 2018 vključenih 230 kmetijskih gospodarstev s 188 ha ali 10 % osnovnih površin zelenjadnic. Pridelovalci lahko uveljavljajo tudi pravico do vračila dela trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu (70 %).

V okviru ukrepov PRP 2014–2020 je bilo s stanjem na dan 31. 8. 2019 za sektor zelenjave odobrenih 62 vlog v skupnem znesku podpore 5,6 milijona EUR, od tega za ukrep M04.1 Podpore za naložbe v kmetijska gospodarstva 35 vlog v skupnem znesku 3,7 milijona EUR in za ukrep M04.2 Podpora za naložbe v predelavo/trženje in/ali razvoj kmetijskih proizvodov 7 vlog v skupnem znesku podpore 1,2 milijona EUR.

V Sloveniji je vzpostavljena Javna služba na področju vrtnarstva, v okviru katere se izvajajo naloge: selekcija zelišč, žlahtnjenje zelenjadnic, introdukcija zelenjadnic in ugotavljanje njihove vrednosti za predelavo, introdukcija in ekološko rajonizacijo zelišč ter ugotavljanje njihove vrednosti za predelavo, tehnologije pridelave zelenjadnic, tehnologije pridelave zelišč in strokovno-tehnična koordinacija v vrtnarstvu. Slednja je zelo pomembna za prenos znanja in rezultatov nalog javne službe, ki potekajo v sodelovanju z javno službo kmetijskega svetovanja. Ohranjanje rastlinskih genskih virov zelenjadnic poteka v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke, kjer je shranjenih 1466 akcesij.

### Ključne ugotovitve

* Slovenija ima ugodne naravne danosti za zelenjadarstvo, vendar kljub temu ne dosega pridelovalnega in tržnega potenciala, zlasti zaradi razdrobljene strukture pridelave in tehnološkega zaostanka, visokih stroškov dela, pa tudi zaradi zelo majhne povezanosti pridelovalcev.
* Obseg proizvodnje zelenjadnic pri tržnih pridelovalcih se povečuje, enako tudi povprečna površina na kateri kmetijska gospodarstva pridelujejo zelenjadnice, vendar struktura pridelave še zmeraj ostaja razdrobljena.
* Ker pridelava zelenjadnic v Republiki Sloveniji večinoma poteka na prostem (dobrih 94 % vseh tržnih površin), je pridelek zelenjave tako količinsko kot po kakovosti nestabilen in močno odvisen od vremenskih dejavnikov.
* Povprečni pridelki posameznih zelenjadnic so nizki. Sektor je v tehnološkem zaostanku tako pri pridelavi kot skladiščenju/hlajenju, pripravi zelenjave za trg ter distribuciji. V sektorju niso izkoriščene naravne danosti za podaljšanje sezone pridelave oziroma celoletno pridelavo in zmanjšanje tveganj povezanih z ekstremnimi vremenskimi pojavi in učinkovitostjo rabe virov, zaradi česar je cenovna konkurenčnost v primerjavi z uvoženo zelenjavo prenizka.
* Stroški pridelave na enoto pridelka tudi zaradi tehnološkega zaostanka, z upoštevanjem subvencij, so pri večini zelenjadnic višji od odkupne cene in cene, po kateri zelenjadnice vstopajo v trgovinske sisteme.
* Organiziranost pridelovalcev v evropsko primerljive oblike sodelovanja je nizka, tudi medpanožno sodelovanje v verigi vrednosti s strani deležnikov ni ustrezno prepoznano.
* Pogajalski položaj slovenskih pridelovalcev zelenjave v verigi oskrbe z zelenjavo je slab, ponudba zelenjave ni ustrezno načrtovana (časovno, količinsko in glede izenačenosti kakovosti).
* V Sloveniji imamo premalo zbirnihcentrov za pripravo blaga za trg (hladilne/skladiščne kapacitete, sortirne linije, pakirne linije) z ustrezno infrastrukturo, ki bi omogočalaa večjo dodano vrednost pridelave zelenjave v primarnem sektorju.
* Glede na nizko stopnjo samooskrbe pri posameznih zelenjadnicah imamo velike možnosti za povečanje obsega pridelave zelenjave, tako s povečanjem površin kot s povečanjem produktivnosti ter učinkovitosti rabe virov. Beležimo tudi spremembe prehranjevalnih navad v smer rastlinske prehrane.
* Shema kakovosti Izbrana kakovost v sektorju še ni vzpostavljena, delež površin zelenjadnic, vključenih v ostale sheme kakovosti je nizek in se zmanjšuje.

## Zelišča

Za Slovenijo je značilno tradicionalno nabiranje zdravilnih in aromatičnih rastlin v naravi, sušenje le-teh in zbiranje posušenih zelišč (znotraj odkupnih zbirališč/centrov) za potrebe prehranske (dišavnice) in farmacevtske industrije (zdravilna zelišča). Zelišča, ki so pridelana v nasadih ali na njivah in izvirajo iz poznanega genskega materiala s stalno in nadzorovano kakovostjo pa so pomemben potencial, saj je v Sloveniji vse večje povpraševanje po zeliščih ali zeliščnih polproizvodih (rastlinskih izvlečkov).

Pridelava zdravilnih zelišč se na kmetijskih gospodarstvih lahko opravlja kot osnovna ali dopolnilna dejavnost (predelava zelišč, dišav in začimb in dejavnosti povezane s tradicionalnimi znanji na kmetiji, t.j. tradicionalni izdelki iz zelišč in dišavnic).

Obseg pridelave njivskih zelišč v obdobju 2000 – 2019 izrazito narašča. Po podatkih SURSa je razvidno, da je zelišča leta 2000 pridelovalo 67 kmetijskih gospodarstev na 13,3 ha. Leta 2019 pa je zelišča pridelovalo 311 kmetijskih gospodarstev, od tega 71 v zavarovanih prostorih na skupno 150 ha. Iz tega izhaja, da se odvijajo pomembne strukturne spremembe, ki izhajajo iz večjega povpraševanja po zeliščih ali zeliščnih proizvodov na trgu.

Slika 40: Pridelovalne površine z zelišči, dišavnicami in zdravilnimi rastlinam (2000-2019)

Vir: SURS-2020

Slika 41: Število kmetijskih gospodarstev (KMG), ki pridelujejo zelišča, dišavnice in zdravilne rastline

Vir: SURS-2020

V okviru Javne službe v vrtnarstvu se izvajajo tudi naloge na področju zelišč: selekcija zelišč, introdukcija in ekološka rajonizacija zelišč ter ugotavljanje njihove vrednosti za predelavo, tehnologije pridelave zelišč. Ohranjanje rastlinskih genskih virov zdravilnih in aromatičnih rastlin poteka v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke, kjer je shranjenih 251 akcesij zdravilnih in aromatičnih rastlin.

Uvajanje pridelave zelišč je pomembno tudi s stališča ohranjanja naravnih rastišč samoniklih zelišč in s tem ohranjanja biotske raznovrstnosti. Preveliko povpraševanje po določenih zeliščih lahko vodi v nekontrolirano, prekomerno nabiranje le-teh, zaradi česar so naravna rastišča ogrožena. Samonikla zelišča iz naravnih rastišč so namreč lahko tudi izvorni material za raziskave in žlahtnjenje ter za razvoj populacij zelišč, primernih za njivsko pridelavo, kar je tudi ena od nalog Javne službe v vrtnarstvu.

### Ključne ugotovitve

* Pomembnejši vzroki, ki zavirajo razvoj panoge so manjkajoča oz. razpršena in neurejena zakonodajna ureditev, ki zadeva več vladnih resorjev, nepovezanost pridelovalcev zdravilnih zelišč ter neurejenost odkupa, skladiščenja, sušenja, priprave in predelave ter kontrole zdravilnih zelišč.

## Sadjarstvo

V Sloveniji ima sadjarstvo še precej neizkoriščenih možnosti za večji tehnološki napredek in nadaljnji razvoj, kar med drugim izvira iz naravnih danosti, tradicije, uveljavljenosti okolju prijaznih načinov pridelave, kakovostnega znanja, ugodne geografske lege ter velikih rezerv na področju porabe v prehrani, ki se kažejo v še vedno v prenizki stopnji samooskrbe s sadjem.

Pri razvoju mednarodno konkurenčnega sadjarstva in ob upoštevanju zelo visokih okoljevarstvenih standardov ter izrazitega vpliva podnebnih sprememb v zadnjih letih, bo tudi v Sloveniji treba še več vlagati v nova znanja in iskanje novih tehnoloških rešitev.

Temeljni cilji razvoja slovenskega sadjarstva so povečanje obsega pridelanega sadja, izboljšanje konkurenčnosti in kakovosti pridelanega sadja ter povečanje porabe sadja.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

K skupni vrednosti kmetijske proizvodnje po osnovnih cenah je v obdobju 2010–2019 pridelava sadja prispevala med 4,1 % in 8,4 %, k vrednosti rastlinske proizvodnje pa med 7,4 % in 16,3 %.

Površine sadovnjakov, ki vključujejo površine ekstenzivnih sadovnjakov in površine intenzivnih sadovnjakov vključno z jagodami in namiznim grozdjem, zavzemajo približno 2 % kmetijskih zemljišč v uporabi. Leta 2019 so obsegale 10,8 tisoč hektarjev in so bile v primerjavi z zadnjim desetletnim obdobjem (2009-2018) večje za 17 %. Ekstenzivni sadovnjaki so obsegali 6,5 tisoč hektarjev ali 60 % vseh sadovnjakov (površina se je v obdobju 2001–2009 postopno zmanjševala, v zadnjih letih pa je opazno njeno povečevanje), intenzivni sadovnjaki so obsegali 4,3 tisoč hektarjev in so tudi v trendu povečevanja.

Struktura sadnih vrst v intenzivnih sadovnjakih se je v obdobju 2009-2019 nekoliko spremenila. Površine jablan z 2.267 ha še vedno močno prevladujejo (53 %), vendar je njihov delež v strukturi bruto površine v trendu zmanjševanja. Zmanjšuje se tudi delež drugih v preteklosti najbolj razširjenih sadnih vrst kot so hruške, breskve in nektarine. Glede na leto 2012 se povečuje zastopanost lupinarjev, jagod in drugega jagodičja, nekaterih koščičarjev, zlasti češenj, in drugih sadnih vrst. V letu 2019 so se v intenzivnih sadovnjakih za 210 ha povečale tudi površine z novimi sadnimi vrstami. V pridelavi intenzivnih sadovnjakov je značilna velika posestna razdrobljenost, kar 60% sadjarjev obdeluje pod 0,5 ha sadovnjakov, velikost do 1 ha sadovnjaka pa zajame kar 76% vseh pridelovalcev.

Skupna pridelava sadja v ekstenzivnih in intenzivnih sadovnjakih je bila v letu 2019 89 tisoč ton, kar je za 30 % manj od desetletnega povprečja obdobja 2009-2018. Hektarski pridelek jablan v intenzivnih nasadih je bil 23,9 t/ha kar je za 6% manj od povprečja obdobja 2009-2018.

Slika 42: Površina in pridelek sadja (2007–2019)

**

Vir: SURS (ZP-2019)

Delež nasadov z mrežami proti toči in namakalnimi sistemi je še vedno premajhen. V letu 2019 je bilo z mrežo proti toči pokritih 1.297 ha ali 30 % vseh intenzivnih sadovnjakov, od tega 1.171 ha ali 52 % vseh intenzivnih nasadov jablan, kar je še vedno premalo. Namakanih je bilo 812 ha ali 18,7 % intenzivnih sadovnjakov, od tega 360 ha ali 16 % intenzivnih nasadov jablan. Glede na strateške in razvojne cilje v sadjarstvu najbolj izstopa trend naraščanja površin z mrežami proti toči pri jablani, katerih cilj je 80 % pokritost površin jablan.

Slika 43: Deleži pokritosti sadovnjakov z mrežami proti toči oz. z namakalnimi sistemi (v %)

Vir: RKG-2020

Zaradi neugodne starostne strukture intenzivnih sadovnjakov, bi bilo potrebno povečati delež obnovljenih intenzivnih sadovnjakov. Po podatkih RKG bi bila v letu 2019 za 2.808 ha oziroma 66 % intenzivnih sadovnjakov starih do 15 let in 1.464 ha oziroma 34 % starih več kot 15 let potrebna obnova nadasov. Povprečna letna obnova v obdobju 2013–2019 je znašala 220 ha intenzivnih sadovnjakov na leto, od tega 50 ha nasadov jablan. Izmed intenzivnih jablanovih nasadov, ki je še vedno najbolj razširjena sadna vrsta, je bilo 377 ha ali 17 % starih do 5 let, 427 ha ali 19 % 6–10 let, 883 ha ali 39 % 11–20 let in 580 ha ali 25 % več kot 20 let.

Slika 44: Starostna struktura sadovnjakov (ha) v letih (jablana, hruška, oreh, češnja)

Vir: RKG-2020

Pri sadju so opazna precejšnja medletna nihanja stopenj samooskrbe in porabe, ki so predvsem posledica bolj ali manj obilnih letin. V letu 2019 je bila nizka stopnja samooskrbe s sadjem (sveže in predelano) in je znašala 29,6%, najvišja stopnja samooskrbe v zadnjem desetletnem obdobju je bila v letu 2018 z 48 %. Pri stopnji samooskrbe s svežim sadjem 43,7 % je bila poraba na prebivalca 76 kg, v vseh oblikah sadja pa 129 kg na prebivalca.

V obdobju 2015–2019 je zunanja trgovina z užitnim sadjem obsegala od 323 do 379 tisoč ton oziroma vrednostno od 259 do 302 tisoč EUR na leto. Leta 2019 je bilo v zunanjetrgovinski menjavi prodanega vrednostno in količinsko več sadja kot leto prej. Zunanjetrgovinska bilanca z jabolki se je zaradi manjšega uvoza in povečanega izvoza povečala. V letu 2019 je bilo v sveži in predelani obliki (vključno s sokovi) porabljeno približno 301 tisoč ton sadja, kar je za 17 % več glede na povprečje obdobja 2009–2018.

Ocene na podlagi letine in modelnih kalkulacij kažejo, da so se ekonomske razmere pri pridelavi sadja, kljub slabši letini v letu 2019, predvsem zaradi pomembno višjih odkupnih cen jabolk v letu 2019 večinoma izboljšale. Odkupne cene namiznih jabolk in namiznih hrušk, pridelanih v letu 2019, so bile v času spravila višje za 45 % oziroma 19 %, odkupne cene namiznih breskev pa so bile nižje za 4 %.

Slika 45: Osnovni ekonomski kazalci pri pridelavi jabolk (indeks, povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

V zadnjih letih je gibanje stroškov pridelave jabolk manj intenzivno od gibanja odkupnih cen. Cenovno-stroškovna pariteta, ki odraža le razmerje med spremembami cen inputov in spremembami odkupnih cen, je zato v zadnjih letih zelo spremenljiva. Ekonomski položaj pri pridelavi jabolk se je leta 2019, kljub slabi letini in nekoliko višjih stroških pridelave, zaradi znatnega povišanja odkupnih cen izboljšal in je med ugodnejšimi v zadnjih letih.

Zaradi podnebnih sprememb je v Sloveniji pridelava sadja zelo odvisna od vremenskih razmer, s tem pa so povezana tudi velika tveganja na primer zmrzal in toča. Za obvladovanje le-teh je z mrežami proti toči in drugimi vrstami mrež pokritih 30 % intenzivnih sadovnjakov ter več kot polovico intenzivnih nasadov jablan, pridelovalci so upravičeni do 50 % stopnje sofinanciranja zavarovalne premije. Bistveno premalo je vzpostavljenih namakalnih sistemov in vodnih zajetij, tudi glede na vedno večje potrebe protislanske zaščite sadovnjakov, ter drugih zaščitnih mrež, sodobnih hladilnih in skladiščnih kapacitet ter specialne mehanizacije in opreme. Za boljše obvladovanje podnebnih sprememb v panogi primanjkuje specifičnega znanja.

Zaradi strukturnih sprememb se v pridelavo ponovno uvajajo sadne vrste, ki so se v preteklosti opustile, povečuje se tudi povpraševanje po ekološko pridelanemu sadju. Bolje bi lahko izkoristili dostopnost obnovljivih virov energije za pridelavo v zavarovanih prostorih in možnost podaljšanja sezone pridelave in celoletna pridelava (npr. jagode). Pridelava sadja je izpostavljena pojavu novih škodljivih organizmov (marmorirana smrdljivka, plodova vinska mušica…), za katere je na voljo vedno manj fitofarmacevstskih sredstev.

Zaradi nepovezanosti pridelovalcev v organizirano obliko delovanja in razmer na trgu je njihova cenovna nekonkurenčnost še večja. V Sloveniji imamo priznano eno organizacijo proizvajalcev, ki pa še ne izvaja operativnega programa organizacije proizvajalcev in ne črpa sredstev iz naslova tega ukrepa.

Za sodobnejše načine hlajenja in skladiščenja je premalo kapacitet pri pridelovalcih, neustrezna je tehnološka priprava pridelkov za trg (npr. zagotavljanje hladne linije, tehnologije za podaljšanje obstojnosti pridelka na prodajni polici). Z večjo vključitvijo slovenskega sadja v okviru obstoječe živilsko predelovalne industrije bi bilo potrebno povečati predelovalne kapacitete.

V Sloveniji želimo s promocijo povečati uživanje sadja, saj je zaradi cenovnih razmer še vedno prenizko povpraševanje po slovenskem sadju.

Razdrobljena je lastniška in posestna struktura, neugodna je tudi starostna struktura sadovnjakov.

Sadjarji so v letu 2019 vstopili v shemo Izbrana kakovost, vendar ugotavljamo, da je med potrošniki še vedno slaba prepoznavnost oznak iz shem kakovosti (ekološka pridelava, integrirana, izbrana kakovost, druge sheme kakovosti), čeprav so ankete pokazale, da je zvestoba slovenskih potrošnikov slovenskim blagovnim znamkam in slovenskim proizvodom velika. Podpore bi bile potrebne tudi za spodbujanje zaposlovanja na podeželju, predvsem mladih kmetov ter ohranjanju kulturne krajine in biotske raznovrstnosti, spodbuditi pa bi morali še socialno podjetništvo in zaposlovanje ranljivih skupin prebivalstva.

V programskem obdobju SKP 2014–2020 lahko pridelovalci sadja na podlagi plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. Od leta 2006 so tudi sadjarji upravičeni do sofinanciranja zavarovanja, ki se je leta 2018 zvišalo iz 40 % na 50 % zavarovalne premije (leta 2018 je bilo v ukrep vključenih 455 KMG s 1.363 ha ali 32 % intenzivnih sadovnjakov), uveljavljajo pa lahko tudi pravico do vračila dela trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu (od leta 2009 70 %).

V PRP 2014 – 2020 se podore sadjarstvu lahko izvajajo v okviru naslednjih ukrepov: prenos znanja in dejavnosti informiranja, podpora za pomoč pri uporabi storitev svetovanja, podpora za novo sodelovanje v shemah kakovosti, podpora za naložbe v kmetijska gospodarstva, podpora za naložbe v predelavo ali trženje kmetijskih proizvodov, naložbe v infrastrukturo, povezano z razvojem kmetijstva in gozdarstva, pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete, pomoč za zagon dejavnosti za razvoj majhnih kmetij, ustanavljanje skupin in organizacij proizvajalcev v kmetijskem sektorju, kmetijsko okoljsko podnebna plačila (KOPOP), ekološko kmetovanje, plačila območjem z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami, sodelovanje. V tem obdobju so pridelovalci sadja iz ukrepov prejeli do 11 mio EUR, od tega smo podprli tudi 130 naložb v kmetijska gospodarstva v skupni višini 8,6 mio EUR.

V tehnologiji pridelave sadja prevladuje integriran način pridelave, v katero je bilo v letu 2014 vključenih 714 kmetijskih gospodarstev z 2.973 hektarji sadovnjakov, v letu 2017 pa le še 25 % oziroma 1030 hektarjev, saj se je podpora integrirani pridelavi v okviru kmetijsko okoljskih plačil z letom 2014 ukinila. Pri ekološkem načinu pridelave je v obdobju 2010-2019 zaznati trend povečevanja površin sadovnjakov, vključenih v sistem nadzora ekološke pridelave, in sicer so se površine sadovnjakov povečale iz 798 ha na 2.119 ha.

Zaradi prepovedi izvoza svežega sadja in zelenjave iz EU v Rusko Federacijo so posredne učinke na trgu v letu 2014 občutili tudi slovenski pridelovalci sadja. Za blažitev krize so bili na podlagi Uredbe o ureditvi kmetijskih trgov na ozemlju celotne EU vzpostavljeni začasni izredni ukrepi, do katerih so bili izjemoma upravičeni tudi pridelovalci, ki niso bili združeni v okviru organizacij proizvajalcev. V obdobju 2014–2016 je bilo v Sloveniji s trga umaknjenih 5.931 ton pridelka, za katerega so pridelovalci v okviru ukrepa prejeli 1,63 milijona EUR nadomestila.

Za tehnološki napredek in izmenjavo znanja v panogi je pomembna Javna služba na področju sadjarstva, v okviru katere se izvajajo naloge selekcija in introdukcija sadnih rastlin in ugotavljanje njihove vrednosti za predelavo, preizkušanje tehnologij, zagotavljanje izhodiščnega razmnoževalnega materiala ter strokovno-tehnična koordinacija v sadjarstvu. Slednja je pomembna za prenos znanja in rezultatov nalog javne službe do kmetijskih pridelovalcev, ki potekajo v sodelovanju z javno službo kmetijskega svetovanja. Pomembna pa je tudi za ustrezen prenos znanja med raziskovalnimi, izobraževalnimi in svetovalnimi ustanovami. Rastlinske genske vire v sadjarstvu ohranjamo v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke (JSRGB). Njihovo ohranjanje je pomembno iz različnih vidikov, med drugim tudi za to, ker so vir biotske raznovrstnosti kmetijskih rastlin za trajnostno kmetijstvo. Na področju sadjarstva ima JSRGB shranjenih 119 akcesij jablan in 48 akcesij hrušk.

V okviru projektov ukrepa sodelovanja - Evropskega partnerstva za inovacije na področju kmetijske produktivnosti in trajnosti (EIP), so pridelovalci sadja v okviru različnih projektov (npr. visokostorilna trajnostna pridelava jabolk) vzpostavili partnerstvo za doseganje cilja trajnostne in konkurenčnejše pridelave sadja, zmanjševanje obremenitev okolja, zmanjševanje pridelovalnih tveganj zaradi podnebnih sprememb in doseganje najvišjih trženjskih standardov. V okviru ciljno raziskovalnih projektov so se preučevali specifični problemi v pridelavi sadja kot npr. tehnološki ukrepi z zmanjšano uporabo zaščitnih sredstev, tehnologije za konkurenčnejšo pridelavo jabolk, hrušk in češenj.

Okrepiti bi morali finančne podpore za razvoj novejših tehnologij in aplikativnih poskusov, zlasti na demonstracijsko poskusnih centrih, in v praksi neposredno uporabnih raziskovalnih in razvojnih nalog (javne službe, CRPi, ARRS projekti), s čimer bi lahko zmanjšali tehnološko zaostalost v pridelavi in dosegali boljšo tržno kakovost in večje količine pridelanega sadja. Povezanost in sodelovanje strokovnih inštitucij še ni optimalna zato je pomemben cilj okrepljeno povezovanje strokovnih inštitucij v okviru delujočega sistema AKIS.

### Ključne ugotovitve

* Površine intenzivnih sadovnjakov rahlo naraščajo (do 2 % na leto), zmanjšujejo se površine najbolj razširjene sadne vrste jablane, ki obsegajo 52 % površin, nastajajo pa strukturne spremembe z večjo pestrostjo sadnih vrst. Neugodna je starostna struktura intenzivnih sadovnjakov, zato je potrebno okrepiti naložbe, zlasti v postavitev novih nasadov in obnove nasadov. Prevelika je posestna razdrobljenost.
* Pridelovalci na trgu niso konkurenčni tako zaradi neustreznih tehnologij pridelave (premajhen tržni delež I. kakovostnega razreda, prenizek hektarski pridelek), neustreznega načina hlajenja in skladiščenja ter priprave za trg, zaradi nizkih cen v Sloveniji oziroma visoke lastne cene v primerjavi z ostalimi konkurenčnimi državami, kot tudi zaradi nepovezanosti pridelovalcev ter preveč obdavčene delovne sile.
* Spremenjene podnebne spremembe imajo na sadjarstvo v zadnji desetih letih izjemen vpliv, zato bo potrebna še boljša prilagoditev panoge s sodobnejšimi tehnologijami in dodatnimi naložbami, sofinanciranjem zavarovalnih premij in podobno.
* Shema kakovosti Izbrana kakovost je v sektorju vzpostavljena od leta 2019, pri čemer bo potrebno še okrepiti promocijske dejavnosti.

## Sektor vina

Vinogradništvo in vinarstvo v Sloveniji predstavljata pomembno kmetijsko panogo, ki ima tudi vidno gospodarsko vlogo in pomen pri ohranjanju kulturne krajine ter ohranjanju poseljenosti slovenskega podeželja. V vrednosti kmetijske proizvodnje imata med rastlinskimi pridelki grozdje in vino skupaj največji delež.

Strateški cilji Slovenije na področju vinogradništva in vinarstva so predvsem ohranitev obsega obstoječih vinogradniških površin in izboljšanje velikostne strukture, povečanje produktivnosti in izboljšanje konkurenčnosti panoge, tudi preko povečanja prepoznavnosti slovenskih vin.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Po podatkih zajema rabe kmetijskih zemljišč v letu 2019 imamo v Sloveniji 18.113 ha vinogradov, v register kmetijskih gospodarstev (RKG, 2019) je vpisanih 15.437 ha (zavezani KMG z 0,05 ha in več vinogradov), pridelek se v register pridelovalcev grozdja in vina (RPGV) redno prijavlja iz 14.200 ha (zavezanci KMG z 0,1 ha in več). V primerjavi z letom 2010 je razvidno, da so se površine pod vinogradi po podatkih RKG zmanjšale za 5 %, po zajemu rabe kmetijskih zemljišč pa kar za 18 %, kar kaže na opuščanje predvsem manjših vinogradov. Povprečna površina vinogradov na KMG se nekoliko povečuje in znaša 0,55 ha.

V RPGV je vpisanih skoraj 30.000 pridelovalcev grozdja in skoraj vsi so tudi pridelovalci vina, za stekleničenje je registriranih preko 2.300 pridelovalcev, od tega je 11 večjih (preko 500.000 litrov letno).

Značilna je velika razdrobljenost vinogradov, kar 84 % vinogradnikov obdeluje pod 0,5 ha vinogradov, velikost do 1 ha vinogradov pa zajame kar 91 % vseh pridelovalcev. Največja razdrobljenost je na območjih Štajerske Slovenije, Prekmurja, Dolenjske, Bele krajine in Bizeljsko-Sremiča; manj kot 0,5 ha pa obdeluje večina pridelovalcev v vinorodnih območjih Prekmurje (95 %), Dolenjska (94 %) in Bela krajina (93 %).

Tabela 35: Podatek o površinah vinogradov po letih (ha)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| RKG | 16.214 | 16.082 | 16.141 | 15.993 | 15.773 | 15.694 | 15.573 | 15.555 | 15.661 | 15.437 |
| Raba kmetijskih zemljišč | 22.201 | 21.489 | 21.256 | 19.671 | 19.312 | 19.140 | 18.976 | 18.696 | 18.463 | 18.113 |

Vir: RKG-2020

Letno se obnovi ali na novo zasadi v povprečju dobrih 300 ha vinogradov, kar ne zadostuje za enostavno reprodukcijo. Posledično se slabša starostna struktura vinogradov: 12 % vinogradov je starejših od 40 let, medtem ko je bilo pred 15 leti takih le 4 %. Največji delež mladih vinogradov (do 25 let) je na Primorskem (70 %), medtem ko jih je v Podravju in Posavju le dobra polovica. Situacija se nekoliko izboljšuje v zadnjih treh letih, ko je bilo na novo zasajenih po skoraj 400 ha vinogradov letno.

Strmo narašča vključenost kmetijskih gospodarstev v ekološko pridelavo grozdja - v letu 2019 je bilo vključenih že 412 kmetijskih gospodarstev s 704 ha vinogradov, po drugi strani kot posledica ukinitve podpore za integrirano pridelavo upada vključenost v integrirano pridelavo grozdja.

Letno se pridela med 63 in 89 mio litri vina, pri čemer ga je cca. 20 % za samooskrbo – registrirane pridelave je tako 45-55 mio litrov letno. Glavnino pridelka predstavljajo kakovostna vina z zaščitenim geografskim poreklom (70 %). Večina grozdja se pridela na kmetijah (80 %), večje kleti – podjetja odkupijo znaten delež in pridelajo od tretjine do polovice letne količine vina.

Tabela 36: Količina pridelka po letih, prijavljena v RPGV (v 1000 litrih)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Pridelek |  | 49.379 | 57.582 | 44.810 | 54.243 | 47.827 | 62.285 | 52.461 | 53.565 | 68.132 | 56.199 |

Vir: RPGV-2020

Zaloge vina so odvisne predvsem od pretekle letine in se gibljejo med 30 in 40 mio litri letno, zaradi obilne letine 2018 so v letu 2019 poskočile na 48 mio litrov.

Količinsko je bilanca zunanje trgovine z vinom od leta 2006 negativna, vrednostno pa dokaj izenačena. Izvoz vina se je leta 2019 količinsko sicer zmanjšal za dobrih 20 % na 5,33 mio litrov, vrednostno pa povečal za 4 % na 16 mio evrov in je bil za 18 % nad povprečjem zadnjih petih let. Uvoz vina, ki se je v letih 2013–2015 intenzivno povečeval, se zadnja štiri leta zmanjšuje. Leta 2019 je bilo uvoženih 9,75 mio litrov vina, kar je 23 % manj vina kot v povprečju zadnjih petih let. V uvozu vina prevladuje vino brez označbe porekla in geografske označbe. Uvažamo v glavnem namizno vino, ki ga glede na strukturo pridelave in potrošnje primanjkuje, izvažamo kakovostno. Glavni trgi za slovensko vino so: Nemčija, ZDA, Hrvaška, Nizozemska, Bosna in Hercegovina ter v zadnjih letih Češka. Glavne države izvoznice na naš trg so: Makedonija, Italija, Nemčija in Madžarska. Po podatkih SURS znaša poraba vina v Sloveniji 37,8 litra/leto na prebivalca (2018/2019).

Po letu 2007 predstavljata grozdje in vino skupaj od 9,2 % do 14,6 % vrednosti kmetijske proizvodnje, kar je največ med rastlinskimi pridelki, v vrednosti rastlinske pridelave pa je ta delež od 17,5 % do 25,2 %. V letu 2019 je grozdje k skupni vrednosti kmetijske proizvodnje prispevalo 1,5 %, vino pa 12,6 %, kar je pri grozdju in vinu na ravni leta 2018 in nad povprečjem zadnjega petletnega obdobja (2014–2018).

Odkupne cene grozdja so v porastu in so se v letu 2019 ponovno nekoliko zvišale po znižanju v letu prej.

Tabela 37: Povprečna cena odkupljenega grozdja

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Povprečna cena (EUR) | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Grozdje za predelavo | 0,45 | 0,43 | 0,47 | 0,46 | 0,46 | 0,50 | 0,55 | 0,60 | 0,57 | 0,60 |

Vir: SURS-2020

V primerjavi z zadnjim petletnim obdobjem (2014–2018) so bile povprečne cene vina v letu 2019 višje za 17 %. Podatki ARSKTRP za leto 2019 tudi kažejo, da se je prodaja vina na slovenskem trgu kot tudi trgu EU nekoliko povečala.

Od leta 2018 SURS vodi tudi povprečne letne drobnoprodajne cene za alkoholne pijače na podlagi podatkovnih baz trgovcev. Za leto 2018 po teh podatkih znaša povprečna drobnoprodajna cena za t.i. namizno vino 1,98 EUR/l in za kakovostno vino 4,85 EUR/l, za leto 2019 pa 2,04 EUR/l za namizno in 4,05 EUR/l za kakovostno vino.

Ekonomika pridelave grozdja je bila v letih 2016 in 2017 nekoliko boljša kot v letih prej, vendar so se z rekordnim pridelkom leta 2018 razmere na trgu z vinom ponovno poslabšale. Letina 2019 pa je bila dokaj povprečna. Višja predvidena rast odkupnih cen grozdja od zvišanja stroškov pridelave naj bi pozitivno vplivala na ekonomski položaj pridelovalcev grozdja, vendar je zaradi izredno zaostrenih razmer na trgu z vinom v prvi polovici leta 2020 (posledica epidemije koronavirusa) realizacija izplačila v jeseni leta 2019 statistično zabeleženih odkupnih cen grozdja zelo vprašljiva. Ekonomika pridelave grozdja za prodajo je z izjemo nekoliko ugodnejših let 2016 in 2017 na splošno že leta zelo slaba. Malce boljše ekonomske rezultate so imeli v zadnjih letih verjetno le pridelovalci grozdja, namenjenega za vina višje kakovosti, ki dosegajo višje odkupne cene. Boljši ekonomski položaj so imeli vinogradniki z lastno predelavo in uspešnejšim trženjem vina na domačem in tujih trgih, saj so bile cene vina zadnja leta večinoma v porastu.

Glede na velikostno strukturo kmetijskih gospodarstev z vinogradi je nesorazmernost v dohodkih težko uravnavati z neposrednimi dohodkovnimi podporami, saj ima manj kot 10 % kmetijskih gospodarstev, ki obdelujejo vinograde, v uporabi več kot 1 ha KZU (obdelujejo 10.500 ha vinogradov).

Ohranitev vinogradov na legah, ki za druge kulture niso primerne, je ključno za ohranjanje obdelanosti zemljišč. Težavo pri ohranjanju obsega vinogradov predstavlja splošen trend zmanjševanje vinogradov in porabe vina v Evropi, dodatno pa tudi nekonkurenčna pridelava slovenskih vin zaradi naravnih danosti in razne omejitve (npr. omejitve na območjih okoljsko občutljivega trajnega travinja na potencialnih vinogradniških legah).

Razvoj panoge ovira tudi majhnost kmetijskih gospodarstev in nerešena zemljiška vprašanja (razdrobljenost, zapuščena zemljišča, lastništvo), delno pa tudi zemljiška politika z neustreznim vrstnim redom za nakup kmetijskih zemljišč in spreminjanjem pravil zakupa s strani Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

Dodatno pridelavo otežujejo podnebne spremembe (ekstremni dogodki: toča, pozeba, dvig temperature, pojav novih škodljivcev, bolezni), večji del pridelovalcev pridelka ne zavaruje zaradi visokih zavarovalnih premij za škodo v vinogradih.

Vino ima pomembno vlogo v promociji turizma in gastronomije, ki pa bi jo bilo treba še okrepiti, kar je zaradi močne antialkoholne politike včasih oteženo. Dohodek na podeželju bi se lahko povečal preko diverzifikacije in neposredne prodaje vina.

Potrebnega bi bilo več izobraževanja in ozaveščanja potrošnikov o kulturi pitja vina in kakovosti vina, saj je zvestoba potrošnika na domačem trgu v upadu. Pri tem pa bo potrebno tudi večje razumevanje potreb trga s strani pridelovalcev.

V Sloveniji deluje Javna služba na področju vinogradništva, v okviru katere se izvajajo strokovne naloge, kot je selekcija in introdukcija novih sort vinske trte, preizkušanje tehnologij ter strokovno-tehnična koordinacija v vinogradništvu. Slednja je pomembna za prenos znanja in rezultatov nalog javne službe do kmetijskih pridelovalcev, ki potekajo v sodelovanju z javno službo kmetijskega svetovanja. Pomembna pa je tudi za ustrezen prenos znanja med raziskovalnimi, izobraževalnimi in svetovalnimi ustanovami. Ohranjanje rastlinskih genskih virov vinske trte poteka v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke, kjer je shrajenih 340 akcesij.

Prenos znanja do pridelovalcev grozdja in vina poteka tudi preko pooblaščenih organizacij, ki spremljajo dozorevanje grozdja pred trgatvijo in analizirajo pridelek vina pred vstopom na trg, organizacij, ki izvajajo izotopske in druge analize vina in grozdja, izobražujejo pokuševalce vina in vinarske inšpektorje ter preko vsakoletnih strokovnih srečanj, organiziranih v okviru javnih služb.

Od leta 2011 dalje sta bila področju vinogradništva ali vinarstva namenjena le dva ciljna raziskovalna programa (CRP). V letu 2019 je bil v okviru Evropskega partnerstva za inovacije (EIP) izbran projekt “Uvedba novih mehanskih in avtonomnih avtomatiziranih tehnologij za trajnostno pridelavo grozdja v vinogradih”.

Pomemben vpliv na razvoj panoge ima tudi dostopnost brezplačnih storitev javnih služb za uporabnike ter vzpostavljen sistem napovedovanja bolezni in škodljivcev, potrebno pa bilo financiranje več raziskovalnih in razvojnih nalog (CRP, EIP projekti in drugi projekti iz ukrepa »Sodelovanje«) za doseganje višje kakovosti in konkurenčnosti (izboljšanje tehnologije) ter okrepitev prenosa znanja.

Skupna evropska tržna ureditev za vino v okviru SKP 2014-2020 daje vinogradnikom možnost uveljavljanja podpor za različne ukrepe kmetijske politike. S spremembo skupne kmetijske politike v programskem obdobju 2014–2020 so vinogradi vključeni v shemo neposrednih plačil, zato lahko upravičenci na podlagi v letu 2015 na novo dodeljenih plačilnih pravic pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento.

Ključna prelomnica v EU tržni ureditvi za vino se je zgodila 1. avgusta 2008, ko se je kot rezultat t.i. vinske reforme spremenil način črpanja EU sredstev za ukrepe ureditve trga z vinom. Od leta 2009 dalje so sredstva EU proračuna za vino vnaprej razdeljena med države članice v nacionalne ovojnice za vino, ki jih države članice porabljajo za razpoložljive ukrepe na podlagi vnaprej pripravljenih 5-letnih podpornih programov. V zadnjem obdobju ima Slovenija v nacionalni ovojnici za vino na voljo po 5,045 mio EUR letno. Program črpanja razpoložljivih sredstev, predložen EU Komisiji za obdobje 2009-2013, je vseboval naslednje ukrepe: prestrukturiranje vinogradov, promocija na tretjih trgih, podpora za uporabo zgoščenega grozdnega mošta in podpora za zeleno trgatev. Programa za obdobje 2014-2018 in 2019-2023 pa vsebujeta ukrepa za prestrukturiranje vinogradov in promocijo vina.

Dodatno se izvaja tudi nacionalni ukrep, namenjen podpiranju sejemskih in promocijskih dejavnosti na ciljnih trgih v obsegu 0,3 do 0,4 mio EUR letno.

V preteklih letih je bilo v okviru ukrepov programa razvoja podeželja izvedenih precej investicij v tehnološko opremo kleti. Do konca avgusta 2019 je bilo v okviru ukrepa Naložbe v predelavo/trženje kmetijskih proizvodov (PRP 2014-2020) za sektor vina izplačanih 36 vlog v skupni višini 2,13 mio EUR. V okviru ukrepa naložbe na kmetijskih gospodarstvih je bilo za sektor vinogradništva izplačanih 30 vlog v višini 0,74 mio EUR, za sektor vino pa 10 vlog v višini 0,21 mio EUR. V okviru ukrepa KOPOP je v letu 2019 operacijo Vinogradništvo uveljavljalo 1079 kmetijskih gospodarstev za 6711 ha vinogradov. Za ekološko pridelavo pa je v letu 2019 podporo prejelo 607 ha vinogradov v višini 0,45 mio EUR.

Podobno kot drugje v rastlinski pridelavi so tudi vinogradniki upravičeni do regresirane premijske stopnje za zavarovanje pridelka, ki je leta 2017 znašala 30 % (v letu 2016 20 %), in vračila 70 % trošarine za porabljeno gorivo v kmetijske namene.

V obdobju pandemije oziroma izrednih razmer zaradi Covid-19 v prvi polovici leta 2020 so bili slovenski vinogradniki in vinarji upravičeni tudi do naslednjih kriznih ukrepov v skupni višini 8,76 mio EUR, namenjenih posebej tej panogi: krizna destilacija vina (umik s trga 6,87 mio litrov vina), krizno skladiščenje vina (začasni umik 0,75 mio litrov vina), zelena trgatev (zmanjšanje pridelka na nič na 126 ha vinogradov) in finančna pomoč za izpad dohodka v proizvodnji vina (pomoč je prejelo 1624 vinarjev).

### Ključne ugotovitve

* Obseg površin vinogradov v Sloveniji se zmanjšuje, značilna je razdrobljena velikostna struktura, obnove vinogradov ne dosegajo enostavne reprodukcije, zato bi bilo potrebno okrepiti naložbe, zlasti v obnove nasadov in povečati velikostno strukturo vinogradov.
* Večina območij, na katerih ležijo vinogradi, je takih, ki so po talnih, reliefnih in podnebnih razmerah primerne predvsem za vinogradništvo, zato bi opustitev vinogradov na teh območjih potencialno pripeljala do zaraščanja.
* Ekonomika pridelave grozdja se sicer nekoliko izboljšuje, vendar je zelo odvisna od letine, z rekordnim pridelkom leta 2018 pa so se razmere na trgu z vinom ponovno poslabšale, zato se pojavlja potreba po okrepitvi naložb in prilagoditvi tehnologije pridelave novim razmeram, kot tudi upravljanju in obvladovanju tveganj.
* V panogi šepa združevanje pridelovalcev za skupni nastop na trgu in izboljšanje položaja pridelovalcev v verigi, zato bi bilo potrebno spodbujati povezovanje pridelovalcev.
* Slovenska vina še niso dosegla ustrezne stopnje prepoznavnosti, zato je potrebno nadaljevati s promocijskimi aktivnostmi v okviru sektorskih intervencij in drugih podpor (tudi v sklopu turizma in gastronomije), z večjim poudarkom na generični promociji.
* Potreben bi bil tudi večji poudarek in spodbude pridelavi namiznega grozdja, kjer samooskrbe praktično ni.

## Sektor oljkarstva

Oljkarstvo je v Sloveniji omejeno na Slovensko Istro in na del Goriških Brd ter Goriškega, kjer je to tradicionalna kmetijska panoga, pomembna tako za trajnostni razvoj tega območja kot tudi za ohranjanje značilne sredozemske krajine in kulturne dediščine. K skupni vrednosti kmetijske pridelave po letu 2007 oljčno olje skupaj prispeva med 0,2 % in 0,7 %, k vrednosti rastlinske pridelave pa med 0,3 % in 1,2 %.

Oljčno olje ima vse večji pomen za zdravo prehranjevanje. Slovensko oljčno olje lahko ob primerni tehnologiji (ustrezna oskrba nasada, namakanje, ustrezne sorte in skrb za zdravstveno varstvo oljk) in ugodnih vremenskih razmerah, kot tudi ob pravočasnem obiranju in predelavi oljk ter skladiščenju oljčnega olja dosega visoko kakovost. Interes oljkarjev za proizvodnjo kakovostnega oljčnega olja se kaže v dolgoletni proizvodnji ekstra deviškega oljčnega olja z zaščiteno označbo porekla. Vendar pa je delež tržno usmerjenih oljkarjev majhen, saj se večina oljčnega olja proda na kmetiji in ne po evidentiranih tržnih poteh.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Skupna površina oljčnikov v Sloveniji sicer predstavlja le 0,3 % vseh kmetijskih zemljišč in znaša 2.356 ha (dejanska raba). Oljčnike ima 2.808 kmetijskih gospodarstev. Večina oljčnikov je v Slovenski Istri (96 %), ostala območja so Goriško, Goriška Brda, Vipava in Kras. Prav na teh območjih se kaže trend in potreba po postavitvah novih nasadov oljk. Z redno obnovo oz. novimi zasaditvami oljčnikov bi se lahko skupna površina le-teh povečala do 3.000 ha. Trend naraščanja površin je spodbuden (v zadnjih petih letih v povprečju 94 ha na leto, od 2014 do 2018 za 378 ha). Ponovna rast površin oljčnikov je zlasti visoka po letu 2012.

Slika 46: Površina oljčnikov in št. KMG

Vir: MKGP-2020, SURS-2020

Za slovensko oljkarstvo so značilna majhna kmetijska gospodarstva (75 % kmetijskih gospodarstev ima manj kot 0,3 ha oljčnikov) in razdrobljenost oljčnikov (42 % je manjših od 0,1 ha, 82 % manj kot 0,3 ha oziroma le 2 % oljčnikov je velikih nad 1 ha). Ta majhnost kmetijskih gospodarstev in razdrobljenost ter težje pridobivanje zemljišč v najem iz Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije predstavljajo omejujoče faktorje za razvoj oljkarstva.

Zaradi neugodnih zemljiških razmer, velikega deleža nasadov na pobočjih in zaradi prilagajanja posebnim podnebnim razmeram (pridelava oljk v Sloveniji je na najbolj severnih pridelovalnih območjih za oljko, zaradi česar so pozebe pogostejše), je tehnologija pridelave oljk v Sloveniji zahtevna. Stroški naložb so na takšni zemljiški strukturi višji (terase so na cca. 50 % površine oljčnikov oziroma 720 ha). 86,5% oljčnikov se nahaja v OMD (gorsko območje).

Po podatkih MKGP Slovenija letno pridela od 1.000 do 2.200 ton oljk, iz katerih proizvede od 170 do 350 ton oljčnega olja, vendar ti podatki zaradi slabega vpisa oljkarjev v RKG in slabega poročanja količine oljk in oljčnega olja v RKG niso realni. Po oceni stroke znaša pridelek oljk od 4.000 do 6.000 ton in proizvodnja oljčnega olja od 300 do 900 ton. Slovenija je tudi v okviru EU majhna proizvajalka oljčnega olja in v celotni proizvodnji EU znaša le 0,02 %. Pridelek oljk zaradi vremenskih razmer med leti zelo niha. Najbolj slaba letina zadnjih 10 let je bila leta 2014, ko je bil zaradi precej deževnega poletja ekstremen napad oljčne muhe, v nadaljnjih letih od 2015 do 2017 podpovprečna zaradi suše, medtem ko je bila letina 2018 nadpovprečna, v 2019 pa ponovno slaba. Skladno s tem je bil manjši tudi hektarski pridelek oljk, ki je ob normalni letini 2,5 ton/ha. Hektarski pridelek je odvisen tudi od starosti oljk, saj oljka stopi pozno v rodnost (v 10 – 12 letu), rodna pa je lahko več 100 let. V Registru živilskih obratov je registriranih 34 oljarn, kar je glede na količine oljčnega olja veliko. Po ocenah je vsaj še enkrat toliko malih oljarn, uporabljenih predvsem za stiskanje oljčnega olja za lastno uporabo.

Slika 47: Pridelek oljk

Vir: MKGP-2020, SURS-2020

Slika 48: Proizvodnja oljčnega olja

Vir: MKGP-2020

Ekološka pridelava se povečuje, v letu 2010 je bilo v ekološko pridelavo vključenih 11 % oljčnikov, medtem ko je bila v letu 2019 takšna pridelava pri 196 KMG-jih na 278 ha oljčnikih ali 20 % oljčnikov.

Slika 49: Površina oljčnikov z ekološko pridelavo (ha)

Vir: MKGP-2020

Predelava oljk v namizne oljke je omejena, vendar perspektivna dejavnost. Prijava pridelka v RKG kaže rahlo rast proizvodnje, ki v povprečju zadnjih 5 let znaša 6 ton.

Stopnja samooskrbe z oljčnim oljem je deficitarna in je odvisna predvsem od letne proizvodnje slovenskega oljčnega olja, medtem ko se poraba oljčnega olja povečuje. Stopnja samooskrbe se je v obdobju 2010–2019 gibala od 10% v letu 2014 do 32% v letu 2018, v povprečju pa 20%. Ocenjena poraba (proizvodnja + uvoz - izvoz) za sezono 2019 znaša 2.291 ton oljčnega olja, kar znaša 1,1 litra na prebivalca. Poraba oljčnega olja v zadnjih 20 letih sicer raste, a je v primerjavi z velikimi proizvajalkami oljčnega olja (Grčija 12 l, Španija 10 l, Italija 9 l) nizka. Slovensko oljčno olje se večinoma proda v Sloveniji. Potrošniki so pri izbiri oljčnega olja pozorni predvsem na kakovost, okus, državo porekla, označbe, proizvajalca. Zato je v Sloveniji perspektivna proizvodnja visoko kakovostnega oljčnega olja (iz shem kakovosti ZOP).

Slovensko oljčno olje dosega visoke cene, 10 EUR/l pri pridelovalcih, olje vrhunske kakovosti = ZOP pa od 18 do 19 EUR/l oziroma precej več (odvisno tudi velikosti pakiranja). Ker na trg prihaja vse več kakovostnega, a cenejšega oljčnega olja iz tujine, obstaja nevarnost nekonkurenčnosti slovenskega olja. V trgovinah namreč prevaladuje oljčno olje neslovenskega porekla, slovensko oljčno olje pa je predvsem visoke kakovosti (ZOP), katerega cena je precej višja od tujega. Veliko tega oljčnega olja ZOP se proda v turizmu kot butični proizvod. Glede na majhno površino oljčnikov na kmetijsko gospodarstvo je večina slovenskih oljkarjev netržnih. Največ oljčnega olja se še vedno proda na kmetijah pri oljkarjih.

Pri uvozu oljčnega olja beležimo hitro rast. Leta 2000 je uvoz znašal 714 ton, s postopno rastjo je v letu 2013 presegel 1.900 ton in se do leta 2019 giblje v tem obsegu (določen delež predstavlja uvoz zaradi izvoza). Izvoz v zadnjih desetih letih znaša v povprečju 43 ton letno (vendar gre v večini primerov za izvoz po uvozu), izvoz slovenskega oljčnega olja pa je količinsko zanemarljiv.

Oljka kot tipična sredozemska kultura je za slovensko Primorje nepogrešljiva. Je del tradicionalne krajine in pomembna za trajnostno kmetijstvo. Zato urejeni oljčniki in samostojna stara drevesa oljk, vključno s starimi torklami za stiskanje oljčnega olja, predstavljajo bogato naravno in kulturno bogastvo Primorske. Oljčniki so območja s posebno ekološko vrednostjo, tudi zaradi malih oljkarjev, ki niso tržno usmerjeni, prispevajo pa k mozaični krajini in biotski raznovrstnosti ter razvoju turizma. Pomembno je spodbujanje trajnostnega razvoja z ozaveščanjem pridelovalcev o naravi prijaznih tehnologijah pridelave.

Oljka je drevo, ki pozno vstopi v rodnost, rodna pa je lahko tudi več sto let. Zato je pomembno ohranjanje starih oljk in oljčnikov. Tudi z vidika porabe vode je oljka kot zimzelena rastlina z globokimi koreninami prilagojena na manjšo porabo vode, čeprav pogostejša sušna obdobja tudi pri oljki vplivajo na slabši pridelek. Podnebne spremembe, kot so daljša sušna obdobja, večje število ekstremnih pojavov, kot je zmrzal ali toča, neugodno vplivajo na pridelavo oljk in tudi na kakovost oljčnega olja. Zato je tudi v oljkarstvu potrebna prilagoditev tehnologije pridelave oljk, vključno s pridelovanjem primernih sort in varstva pred boleznimi in škodljivci. Ena od možnosti prilagoditve tehnologije temu pojavu je namakanje, saj so ekstremna sušna obdobja na območjih pridelave oljk vedno bolj pogosta. Število namakalnih sistemov v oljčnikih se sicer povečuje, a je njihov delež še vedno zanemarljiv: skupaj 26 ha v 87 oljčnikih. Težave so tudi pri pridobivanju dovoljenj za postavitev namakalnih sistemov zaradi omejenost vodnih virov na Primorskem.

Zaradi večjega pojavljanja toče se tudi v oljkarstvu pojavlja potreba po mrežah proti toči. Svetuje se saditev lokalnih sort (preizkušanje sort in primernih podlag, zagotovitev sadilnega materiala), prilagojenih za razmere na območjih pridelave oljk v Sloveniji. Pomembna je učinkovita opazovalna napovedovalna dejavnost službe za varstvo rastlin za potrebe oljkarstva.

Starostna struktura oljkarjev je glede na pogoje statusa 'mladi kmet' neugodna. Največji delež predstavljajo oljkarji, stari od 41 do 64 let (1397 kmetijskih gospodarstev ali 47 %), skoraj toliko je starejših od 64 let (1321 kmetijskih gospodarstev ali 46% ), le 230 kmetijskih gospodarstev ali 7% predstavlja oljkarje, mlajše od 41 let.

Za podeželje na Primorskem je oljkarstvo pomembno tudi zaradi ohranjanja sredozemske kulturne krajine in tradicije oljkarstva v povezavi s turizmom in gastronomijo (oljčni turizem). Oljkarji uvajajo nove produkte oljk (poleg vlaganja oljk tudi namazi, oljčno olje z dodatki, ipd.). Predelava oljk daje možnost uporabe stranskih proizvodov oljk (oljčne tropine, rastlinska voda, koščice, listi). Zaradi neugodne starostne strukture oljkarjev obstaja nevarnost opuščanje oljkarstva, posledično pa negativni vpliv na sredozemsko kulturno krajino (zaraščanje) in na trajnostni razvoj ter na socialno-ekonomski položaj v regiji.

V programskem obdobju SKP 2014–2020 lahko oljkarji na podlagi plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. V letu 2019 je plačilne pravice za oljčnike prejelo 864 KMG v skupni vrednosti cca. 81.000 EUR. Oljkarji niso uspešni pri črpanju podpor iz PRP, zlasti pri podporah za naložbe v kmetijska gospodarstva, saj je za slovensko oljkarstvo značilna razdrobljena in majhna posestna struktura, zato malo kmetijsko gospodarstvo težko dosega minimum za podporo iz razpisa. Del konvencionalne pridelave se je z uvedbo podpor za sonaravno kmetijstvo preusmeril v okolju prijaznejši način pridelave.

Oljkarji so organizirani na ravni društev, zveze društev ter dveh zadrug. V programskem obdobju PRP 2007 – 2013 so bili oljkarji z ZOP EDOOSI združeni v skupino proizvajalcev in prejemali podporo iz ukrepov podpore za skupine proizvajalcev (133, 134, 142), vezane na ZOP. V PRP 2014 – 2020 lahko oljkarji koristijo ukrep M3 za nove skupine proizvajalcev oz. nove člane v 'starih' skupinah proizvajalcev in ukrep M9 za priznavanje skupin proizvajalcev za namen trženja. Določene skupine oljkarjev so zainteresirane za povezovanje v organizacije proizvajalcev, vendar trenutno ni priznanih skupin proizvajalcev oziroma organizaciji proizvajalcev.

Za tehnološki napredek in izmenjavo znanj ima pomembno vlogo javna služba na področju oljkarstva, ki izvaja strokovne naloge s področja oljkarstva (selekcija oljk, introdukcija oljk, zagotavljanje matičnega sadilnega materiala oljke, tehnologija pridelave oljk, ugotavljanje vrednosti oljk za predelavo) in s tem prispeva k uresničevanju strateških usmeritev razvoja oljkarstva. V prenos znanja so vključene tudi javna služba kmetijskega svetovanja (1/2 svetovalca, KGZ NG) in služba za zdravstveno varstvo rastlin (KGZ NG).

Ministrstvo je v zadnjem obdobju financiralo tudi CRP projekte na področju oljkarstva za proučevanje namakanja oljk in uporabe oljčnih tropin za različne namene (gnojenje, prehranska dopolnila, kurjava).

### Ključne ugotovitve

* Oljkarstvo ima v Sloveniji velik potencial, tako z vidika možnosti povečevanja površin oljčnikov, ohranjanja kulturne krajine, povezovanja s turizmom in povečevanja porabe oljčnega olja.
* Pridelava oljk in s tem proizvodnja oljčnega olja v zadnjih letih precej niha, prevladujejo slabe letine, predvsem zaradi podnebnih sprememb (suša, ekstremni vremenski pojavi), izmenične rodnosti, slaba organiziranost za skupno trženje, značilni so razdrobljenost, majhnost oljčnikov, hriboviti relief in težave pri pridobivanju zemljišč v najem iz Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije ter pojavljanje bolezni in škodljivcev. Zaradi vsega naštetega je pridelava oljčnega olja nekonkurenčna, zato je v prihodnje potrebno okrepiti investicije v postavitev novih nasadov (izbor primernih sort in leg), izgradnjo namakalnih sistemov in spodbujati pridelovalce k povezovanju.
* V Sloveniji proizvajamo visoko kakovostno oljčno olje. Delež tržno usmerjenih oljkarjev je majhen, saj se večina oljčnega olja proda na kmetiji in ne po evidentiranih tržnih poteh. Za povečanje tržno usmerjenih oljkarjev je potrebno graditi na promociji slovenskega oljkarstva in oljčnega olja ter okrepiti povezovanje oljkarjev za boljši položaj in konkurenčnost na trgu, okrepiti naložbe in nameniti sredstva za ugotavljanje skladnosti oljčnega olja.
* Ne glede na to, da so za Slovenijo značilni manjši oljkarji, ki svoje olje tržijo predvsem na domu, imajo pomembno vlogo z vidika izboljševanja dohodkovnega položaja kmetijskih pridelovalcev, obdelanosti kmetijskih zemljišč in ohranjanja kulturne krajine.

## [Hmeljarstvo](https://www.gov.si/teme/hmeljarstvo/)

Hmeljarstvoima v Sloveniji dolgoletno tradicijo in je ena od najbolj prepoznavnih pokrajinskih značilnosti in dejavnosti v Spodnji Savinjski dolini. Pridelava hmelja je omejena na območje Ptujskega polja, Koroške in Dravske doline. Specifična kombinacija predalpske klime in tal, kot naše naravne danosti, omogoča proizvodnjo aromatskih sort s svetovnim slovesom.

Po letu 2007 predstavlja hmelj od 0,4 % do 2,6 % vrednosti kmetijske proizvodnje, v vrednosti rastlinske pridelave pa ta delež predstavlja od 0,7 % do 5,2 %.

Strateški cilji Slovenije na področju hmeljarstva so: dosegati 3 % svetovni delež pridelave hmelja in stabilizirati proizvodnjo v smislu količinsko in kakovostno trajne ponudbe za trg, razviti nove sorte, ki bodo prilagojene na nove podnebne spremembe ter preprečevati širjenje karantenskih bolezni in škodljivcev.

### Stanje in osnovni ekonomski kazalniki

Hmelj v Sloveniji zaseda okoli 1% njivskih površin. Od leta 2013 beležimo ponovno rast površin pod hmeljem. Leta 2013 se je hmelj prideloval na 1.166 ha, leta 2018 pa že na 1.667 ha. Vse do leta 2018 so se površine pod hmeljem povečevale, kar lahko pripišemo ugodni tržni situaciji. V letu 2019 so se površine pod hmeljem zmanjšale na 1.616 ha, vendar niso padle pod dolgoletno poprečje.

Slika 50: Površina in pridelek hmelja (2007–2019)



Vir: SURS (ZP-2019)

Glede na leto 2010 se je površina hmeljišč v starosti od 1-7 let v letu 2018 praktično podvojila. V letu 2018 in tudi še v letu 2019 površina nasadov v starosti od 1-7 let predstavlja več kot 50% vseh hmeljišč.

Zadnjih pet let je proizvodnja hmelja v Sloveniji naraščala, razen v letu 2019, ko se je proizvodnja hmelja zmanjšala na 2.572 ton. V letu 2015 je bilo v ekološko pridelavo hmelja vključenih 24,1 ha. V zadnjih dveh letih se ekološki hmelj prideluje le na 1,1 ha.

Pridelava hmelja v Sloveniji obsega približno do 2 – 3 % svetovne pridelave hmelja, kar Slovenijo uvršča na 4. mesto v Evropi (za Nemčijo, Češko, in Poljsko) oz. 6. mesto med vsemi 20 državami na svetu, ki pridelujejo hmelj.

S pomočjo kontinuiranega procesa žlahtnjenja hmelja je bilo v Sloveniji v zadnjih 65 letih vzgojenih 20 sort hmelja, ki pokrivajo 98 % slovenskih hmeljišč, dodatna dva odstotka površine pa pokrivajo tuje sorte in sorte v preizkušanju. Izbor sort se je namreč samo od leta 2010 do 2019 povečal za 10 novih sort hmelja. V primerjavi z ostalimi kmetijskimi rastlinami je za hmeljarstvo namreč značilno, da je večina hmeljnih nasadov posajenih s slovenskimi sortami hmelja. Kljub novim trendom v pivovarski industriji je edina sorta, ki se je od samega začetka uvajanja hmelja na Slovenskem pa vse do danes obdržala, sorta hmelja Savinjski golding, ki je zaradi svoje prepoznavne fine hmeljske arome razširila sloves slovenskega hmelja širom po svetu. V Sloveniji se največ pridelujejo sorte hmelja kot so Celeia, Aurora in Savinjski Golding. Sorti hmelja Aurora so se površine zmanjšale v letu 2019, glede na leto 2010, povečale pa so se površine sorte hmelja Celeia, površine pod sorto Savinjski Golding pa ostaja v vseh teh letih na približno enaki ravni. Še vedno prevladujejo aromatične sorte hmelja.

V hmeljarstvu obstaja dolgoletni trend zmanjševanja števila pridelovalcev, ki pa postajajo vse večji in bolj specializirani, saj se pri pridelavi sledi vse strožjim standardom kakovosti, ki jo zahtevajo kupci. Število pridelovalcev hmeljarjev je od leta 1992, ko jih je bilo, po podatkih Inštituta za hmeljarstvo in pivovarstvo Slovenije (IHPS) največ (495), padalo vse do leta 2014, ko jih je bilo le še 110. Potem se je število spet nekoliko povečalo, v letu 2019 je bilo 119 pridelovalcev hmelja.

V tržnih ocenah potreb po hmelju zaznavamo prekomerne zaloge pri pivovarnah, ker realizacija proizvodnje ne dosega optimističnih načrtov iz preteklih let. Osemletno širjenje hmeljišč in signali pivovarske potrošnje hmelja v letu 2020 nakazujejo prelomno obdobje donosnosti hmeljarstva in spominjajo vse bolj na obdobje po letu 2008, ko je ponudba hmelja močno presegla povpraševanje po hmelju in hmeljnih proizvodih. Takrat so le pravočasno sklenjene pogodbe o prodaji hmelja omogočale stabilen dohodek in donosnost pridelave.

Trenutno v Sloveniji deluje eno veliko pivovarsko podjetje Pivovarno Laško Union d.o.o., ki združuje Pivovarno Laško in Pivovarno Union. Poleg njiju pa je konec leta 2019 prisotnih še okoli 105 malih pivovarn, katerih tržni delež trenutno predstavlja okoli 1% proizvedenega piva (od 1,4 mio hl piva) v Sloveniji.

Hmeljarstvo v Sloveniji je tradicionalno izvozno usmerjeno. 99 % pridelka hmelja se izvozi v različne evropske države in sicer največ v Nemčijo, Belgijo, Veliko Britanijo in Vietnam, pa tudi tretje države kot so Kitajska, Ukrajina, Rusija, ZDA in Japonska. 1 % pridelave pa se porabi doma za farmacijo, kozmetiko, čaje ter ostalo.

Hmeljarski sektor ima visok delež zavarovanih hmeljišč pred naravnimi nesrečami.

Odkupne cene hmelja v Sloveniji so praktično v celoti odvisne od razmer na svetovnem trgu. Trend povečevanja odkupnih cen hmelja je opazen od leta 2011 dalje. Odkupne cene hmelja so v zadnjih letih narasle, v letih med 2010 in 2019 iz 3,38 na 7,54 EUR/kg. Tržna cena hmelja se sicer oblikuje glede na globalne tržne razmere oz. povpraševanje pivovarn – specifično pa še glede na sorto, provenienco, parametre pivovarske kakovosti kot npr. vsebnosti alfa-kislin in oceno bonitete kupcev.

Modelna kalkulacija neposrednih oz. variabilnih modelnih stroškov pridelave hmelja je po podatkih IHPS v letu 2019 znašala pri povprečno pričakovanem pridelku 1.800 kg/ha (ocenjen prag konkurenčnosti pridelave) 4,18 EUR/kg hmelja. Ta podatek lahko predstavlja izhodišče za kratkoročno določanje prodajne cene hmelja, saj nižja dosežena cena predstavlja pridelavo s kratkoročnim negativnim finančnim rezultatom. Modelni stroški pridelave hmelja so odvisni od sorte hmelja in hektarskega pridelka. Modelno izračunana lastna cena hmelja, oz. skupni stroški pridelave v Sloveniji za leto 2019 znašajo 5,74 EUR/kg.

Hmeljarji v okviru SKP 2014 – 2020 prejmejo na leto okoli 1,8 mio EUR neposrednih plačil, kar je povprečno okoli 12.500 EUR neposrednih plačil na hmeljarsko kmetijsko gospodarstvo, medtem ko je povprečen skupni znesek neposrednih plačil na kmetijsko gospodarstvo okoli 2.450 EUR. V velikostnem razponu od 10 do 50 ha je največ neposrednih plačil. Sektor hmeljarstva ima najvišjo vrednost plačilnih pravic glede na ostale sektorje in sicer povprečna vrednost plačilnih pravic je 209 EUR. 109 KMG ima nadpovprečno vrednost plačilnih pravic.

V okviru Programa razvoja podeželja 2014 – 2020 je bilo iz ukrepa M04.1 Naložbe v osnovna sredstva odobrenih 40 vlog, kar predstavlja 2,9 % odobrenih vlog v hmeljarstvu. Do 31. 12. 2019 je bilo izplačanih 32 vlog v skupni vrednosti 2 mio EUR. Kmetijska gospodarstva, ki so kandidirala na podukrepu M04.1 so imela v povprečju 23,3 ha hmeljišč ter 7,5 ha hmeljišč v premeni. V podukrep M04.2 Podpora za naložbe v predelavo in/ali razvoj kmetijskih proizvodov je bila odobrena in izplačana edina prispela vloga v skupni višini 135.550 EUR. Na podukrep M06.1 Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete se je javilo 8 mladih prevzemnikov, katerim so bile odobrene vloge in jim je bilo izplačanih 247.020 EUR. Na podukrepu M06.3 Pomoč za zagon dejavnosti, namenjena razvoju majhnih kmetij, je bila odobrena ena vloga v višini 5.000 EUR. Na podukrepu M10.1 Plačilo kmetijsko okoljskih podnebnih obveznosti je bilo za operacijo Hmeljarstvo izplačanih 535.705 EUR, na 651 ha.

Od leta 2006 so tudi pridelovalci hmelja upravičeni do regresiranja zavarovanja, ki je bilo leta 2019 50-odstotno, uveljavljajo pa lahko tudi pravico do vračila dela trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu (70 % trošarine).

Hmeljarje združuje visoka profesionalnost in organiziranost. V organizacijo Združenje hmeljarjev Slovenije so vključeni vsi pridelovalci hmelja. K temu je pripomogel IHPS, danes javni zavod, ki so ga hmeljarji sami ustanovili pred 65 leti. Poleg tega je od leta 2017 Štajerski hmelj zaščitena geografska označba slovenskega hmelja v Evropski uniji. Dobra podlaga taki zaščiti je sistem certificiranja v hmeljarstvu, uveden že leta 1921, ki omogoča sledljivost hmelja, pridelanega v Sloveniji, po sortah do vsakega pridelovalca, z vso vključeno uporabljeno tehnologijo pridelave.

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano se zaveda pomena lastnega žlahtniteljskega programa, zato finančno podpira razvoj novih sort hmelja. V Sloveniji je od leta 2010 vzpostavljena Javna služba v hmeljarstvu, ki jo izvaja IHPS, v okviru katere se izvajajo strokovne naloge, kot so žlahtnjenje hmelja, ocena letnika hmelja, tehnologija pridelave in predelave hmelja ter introdukcija novih in tujih sort hmelja. Ohranjanje rastlinskih genskih virov v hmeljarstvu poteka v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke.

V letih 2010 in 2020 so bili na področju hmeljarstva podprti Ciljni raziskovalni programi (CRP) z naslovom Biofumigacija kot alternativa kemičnemu zatiranju talnih škodljivih organizmov, Uporaba hmelja kot alternativne funkcionalne sestavine v prehrani živali, Razvoj tehnologij za preprečevanje novih viroidnih obolenj hmelja, Zagotavljanje konkurenčnosti slovenskega hmeljarstva z izborom dišavnih sort hmelja ter Uporaba hmeljnih pripravkov za ekološko zatiranje varoje (Varroa destructor).

Pilotni projekt z naslovom Dvig konkurenčnosti slovenskega hmeljarstva z vpeljavo tržno zanimivih in odpornih sort hmelja poteka v obdobju 2019 – 2022.

### Ključne ugotovitve

* Za izboljšanje starostne in sortne strukture hmeljišč bi bilo potrebno v naslednjih treh letih, od leta 2019 do 2021 obnoviti približno 159 ha hmeljišč na leto.
* Za izkoreninjenje hude viroidne zakrnelosti hmelja je poleg izvajanja fitosanitarnih ukrepov potrebno sajenje tolerantnih sort, ki so požlahtnjene v Sloveniji in prilagojene na sušo ter bolezni in škodljivce.
* Podnebne spremembe imajo zadnja leta pomemben vpliv na panogo zato bo potrebno povečati namakanje na hmeljnih površinah in vpeljati nove odporne sorte.
* Za izboljšanje konkurenčnosti v pridelavi in trženju hmelja je potrebno spodbujati povezovanje ter zagotoviti sredstva za kolektivne naložbe v skladišča in sušilnice.
* Slovenski hmelj, z geografsko označbo »Štajerski hmelj«, še ni dosegel optimalne stopnje prepoznavnosti na svetovnem trgu, zato je potrebno pristopiti k promocijskim aktivnostim.

.

## Semenarstvo

Semenarstvo je kmetijska panoga, ki je temelj za uspešno in gospodarno tržno pridelavo hrane in krme. Obseg domačega semenarstva je pomemben za prehransko varnost, zlasti v času kriz, vpliva pa tudi na delež samooskrbe s semenom zlasti lokalnih sort in s tem na ohranjanje biotske raznovrstnosti v kmetijski pridelavi.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Semenarstvo pri nas stagnira že nekaj desetletij. Eden izmed glavnih vzrokov je zelo omejen program žlahtnjenja, zato imamo malo novih lokalnih sort, katerih seme bi lahko pridelovali, obseg pridelave semena tujih sort pa je omejen in je odvisen od dostopnosti najvišjih kategorij, ki se lahko naprej razmnožujejo. Od leta 2004 je bilo slovensko semenarstvo v razmerah prostega trga EU tudi vse manj konkurenčno, kar se odraža v občutnem zmanjševanju površin namenjenih semenski pridelavi.

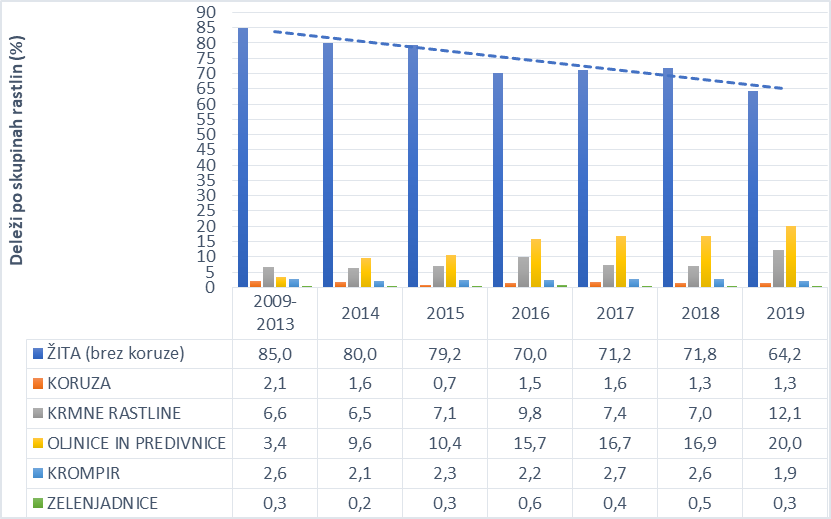
Pridelava uradno potrjenega semena je v Sloveniji upadla za več kot 50 %, iz 2.500 ha v letu 2000 na 1.410 ha v letu 2019. Najnižja je bila v letu 2017 (1084 ha).

Tabela 38: Potrjene površine semenskih posevkov (v ha) od leta 2014 do 2019 po skupinah rastlin v primerjavi s povprečnimi površinami v obdobju 2000–2004 in 2009–2013

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2000-2004** | **2009-2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **ŽITA (brez koruze)** | 2065 | 1371 | 1109 | 1027 | 938 | 771 | 866 | 905 |
| **KORUZA** | 198 | 34 | 23 | 9 | 21 | 17 | 15 | 19 |
| **KRMNE RASTLINE** | 205 | 106 | 90 | 92 | 131 | 80 | 85 | 171 |
| **OLJNICE IN PREDIVNICE** | 128 | 54 | 134 | 135 | 211 | 181 | 203 | 283 |
| **KROMPIR** | 85 | 41 | 29 | 30 | 30 | 30 | 31 | 27 |
| **ZELENJADNICE** | 22 | 6 | 2 | 4 | 9 | 4 | 5 | 4 |
| **Skupaj (ha)** | 2540 | 1613 | 1386 | 1297 | 1339 | 1084 | 1205 | 1410 |

Vir: UVHVVR-2020

Slika 51: Delež površin semenskih posevkov po skupinah rastlin od 2014–2019 v primerjavi z obdobjem 2009–2013



Vir: UVHVVR-2020

V Sloveniji se v največjem obsegu pridelujejo semena žit, čeprav se je njihov delež v celotni semenski pridelavi zmanjšal na okoli 60 %, pred letom 2014 pa je bil ta delež več kot 85 %. Med žiti se je najbolj zmanjšal obseg pridelave semena koruze (za 90 % glede na povprečno pridelavo obdobja 2000-2004) in pšenice (za več kot 50 % glede na pridelavo obdobja 2000-2004), čeprav ti dve kmetijski rastlini še vedno zasedata več kot polovico vseh njivskih površin v Sloveniji. Močno se je zmanjšala tudi pridelava semenskega krompirja, saj predstavlja trenutni obseg pridelave manj kot 30 % v primerjavi z obdobjem 2000-2004, ko je bilo 85 ha potrjenih površin s krompirjem.

V letu 2019 smo beleži pozitivni trend v pridelavi uradno potrjenega semena pri pšenici, ječmenu, koruzi, soji, inkarnatki, ovsu, oljni repici ter konoplji. Zmanjšale so se površine posejane z ajdo, ogrščico, tritikalo, ržjo, piro, deteljo in ljuljko. Za pridelavo semena žit je v zadnjem času značilna velika razdrobljenost v sortni strukturi.

Slika 52: Obseg pridelave semena žit (2014–2019)

Vir: UVHVVR-2020

V letu 2019 smo beležili pozitivni trend v pridelavi uradno potrjenega semena tudi pri krmnih rastlinah (več kot 2- krat glede na prejšnje leto). Semenski posevki krmnih rastlin so tako v letu 2019 predstavljali že 12,1 % celotne semenske pridelave. Povečala se je tudi pridelava semena oljnic in predivnic, za 29 % glede na leto 2018. V letu 2019 je bila na novo zasnovana semenska pridelava bele gorjušice na 55 ha površin. Površine namenjene pridelavi semenskega krompirja so se v letu 2019 zmanjšale na 27 ha, kar predstavlja komaj 1,9 % površin celotne semenske pridelave. Pridelava uradno potrjenega semena zelenjadnic že od leta 2000 drastično pada, v letu 2019 je bilo zelenjadnicam namenjenih le 3,9 ha oz. samo 0,3 % površin celotne semenske pridelave, od tega pa je bilo 1,2 ha površin namenjenih za sajenje oljnih buč.

Glede na posejane površine poljščin v Sloveniji in obseg uradno pridelanega domačega semena, pridelamo dovolj potrebnih količin za setev le semena konoplje, oljne ogrščice, repice ter soje. Pri žitih s pridelavo semena prosa pokrijemo 75 % potreb, medtem ko pridelano domače seme ječmena, ovsa, tritikale, ajde in pšenice ne zadošča niti za 50 % pokritje posejanih površin. Z domačo pridelavo semena koruze lahko posadimo le 2 % njiv namenjenih pridelavi te poljščine. S pridelava semenskega krompirja lahko pokrijemo le 9 % slovenskih potreb. Površine za pridelavo semena zelenjadnic se zadnjih šest let gibljejo okoli 4 ha, kar je za slovenske potrebe zelo malo.

Slika 53: Potrjeni pridelki semena (v t)

Vir: MKGP-2020, UVHVVR-2020, ZP-2019

Tabela 39: Delež uradno pridelanega domačega semena v Sloveniji



Vir: MKGP-2020, UVHVVR-2020, ZP-2019

Podatkov o ekonomskih kazalnikih v semenarstvu ni, ker semenarstvo v Sloveniji zajema zelo majhen delež celotne kmetijske proizvodnje. Za namen pridobitve podatkov o ekonomskih kazalcih semenske pridelave na primeru zelenjadnic (stroški in prihodki) je v načrtu izvedba CRP projekta. Rezultati bodo podali modelno oceno prihodkov pri pridelavi semena, ki jo potrebujemo za spodbujanje večjega zanimanja za pridelavo semena v Sloveniji.

Slovensko krajinsko in vrstno pestrost pogojujejo različne podnebne, talne, geografske in zgodovinske razmere. Spremembe v okolju, načinu izrabe prostora in v pridelovanju so povzročile zmanjševanje biotske raznovrstnosti, kar je očitno tako v naravnem okolju kot tudi v kmetijstvu, saj se je v preteklosti zmanjšalo pridelovanje lokalnih sort in populacij, zmanjšalo se je tudi število vrst kmetijskih rastlin v pridelavi.

Slovenija je v preteklosti tradicionalno veljala za deželo z dobro razvitim semenarstvom, ki pa se je v zadnjih desetletjih pri marsikateri vrsti kmetijskih rastlin močno skrčilo, tudi zaradi omejenih žlahtniteljskih programov.

Žlahtniteljski programi so se vnovič okrepili od leta 2014, ko je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano zagotovilo dodatna sredstva tudi za uvedbo ali nadaljevanje javnih programov žlahtnjenja (poleg že utečenega tovrstnega financiranja na področju hmeljarstva), in sicer žlahtnjenja krompirja, krmnih rastlin (izbranih vrst trav in metuljnic), zrnatih stročnic, ajde in zelja. Dolgoročni cilji in predvideni pozitivni učinki programov žlahtnjenja so primernost novih sort za potrebe slovenske rastlinske pridelave, odziv na podnebne spremembe in reševanje aktualnih težav pri rastlinski pridelavi, razvoj domačega semenarstva, zmanjšanje odvisnosti od tujine in večja dodana vrednost za pridelovalce semenskega materiala. Med cilji žlahtnjenja pa je tudi povečanje oziroma ohranjanje biotske raznovrstnosti z uporabo avtohtonih genskih virov v žlahtnjenju.

Za spodbujanje večjega zanimanja pridelave semena v Sloveniji je potrebna modelna ocena prihodkov pri pridelavi semena in rajonizacija pridelave ter dobro organizirana veriga semenske pridelave. S povečanjem semenske pridelave na podeželju bi vplivali na dodatno zaposlovanje na podeželskem območju, saj bi prinesla dodano vrednost manjšim kmetovalcem.

V PRP-KOPOP podpore 2014-2020 za setev lokalnih sort sta od leta 2017 v program vključeni dve kmetijski gospodarstvi (2 KMG) na skupno 7 ha.

Pridelave semena v Sloveniji že nekaj časa stagnira, kar se odraža tudi v tehnološkem napredku njene pridelave. Z opuščanjem panoge se je izgubljalo tudi znanje in izkušnje. Za uspešno semenarstvo je zato nujno potrebno okrepiti strokovno znanje (npr. optimizirati postopke pridelave in dodelave posameznih vrst v naših agroekoloških razmerah in pri naših sortah). V načrtu je tudi izvedba CRP projekta, kateri rezultati bodo prispevali k povečanju znanja in k izmenjavi znanja na tem področju.

### Ključne ugotovitve

* Pridelava uradno potrjenega semena je upadla za več kot 50 %, iz 2.500 ha v letu 2000 na 1.410 ha v letu 2019.
* Največ se pridelujejo semena žit, njihov delež v celotni semenski pridelavi je 60 %.
* V Sloveniji nimamo pridelave travniškega semenskega materiala.
* Za slovenski trg pridelamo dovolj semena konoplje, oljne ogrščice, repice ter soje. Samooskrba domačega semena ječmena, ovsa, tritikale, ajde in pšenice ne zadošča niti za 50 % pokritje posejanih površin. Z domačo pridelavo semena koruze lahko posadimo le 2 % njiv namenjenih pridelavi te poljščine. S pridelava semenskega krompirja pokrijemo le 9 % potreb po tem semenu.
* Pridelava semena v Sloveniji se zmanjšuje tudi zaradi pomanjkanja znanja in njegovega prenosa v prakso.
* V Sloveniji beležimo večjo uporabo lastnega pridelka za setev s čimer pridelovalci skušajo zniževali stroške kmetijske pridelave s tem pa zmanjšujejo hektarske donose kmetijskih rastlin in vplivajo negativno na pojav in širitev škodljivih organizmov.

## Poljedelstvo

Za Slovenijo so značilne majhne in razdrobljene obdelovalne površine, kar neugodno vpliva na intenzivnost in produktivnost pridelave, daje pa videz velike pestrosti in ohranja optično podobo kulturne krajine. Tako stanje je morda ugodno s socialnega in naravovarstvenega vidika, izrazito neugodno pa s tržno ekonomskega.

Na področju poljedelstva je zaznati vedno večjo potrebo po prilagoditvi tehnologije rastlinske pridelave novim razmeram s poudarkom na povečanju produktivnosti ter upravljanju in obvladovanju tveganj zaradi pojavljanja podnebnih sprememb.

### Stanje v sektorju in osnovni ekonomski kazalniki

Pridelava žita je k skupni vrednosti kmetijske proizvodnje v letu 2019 prispevalo 6,1 %, kar je manj kot v letu prej in manj kot v povprečju zadnjih petih let (6,8 %). V vrednosti rastlinske pridelave je imelo 11,0 % delež, kar je manj kot v letu 2018 in tudi manj kot v zadnjih petih letih (12,4 %). Delež oljnic se je po letu 2007 gibal med 0,8 % in 1,5 % ter je v letu 2019 ostal na ravni leta prej ( 0,8 % skupne kmetijske vrednosti). Prispevek oljnic k vrednosti rastlinske pridelave se je povečal z 1,3 % na 1,4 %. Večji delež k vrednosti rastlinske pridelave je imel krompir, 3,4 % (leta 2018: 2,4 %). Pridelava krompirja je v letu 2019 k vrednosti kmetijstva prispevala 1,9 %, kar je 0,5 odstotne točke več kot v letu prej.

Strukturne spremembe pri pridelavi žita se kažejo v znatno manjšem številu kmetijskih gospodarstev, ki se ukvarjajo s pridelavo žita in v večji povprečni površini žita na kmetijsko gospodarstvo. V Sloveniji se je v letu 2016 s pridelavo žita ukvarjalo dobrih 33 tisoč kmetijskih gospodarstev oziroma 7 % manj kot v letu 2013.

Pridelovalna površina žita je v letu 2019 ostala skoraj na ravni iz leta 2018 in je s slabimi 99 tisoč hektarji malce pod ravnijo povprečja zadnjih petih let (2014–2018). V teh letih je bilo z žitom v povprečju zasejanih okoli 57 % njiv.

Skupni pridelek žita se je leta 2019 povečal za 8 % in je bil za 5 % nad povprečjem pridelka v zadnjem petletnem obdobju. K dobremu pridelku žita so prispevali tako večji hektarski pridelki strnega žita, ki so bili v letu 2019 pomembno večji od skromnih v letu 2018, kot tudi letina koruze za zrnje 2019, ki je bila nekoliko slabša kot v letu prej (–2 %), vendar še vedno nadpovprečna (+5 %).

Slika 54: Površine in hektarski pridelki žita (2007–2019)



Vir:SURS (ZP-2019)

Pridelovalna površina oljnic se zadnja tri leta zmanjšuje, pri tem so bile smeri sprememb posameznih oljnic v letu 2019 dvosmerne. Najbolj se je zmanjšala pridelovalna površina soje (–18 %) in oljnih buč (–10 %), nekoliko manj je bilo tudi površin oljne ogrščice (–4 %), pomembno več je bilo le sončnic (+16 %) in drugih oljnic (+16 %).

V obdobju 2015–2019 je bilo med oljnicami na njivah v povprečju 43 % oljnih buč, 30 % oljne ogrščice in 20 % soje. Hektarski pridelek oljne ogrščice je bil v letu 2019 2,9 t/ha, kar je za 29 % več kot v letu prej in za 9 % nad povprečjem zadnjih pet let. Hektarski pridelek oljnih buč je bil v primerjavi z letom 2018 manjši za 20 % in za 10 % pod povprečjem 2014–2018.

Od leta 2000 je opazen trend zmanjševanja deleža krompirja v setveni sestavi njiv. V letih 2018 in 2019 je bil krompir prisoten le na 1,6 % njiv, kar pomeni približno 2,8 tisoč hektarjev. V letu 2019 je bila letina krompirja s 23,6 t/ha za 9 % manjši kot v letu prej in za desetino pod povprečjem obdobja 2014–2018. Skupna pridelana količina krompirja je bila predvsem zaradi slabe letine za 10 % manjša kot v letu prej (leta 2019: 66 tisoč ton, leta 2018: 73 tisoč ton) in za 22 % pod povprečjem zadnjih petih let.

Krmne rastline so bile v letu 2019 pospravljene s približno 64 tisoč hektarjev njiv, kar je za 2 % manj kot leto prej in malce več kot v povprečju zadnjih petih let (+1 %). Med krmnimi rastlinami na njivah s približno 99 % prevladuje zelena krma. Med zeleno krmo prevladujejo koruza za siliranje ter trave, travne, travno-deteljne in deteljno-travne mešanice (v nadaljevanju: trave in mešanice), manjši delež pa imajo čisti posevki detelj in lucerne.

Pridelava žita je v Sloveniji manjša od domače porabe, ki je bila po letu 2007 med 0,8 do enega mio ton na leto. V zadnjih petih letih se je v povprečju 60 % žita porabilo za krmo, od tega je bilo največ koruze (63 %). Za prehrano se je v enakem obdobju v povprečju porabilo 29 % žita, v strukturi porabe za prehrano s 85 % prevladuje pšenica. Po analizah je bila v letu 2019 domača poraba žita 866 tisoč ton, kar je blizu ravni leta 2018 in povprečja zadnjih petih let. Poraba pšenice in koruze se je zmanjšala za približno 2 %, medtem ko se je ječmena porabilo za desetino več. Poraba žita za krmo je bila večja za slaba 2 % odstotka, poraba za prehrano pa se je za 3 % zmanjšala. Na večjo porabo žita za krmo je najbolj vplivala večja poraba ječmena, ki je zelo verjetno posledica večje razpoložljivosti ječmena na domačem trgu.

Stopnja samooskrbe z žitom je bila leta 2019 74-odstotna, kar je za 5 odstotnih točk več kot leto prej in nekoliko nad povprečjem zadnjega petletnega obdobja (za 4 odstotne točke). Poraba pšenice za prehrano na prebivalca je bila leta 2019 s 73 kg za 5 % manjša kot v letu prej in za 4 % pod povprečjem zadnjega petletnega obdobja.

Pri krompirju je bila v letu 2019 stopnja samooskrbe najnižja od začetka 1990-ih in se je v primerjavi s prejšnjim letom znižala iz 48 % na 45 % ter je bila 11 odstotnih točk pod ravnijo povprečja zadnjih petih let. Stopnja samooskrbe s krompirjem med leti precej niha in se je v letih od 2007 do 2018 gibala med 46 % in 70 %. Na nižjo stopnjo samooskrbe s krompirjem (svežega in predelanega) je vplivala tako manjša pridelava, kot tudi povečanje negativne zunanjetrgovinske bilance s krompirjem. Poraba krompirja za prehrano med leti nekoliko niha in ima zaradi padanja porabe svežega krompirja trend zmanjševanja. V primerjavi z začetkom tega stoletja (2001–2005) se je za prehrano v letih 2015–2019 porabila v povprečju desetina manj krompirja, pri čemer je bila poraba svežega krompirja za četrtino manjša, poraba predelanega krompirja pa se je povečala za skoraj tri četrtine. Prebivalec Slovenije je v letu 2019 v povprečju porabil 64 kg krompirja (–4 %), od tega 41 kg svežega (–4 %).

Žita: Slovenija je v zadnjih petih letih v obliki zrnja, moke in predelanih proizvodov na leto uvozila v povprečju 528 tisoč ton žita, od tega od 70 % do 75 % v obliki zrnja. V letu 2019 je bilo uvoženih 546 tisoč ton žita.. Izvoz žita, ki se zadnja leta povečuje, se je povečal tudi v letu 2019 (+12 %), povprečje zadnjih petih let pa je presegel kar za 40 %.

Tabela 40: Izvoz in uvoz žita v obliki zrnja (2015–2019)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Izvoz (t) | | | | | Uvoz (t) | | | | |
|  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019\* | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019\* |
| **Žito skupaj z rižem, od tega:** | **199.177** | **189.099** | **252.812** | **260.312** | **298.019** | **343.262** | **346.602** | **411.661** | **425.499** | **383.055** |
| – pšenica | 61.173 | 62.152 | 87.196 | 84.591 | 59.397 | 145.836 | 166.754 | 171.897 | 173.786 | 176.692 |
| – ječmen | 10.640 | 5.566 | 23.008 | 13.222 | 6.414 | 26.429 | 22.142 | 31.493 | 25.052 | 18.223 |
| – koruza | 124.102 | 118.600 | 137.616 | 157.644 | 225.707 | 153.326 | 138.343 | 191.066 | 210.826 | 172.505 |
| – riž | 1.789 | 1.665 | 2.138 | 2.387 | 2.813 | 8.078 | 8.399 | 8.986 | 9.094 | 9.523 |

Vir:ZP-2019

Velika spremenljivost cen žita na mednarodnih trgih se zaradi globalnega trga večinoma zelo hitro odrazi v odkupnih cenah v Sloveniji, kar opažamo tudi v letu 2019. V povprečju so bile cene žita v Slovenji leta 2019 pomembno nižje kot v letu prej in tudi nižje od povprečja zadnjega petletnega obdobja (2014–2018), na kar so ključno vplivale izrazito nižje cene koruze za zrnje.

Pridelovalci koruze so za zrnje leta 2019 v povprečju dobili 123,7 EUR/t, kar je za 16 % manj kot v letu prej in za 8 % pod povprečjem zadnjega petletnega obdobja. Še nižje so bile odkupne cene koruze za zrnje v jesenskem času, ko je bila povprečna odkupna cena le 119,5 EUR/t oziroma za 18 % nižja kot v enakih mesecih leta 2018. Letna odkupna cena pšenice s 163,2 EUR/t v letu 2019 je bila za dobra 2 % višja kot leto prej in za 4 % nad povprečjem zadnjih petih let. V mesecih največjega odkupa (julij–september) letine 2019 pa je bila odkupna (sezonska) cena pšenice 156,5 EUR/t oziroma za 2 % višja kot v enakem obdobju leta 2018. Nižja kot v letu prej pa je bila odkupna cena ječmena (–4 %).

Slika 55: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi pšenice (indeks; povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

Ekonomski položaj tržnih pridelovalcev koruze v Sloveniji se je po dveh letih izboljševanja z letino 2019 ponovno močno poslabšal in je bil blizu najnižje ravni v zadnjih petih letih. Višji stroški pridelave so vplivali na poslabšanje cenovno-stroškovnih razmerij. Zaradi nižjih odkupnih cen so se cenovno-stroškovna razmerja poslabšala bolj pri ječmenu kot pri pšenici. Kljub poslabšanju prihodkovno-stroškovnega razmerja pa se je leta 2019 ekonomičnost pridelave strnega žita zaradi večjih pridelkov in dobre kakovosti pšenice izboljšala. Ocenjujemo, da so ekonomski rezultati pri pšenici in ječmenu nekoliko nad povprečjem zadnjega petletnega obdobja, ki so ga zaznamovala velika nihanja tako v obsegu pridelave kot v višini odkupnih cen.

Slika 56: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi koruze za zrnje (indeks; povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

Izrazit padec odkupnih cen koruze v jesenskem času (–18 %) je ob sočasnem zvišanju stroškov pridelave in majhnem znižanju proračunskih podpor ključno vplival na poslabšanje cenovno-stroškovnih razmerij. Cenovno-stroškovna pariteta je za več kot 15 odstotnih točk pod povprečjem zadnjih petih let, ko so bile ekonomske razmere v letih 2014–2016 tudi zelo slabe. Ekonomski rezultati pridelovalcev koruze so se v letu 2019 zaradi velikega znižanja odkupnih cen, kljub dobri letini, poslabšali in so na zelo nizki ravni.

Oljna ogrščica: Gospodarske razmere na trgu z oljno ogrščico so se zaradi povišanja odkupnih cen in malenkost višjih stroškov pridelave rahlo izboljšale. V letu 2019 sta se zvišali povprečni odkupni ceni oljnih buč (+38 %) in oljne ogrščice (+3 %), že drugo leto zapored pa se je znižala odkupna cena soje (–6 %).

Krompir: V letu 2019 je bilo uvoženih približno 117 tisoč ton krompirja, od tega približno polovica v obliki predelanih proizvodov. V letu 2019 se je skupni uvoz krompirja povečal za 18 %. Uvoženega je bilo več svežega jedilnega krompirja (+48 %), blizu ravni leta prej je ostal uvoz predelanega in semenskega krompirja. Izvoz krompirja se v zadnjih letih povečuje. V primerjavi s prejšnjim letom se je povečal za 70 % in bil 187 % nad povprečjem zadnjega petletnega obdobja.

Po statističnih podatkih je odkupna cena poznega krompirja v jesenskem času (september–november, t. i. sezonska cena) zadnja leta v porastu, v letu 2019 se je zvišala za 19 % in je bila za skoraj 80 % nad povprečjem zadnjih 5 let. Ekonomske razmere, ki tudi pri pridelavi krompirja med leti zelo nihajo, so bile v letu 2019 zelo ugodne. Povprečne odkupne cene krompirja so bile precej višje kot v letu prej.

Slika 57: Osnovni ekonomski kazalniki pri pridelavi krompirja (indeks; povprečje 2014–2018 = 100)



Vir: Modelne kalkulacije KIS (ZP-2019)

Na podlagi modelnih izračunov ocenjujemo (stroški v času spravila ne vključujejo stroškov skladiščenja), da je bila pridelava poznega krompirja letine 2019 za približno 8 % dražja.

V programskem obdobju 2014–2020 lahko pridelovalci žita na podlagi dodeljenih plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. Pridelovalci strnega žita lahko uveljavljajo tudi pravico do proizvodno vezanega plačila (PVP). Višina proizvodno vezane podpore za strno žito je v posameznem letu odvisna od števila upravičenih hektarjev in je izračunana kot količnik med letno ovojnico za proizvodno vezana plačila za strno žito in številom upravičenih hektarjev v posameznem letu. V letu 2015 je bilo vključenih 21.103 KMG na skupno 55.779 ha, v letu 2019 pa se je zmanjšalo na 18.975 KMG na skupno 55.684 ha. V letih 2015–2018 je bilo za to shemo namenjenih 5 % letne nacionalne ovojnice za neposredna plačila. Povprečno PVP se je v letu 2018 zmanjšalo za skoraj 4 %, na 121,6 EUR/ha. Pridelovalci so od leta 2006 upravičeni do regresiranja zavarovanja, ki je bilo leta 2018 40-odstotno (v letih 2015–2017: 20-odstotno) in uveljavljajo lahko tudi pravico do vračila dela trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu (70 %).

V programskem obdobju 2014–2020 lahko pridelovalci oljnic na podlagi plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. Soja je bila glede na shemo neposrednih plačil uvrščena med beljakovinske rastline, ki so bile v letih 2015 in 2016 upravičene do proizvodno vezanega plačila, ki pa je bilo leta 2017 ukinjeno. Od leta 2006 so pridelovalci upravičeni tudi do regresiranja zavarovanja pridelka, to se je leta 2018 zvišalo z 20 % na 40 % zavarovalne premije, ob tem lahko uveljavljajo tudi pravico do vračila dela trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu (70 %).

Trg krompirja v EU, razen pridelave krompirja za predelavo v škrob, ni enotno urejen s tržnim redom. V programskem obdobju 2014–2020 lahko od leta 2015 pridelovalci krompirja na podlagi na novo dodeljenih plačilnih pravic iz sheme neposrednih plačil pridobijo osnovno plačilo in plačilo za zeleno komponento. Od leta 2006 lahko pridelovalci zavarujejo svoje pridelke po regresirani stopnji, ki se je leta 2018 zvišala z 20 %, kot je bila v letih 2015–2017, na 40 %. Poleg tega imajo pridelovalci možnost pridobiti povračilo dela plačane trošarine za gorivo, porabljeno v kmetijstvu, ki je od sredine leta 2009 70-odstotno (prej 50-odstotno).

V spremenjenih podnebnih razmerah so pridelovalci poljščin zelo odvisni od vremenskih razmer v rastni dobi (suša, visoke temperature, toča, poplave, pozeba). V Sloveniji bi bilo potrebno povečati delež namakalnih sistemov, spodbujati uporabo specialne mehanizacije, ki bi tudi bistveno prispeva k ohranjanju okolja (npr. manjša raba FFS). Pridelovalci bi bilo potrebno spodbujati da posegajo po sortah, ki so bolj prilagojene ekstremnim vremenskim vplivom. Povečati bi bilo potrebno ekološko pridelavo, ki prispeva v večji biotski raznovrstnosti podeželja.

V Sloveniji želimo povečati delež samooskrbe z žiti, krompirjem, stročnicam, kar bi vodilo tudi k spodbujanju zaposlovanja na podeželju, predvsem mladih kmetov ter posledično bi prispevali k ohranjanju kulturne krajine in biotske raznovrstnosti. Za ta namen, bi bilo potrebno vzpostaviti učinkovit sistem komasacij, olajšati dostop do primernih kmetijskih zemljišč za pridelavo poljščin ter prilagoditi pridelavo na območjih z varstvenimi režimi (NATURA, VVO, itd.)

V Sloveniji je na področju poljedelstva vzpostavljena Javna služba na področju poljedelstva, v okviru katere se izvajajo naloge: žlahtnjenje poljščin, introdukcija poljščin in ugotavljanje njihove vrednosti za predelavo, tehnologije pridelave poljščin in strokovno-tehnična koordinacija v poljedelstvu. Slednja je zelo pomembna za prenos znanja in rezultatov nalog javne službe, ki potekajo v sodelovanju z javno službo kmetijskega svetovanja. Ohranjanje rastlinskih genskih virov poljščin poteka v okviru javne službe nalog rastlinske genske banke.

Nadaljnje raziskave bodo usmerjene v izboljšanje tehnologij pridelave poljščin z manjšo uporabo FFS ter povečati bi bilo potrebno delež ekološke pridelave poljščin.

### Ključne ugotovitve

* Slovenija ima ugodne naravne danosti za pridelavo poljščin, vendar kljub temu ne dosega pridelovalnega in tržnega potenciala. Pridelovalci na trgu niso konkurenčni tako zaradi zastarelih tehnologij pridelave, razdrobljene strukture pridelave in tudi zaradi nepovezanosti pridelovalcev.
* Vzporedno z razvojem pridelave je potrebno vzpostaviti tudi distribucijske centre (hladilne/skladiščne kapacitete, sortirne linije, pakirne linije) z ustrezno infrastrukturo, ki bodo omogočili večjo dodano vrednost pridelavi poljščin.
* Spremenjene podnebne spremembe imajo na poljedelstvo v zadnji desetih letih izjemen vpliv, zato bo potrebna še boljša prilagoditev panoge s sodobnejšimi tehnologijami in dodatnimi naložbami, sofinanciranjem zavarovalnih premij, povečanju organskih snovi v tkeh, izbiri kolobarja, uvajanje uporabe mešanih posevkov.
* Vzpostaviti je potrebno poštene odnose med deležniki v verigi od pridelovalca do prodajalca.

# VIRI IN LITERATURA

* Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve: <https://www.ajpes.si/>
* Analytical factsheet for Slovenia: Nine objectives for a future Common Agricultural Policy: <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/food-farming-fisheries/by_country/documents/analytical_factsheet_sl.pdf>
* *Anketa o konceptu pametnih vasi*. (2020). Pridobljeno s https://www.program-podezelja.si/sl/podezelje-prihodnosti-pametne-vasi/252-pametne-vasi-novice/1171-anketa-o-konceptu-pametnih-vasi
* *Blejska deklaracija*. (2018). Pridobljeno s <http://pametne-vasi.info/wp-content/uploads/2018/04/Blejska-Deklaracije-Za-za-pametnej%C5%A1o-prihodnost-pode%C5%BEelskih-obmocij-v-EU.pdf>
* CAP Indicators: <https://agridata.ec.europa.eu/extensions/DataPortal/cmef_indicators.html>
* Čelik T., 2015. Ljudje za Barje – ohranjanje biotske pestrosti na Ljubljanskem barju. Monitoring tarčnih vrst (DEJ 4.1): Barjanski okarček (Coenonympha oedippus). Končno poročilo: <http://www.ljuba.si/wp-content/uploads/2015/04/20151201_Coedippus_Koncno-porocilo-2015_ZA-JAVNOST.pdf>
* Čelik, T., Šilc, U. in Vreš, B., 2018. PoLJUBA – Raziskava stanja potencialnih izvornih populacij vrste barjanski okarček (*Coenonympha oedippus*) in stanja njihovega habitata s smernicami za ustrezno upravljanje. Prvo poročilo. ZRC SAZU: <https://www.poljuba.si/wp-content/uploads/2018/12/raziskava-stanja-potencialnih-izvornih-populacij-barjanskega-okarcka-na-ljubljanskem-barju-in-stanja-njihovega-habitata-s-smernicami.pdf>
* Čelik, T., Vreš, B. in Seliškar, A. 2009. Determinants of within-patch microdistribution and movements of endangered butterfly *Coenonympha oedippus*(Fabricius, 1787) Nymphalidae: Satyrinae). Hacquetia 8/2: 115–128: <https://www.dlib.si/stream/URN:NBN:SI:doc-6TX3U0DN/8775cf9c-bd4a-4522-913b-6f2a26c329ae/PDF>
* Črnčič L. (2016). *Akcijski prostor mladih na podeželju* (diplomsko delo). Filozofska fakulteta, Maribor.
* Domsko varstvo starejših, pokritost potreb, Skupnost socialnih zavodov Slovenije: <http://www.ssz-slo.si/wp-content/uploads/POKRITOST-RS-30.5.2019-korigirana-za-dele%C5%BE-starih-pod-65.pdf>
* Erjavec in sod. (2018): Strateško vrednotenje slovenske kmetijske politike 2015–2020. CRP V4-1608: <https://www.program-podezelja.si/sl/knjiznica/287-vrednotenje-slovenske-kmetijske-politike-v-obdobju-2015-2020/file>
* European Environmental Agency. Conservation Status and Trends: <https://www.eea.europa.eu/themes/biodiversity/state-of-nature-in-the-eu/article-17-national-summary-dashboards/conservation-status-and-trends>)
* European innovation scoreboard: <https://ec.europa.eu/growth/industry/policy/innovation/scoreboards_en>
* European Medicines Agency, European Surveillance of Veterinary Antimicrobial Consumption, 2019. Sales of veterinary antimicrobial agents in 31 European countries in 2017: <https://www.ema.europa.eu/en/documents/report/sales-veterinary-antimicrobial-agents-31-european-countries-2017_en.pdf>
* European Soil Portal, JRC: <https://esdac.jrc.ec.europa.eu/>
* *Eurostat.* (2020). Pridobljeno s <https://ec.europa.eu/eurostat/home>?
* EUROSTAT: <https://ec.europa.eu/eurostat/>
* Evropska komisija, DG AGRI: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries>
* Evropska komisija. Priročnik o zastopanju interesov ohranjanja narave – Izguba biotske raznovrstnosti, zaščita narave in strategija EU za varstvo narave: <https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/biodiversity_sl.pdf>
* FADN: <https://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/consult_std_reports_en.cfm>
* FI compass: <https://www.fi-compass.eu/>
* Geoportal ARSO, 2020: <https://gis.arso.gov.si/geoportal/catalog/main/home.page>
* Glavan, M. in sod. 2017. Prostorska analiza kmetijskih zemljišč v zaraščanju v Sloveniji. Acta agriculturae Slovenica, 109(2), str. 261–279: <http://ojs.aas.bf.uni-lj.si/index.php/AAS/article/view/313/195>
* Hostnik B. (ur.). (2015). *Obnova objektov kulturne dediščine v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2007-2013*. Ljubljana : Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.
* Indeks razvojne ogroženosti regij 2014-2020: <https://www.umar.gov.si/fileadmin/user_upload/publikacije/dz/2018/Indeks_razvojne_ogrozenosti_regij_2014_2020_metodologija_izracuna.pdf>
* *Informacija o poslovanju društev v Republiki Sloveniji v letu 2008*. (2009). Pridobljeno s https://www.ajpes.si/doc/LP/Informacije/Informacija\_LP\_drustva\_2008.pdf
* *Informacija o poslovanju društev v Republiki Sloveniji v letu 2013*. (2014). Pridobljeno s https://www.ajpes.si/doc/LP/Informacije/Informacija\_LP\_drustva\_2013.pdf
* *Informacija o poslovanju društev v Republiki Sloveniji v letu 2018*. (2019). Pridobljeno s <https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/Informacija_LP_drustva_2018.pdf>
* *Informacija o poslovanju nepridobitnih organizacij – pravnih oseb zasebnega prava v Republiki Sloveniji v letu 2008*. (2009). Pridobljeno s https://www.ajpes.si/doc/LP/Informacije/Informacija\_LP\_nepridobitne\_organizacije\_2008.pdf
* *Informacija o poslovanju nepridobitnih organizacij – pravnih oseb zasebnega prava v Republiki Sloveniji v letu 2013*. (2014). Pridobljeno s <https://www.ajpes.si/doc/LP/Informacije/Informacija_LP_nepridobitne_organizacije_2013.pdf>
* *Informacija o poslovanju nepridobitnih organizacij – pravnih oseb zasebnega prava v Republiki Sloveniji v letu 2018*. (2019). Pridobljeno s <https://www.ajpes.si/Doc/LP/Informacije/Informacija_LP_nepridobitne_organizacije_2018.pdf>
* *Izvajanje pomoči na domu, Analiza stanja v letu 2017* (končno poročilo). (2018). Pridobljeno s <https://www.irssv.si/upload2/Analiza%20izvajanja%20PND%20za%20leto%202017.pdf>
* Javni pregledovalnik grafičnih podatkov MKGP-RKG: <https://rkg.gov.si/vstop/>
* Jež. M. in Verovnik, R. 2017. Monitoring borovničevega mnogooka *Plebejus optilete* (Knoch, 1781) (Lepidoptera: Lycaenidae) na Pohorju. NATURA SLOVENIAE 19(2): 15-27: <http://web.bf.uni-lj.si/bi/NATURA-SLOVENIAE/pdf/NatSlo_19_2_2.pdf>
* Kazalci okolja v Sloveniji, ARSO: <http://kazalci.arso.gov.si/>
* Klemenčič M., Lampič B. in Potočnik Slavič I. (2008). *Življenjska (ne)moč obrobnih podeželskih območij v Sloveniji*. Ljubljana : Znanstvena založba Filozofske fakultete, Oddelek za geografijo.
* Ključni cilji prihodnje SKP: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/future-cap/key-policy-objectives-future-cap_sl>
* Kmetijski inštitut Slovenije in Inštitut za ekonomska raziskovanja. 2015. Izdelava sprotnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007–2013 v letu 2014 – Sklop 1: Vrednotenje vplivov plačil I. stebra SKP in investicijskih ukrepov na uspešnost izvajanja KOP (PRP 2007–2013) – končno poročilo: <https://www.program-podezelja.si/images/SPLETNA_STRAN_PRP_NOVA/2_PRP_2007-2013/2_4_Spremljanje_in_vrednotenje/Vrednotenje/Sprotno_vrednotenje_2014_-_sklop_1.pdf>
* *Kulturna dediščina, krajina in razvoj podeželja. Rezultati projekta, pridobljena spoznanja in splošna priporočila*. (2014). Ljubljana: Univerza v Ljubljani.
* Kump N. (2017). *Socialno-ekonomski položaj upokojencev in starejšega prebivalstva v Sloveniji: končno poročilo*. Pridobljeno s <https://www.zpiz.si/cms/engine/download.php?actionID=inf&id=75&name=Raziskava%20Socialno-ekonomski%20polo%C5%BEaj%20upokojencev%20v%20RS_2017.pdf>
* Kušar S. in Bobovnik N. (2019). Razvojna problematika obmejnih problemskih območij. V Nared J., Polajnar Horvat K. in Razpotnik Visković N. (ur.). *Demografske spremembe in regionalni razvoj*. Ljubljana: ZRC SAZU, Geografski inštitut Antona Melika
* Letna poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014-2020: <https://program-podezelja.si/sl/kaj-je-program-razvoja-podezelja-2014-2020/spremljanje-in-vrednotenje/spremljanje-prp>
* *Letno poročilo AJPES za leto 2016*. (2017). Pridobljeno s <https://www.ajpes.si/Doc/AJPES/KIJZ/Letno_porocilo_AJPES_za_leto_2016.pdf>
* *Letno poročilo AJPES za leto 2019*. (2020). Pridobljeno s https://www.ajpes.si/Doc/AJPES/KIJZ/Letno\_porocilo\_AJPES\_za\_leto\_2019.pdf
* *Letno poročilo o izvajanju za ESPR 2019*. (2019). Pridobljeno s http://www.ribiski-sklad.si/f/docs/Dokumenti/Implementation\_report\_2014SI14MFOP001\_2018\_0\_.pdf
* Ministrstvo za kulturo. (2020). *Kulturna dediščina podeželja, Kratka analiza* *stanja* (interno gradivo). Ministrstvo za kulturo, Ljubljana.
* MKGP. (2020). *Analiza ankete za pridobitev stališč o konceptu Pametnih vasi v Sloveniji* (interno gradivo). Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ljubljana.
* MKGP. (2020). *Analiza letnih poročil LAS za leto 2019*, obdelava MKGP (interno gradivo). Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ljubljana.
* Modelne kalkulacije Kmetijskega inštituta Slovenije: <https://www.kis.si/Modelne_kalkulacije_OEK/>
* Monitoring splošno razširjenih vrst ptic za določitev indeksa ptic kmetijske krajine; Monitoring populacij izbranih ciljnih vrst na območjih Natura 2000; Monitoring izbranih ciljnih vrst metuljev: <https://program-podezelja.si/sl/kaj-je-program-razvoja-podezelja-2014-2020/spremljanje-in-vrednotenje/monitoringi>
* Nagode M. (2011). *Razširjenost in dostopnost socialnovarstvene storitve pomoči družini na domu v Sloveniji*. Pridobljeno s <https://www.irssv.si/upload2/Razsirjenost%20in%20dostopnost%20pomoci%20na%20domu.pdf>
* Naravovarstveni atlas: <https://www.naravovarstveni-atlas.si/web/>
* Nared J. (2019). *Celovita demografska analiza s projekcijami za podeželska in urbana območja* (končno poročilo). Pridobljeno s https://www.gov.si/assets/ministrstva/MOP/Dokumenti/Prostorski-razvoj/SPRS/Celovita\_demografska\_analiza\_podezelska\_urbana\_obmocja.pdf
* Nared J., Bole D., Breg Valjavec M., Ciglič R., Goluža M., Kozina J., Razpotnik Visković N., Repolusk P., Rus P., Tiran J. in Černič Istenič M. (2017). Central settlements in Slovenia in 2016. *Acta geographica Slovenica 57-2*. Pridobljeno s https://ojs.zrc-sazu.si/ags/article/view/4606/4720
* Nared J., Polajnar Horvat K. in Razpotnik Visković N. (ur.). (2017).*Prostor, regija, razvoj*. Ljubljana: ZRC SAZU, Geografski inštitut Antona Melika.
* Nared J., Polajnar Horvat K. in Razpotnik Visković N. (ur.). (2019). *Demografske spremembe in regionalni razvoj*. Ljubljana: ZRC SAZU, Geografski inštitut Antona Melika.
* National Inventory Submissions: <https://unfccc.int/ghg-inventories-annex-i-parties/2020>
* Natura 2000 Barometer: <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/dashboards/natura-2000-barometer>
* Natura 2000 v Sloveniji: <http://www.natura2000.si/>
* Nature and Biodiversity Newsletter. 2020. Natura 2000 – The new European Green Deal: <https://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/nat2000newsl/ENG%20Nat2k47%20WEB.pdf>
* OECD: <https://data.oecd.org/>
* OIKOS, svetovanje za razvoj, d. o. o. 2015. Okoljsko poročilo za Program razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2014–2020: <https://www.program-podezelja.si/images/SPLETNA_STRAN_PRP_NOVA/1_PRP_2014-2020/1_4_Spremljanje_in_vrednotenje/3_Vrednotenje/1463_SEA_PRP_koncni_15012015.pdf>
* *Operativni program ESPR.* (2015). Pridobljeno s <http://ribiski-sklad.si/f/docs/Dokumenti/OP_ESPR_2014-2020_latest_version_SI.pdf>
* *Operativni program za izvajanje Evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020*. (2015) Pridobljeno s <https://www.eu-skladi.si/sl/dokumenti/kljucni-dokumenti/op_slo_web.pdf>
* Orgiazzi, A. in sod. 2016. A knowledge-based approach to estimating the magnitude and spatial patterns of potential threats to soil biodiversity. Science of The Total Environment. Vol. 545–546, p. 11–20: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S004896971531247X>
* Pečar J. (2018). *Indeks razvojne ogroženosti regij 2014–2020*, *metodologija izračuna*. Pridobljeno s https://www.umar.gov.si/fileadmin/user\_upload/publikacije/dz/2018/Indeks\_razvojne\_ogrozenosti\_regij\_2014\_2020\_metodologija\_izracuna.pdf
* Podnebno ogledalo: <https://www.podnebnapot2050.si/rezultati-slovenije/letno-podnebno-ogledalo/>
* Poročila o stanju v kmetijstvu: <https://www.kis.si/Porocila_o_stanju_v_kmetijstvu_OEK/>
* Poročilo o izvajanju Evropske kohezijske politike 2014–2020 za obdobje od januarja 2014 do konca marca 2020. (2020). Pridobljeno s <https://www.eu-skladi.si/portal/sl/ekp/izvajanje/porocila-1>
* Poročilo o izvajanju programa Programa upravljanja območij Natura 2000 (2015–2020) za leto 2018 : <http://www.natura2000.si/fileadmin/user_upload/Novice/Life_IP_Natura_SI/porocilo_PUN_2018.pdf>
* Poročilo o okolju v Republiki Sloveniji 2017: <http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/pomembni_dokumenti/porocilo_o_okolju_2017.pdf>
* *Poročilo o razvoju 2020*. (2020). Pridobljeno s <https://www.umar.gov.si/razvoj-slovenije/porocilo/news/porocilo-o-razvoju-2020-1/?tx_news_pi1%5Bcontroller%5D=News&tx_news_pi1%5Baction%5D=detail&cHash=ff829b79ddcf921917a8a54fa6870d6d>
* Poslovanje kmetijskih in živilskih podjetij v Sloveniji v 2018: <https://www.gzs.si/Portals/Panoga-Kmetijska-Zivilska/brosura%20zpi%202018%20v2_web.pdf>
* Potočnik Slavič I. (2019). Staranje na podeželju: dejstva, pričakovanja in prostorske razsežnosti. V Nared J., Polajnar Horvat K. in Razpotnik Visković N. (ur.). *Demografske spremembe in regionalni razvoj*. Ljubljana: ZRC SAZU, Geografski inštitut Antona Melika.
* Prihodnost skupne kmetijske politike: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/future-cap_sl>
* *Priložnosti dediščine slovenskega podeželja*. (2019). Pridobljeno s <http://mao.si/Dogodek/Priloznosti-Dediscina-Slovenskega-Podezelja.aspx>
* Priložnosti dediščine slovenskega podeželja: <http://mao.si/Dogodek/Priloznosti-Dediscina-Slovenskega-Podezelja.aspx>
* Program upravljanja Program upravljanja območij Natura 2000 za območij Natura 2000 za obdobje 2015–2020: <http://www.natura2000.si/natura-2000/life-upravljanje/program-upravljanja/>
* Resolucija o nacionalnem programu o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva »Naša hrana, podeželje in naravni viri od leta 2021«: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=RESO125>
* Resolucija o Nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020–2030: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ODLO1985>
* Rupert J. in Vilič Klenovšek T. (2010). *Značilnosti izbranih ranljivih skupin odraslih in svetovalno delo za izobraževanje odraslih*. Pridobljeno s <https://arhiv.acs.si/ucna_gradiva/ISIO_nadaljnje-Rupert_Vilic-Klenovsek.pdf>
* *Skupno poročilo o prostovoljstvu v Republiki Sloveniji za leto 2013*. (b. l.) Pridobljeno s https://www.ajpes.si/doc/LP/Prostovoljske\_organizacije/Skupno\_porocilo\_o\_prostovoljstvu\_2013.pdf
* *Skupno poročilo o prostovoljstvu v Republiki Sloveniji za leto 2018*. (b. l.) Pridobljeno s <https://www.ajpes.si/Doc/LP/Prostovoljske_organizacije/Porocilo_o_prostovoljstvu_2018.pdf>
* Skupnost socialnih zavodov Slovenije. (2020). Pridobljeno s <http://www.ssz-slo.si/splosno-o-domovih-in-posebnih-zavodih/>
* Slovenska podjetniška demografija in prenos podjetij, Slovenski podjetniški observatorij: <http://ipmmp.um.si/wp-content/uploads/2019/03/SPO-2018-monografija.pdf>
* Smit, H.J., Metzger, M.J., Ewert, F., 2008. Spatial distrubution of grassland productivity and land use in Europe. Agricultural Systems, 98, 208-219: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0308521X08000784>
* Stopnja centralnosti glede na prebivalstvo in storitve: <https://ojs.zrc-sazu.si/ags/article/view/4606/4720>
* *S*trategija *EU* za biotsko raznovrstnost do leta 2020: <https://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/strategy/index_en.htm>
* SURS: <https://pxweb.stat.si/SiStat>
* Študija Proakis, financirana iz sedmega okvirnega raziskovalnega programa: <https://430a.uni-hohenheim.de/fileadmin/einrichtungen/430a/PRO_AKIS/About/OVERVIEW.OF.AKIS.IN.EUROPE.AKIS_characterisation_briefing_final.pdf>.
* The EU Butterfly Indicator for Grassland species: 1990-2017:<https://butterfly-monitoring.net/sites/default/files/Publications/Technical%2520report%2520EU%2520Grassland%2520indicator%25201990-2017%2520June%25202019%2520v4%2520%283%29.pdf>
* Udovč, A. in sod. 2019. Cilji raziskovalni projekt (V4-1814): Analitične podpore za večjo učinkovitost in ciljnost kmetijske politike do okolja in narave v Sloveniji: <http://www.bf.uni-lj.si/index.php?eID=dumpFile&t=f&f=38497&token=02fb88e9c177b37fdb2c4216c30c30d1e1c0ab73>
* Uprava za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin: <http://spletni2.furs.gov.si/>
* *Urad RS za makroekonomske analize in razvoj - UMAR*. (2020). Pridobljeno s: <https://www.umar.gov.si/?no_cache=1>
* Uredba o spremembi Uredbe o določitvi obmejnih problemskih območij. (2020). Uradni list Republike Slovenije št. 101.
* Verbič, J. in sod. 2019. Cilji raziskovalni projekt (V4-1619): Kmetovanje na vrstno bogatih travnikih: https://www.kis.si/CRP\_OZ/Projekt\_V4- 1610\_Kmetovanje\_na\_vrstno\_bogatih\_travnikih/
* Vrednotenje PRP 2014–2020: <https://program-podezelja.si/sl/kaj-je-program-razvoja-podezelja-2014-2020/spremljanje-in-vrednotenje/vrednotenje>
* Vreš, B., Šilc, U., Čelik, T. 2016. Ljudje za Barje – ohranjanje biotske pestrosti na Ljubljanskem barju, Monitoring tarčnih habitatnih tipov: HT 6510, HT 6410 in HT 7230. Ljudje za Barje-ohranjanje biotske pestrosti na Ljubljanskem barju. Končno poročilo. Biološki inštitut Jovana Hadžija ZRC SAZU, Ljubljana, 162 s.: <http://www.ljuba.si/wp-content/uploads/2016/11/ZRC-SAZU_LJUBA-Monitoring-HT-2015_Koncno-porocilo_19052016.pdf>
* World Resources Institute. Accelerating Building Efficiency. Eight Actions for Urban Leaders: <http://publications.wri.org/buildingefficiency/>
* Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2). (2011). Uradni list Republike Slovenije št. 20.
* Zakšek, B. in Kogovšek, N. 2018. Analiza stanja temnega (*Phengaris nausithous*) in strašničinega mravljiščarja (*P. teleius*) na izbranih travnikih na območju Natura 2000 Goričko v letu 2018. Center za kartografijo favne in flore, Miklavž na Dravskem polju. 16 str.: <https://www.park-goricko.info/data/attachment/a52b27e785768645815cc7cb4f28d4278538de42/1567778190Analiza_stanja_temnega_in_strasnicinega_mravljiscarja_na_izbranih_travnikih_na_obmocju_Natura_2000_Gori_ko_v_letu_2018..pdf>
* Zakšek, B. in Kogovšek, N. 2018. Ocena stanja ohranjenosti in spremljanje stanja populacije barjanskega okarčka (*Coenonympha oedippus*) na projektnem območju Stržene luže v letu 2018. Prvo delno poročilo: <https://www.malabarja-marja.si/wp-content/uploads/2019/11/1-delno-porocilo-c_oedippus_strzene_luze_2018.pdf>

1. Razvojna problematika obmejnih problemskih območij [↑](#footnote-ref-1)
2. Poročilo KIS o stanju…. za leto 2018 [↑](#footnote-ref-2)
3. SURS (2016): Struktura kmetijskih gospodarstev. Dostopno na <https://www.stat.si/StatWeb/News/Index/6208>. [↑](#footnote-ref-3)
4. http://kazalci.arso.gov.si/sl/content/intenzivnost-kmetijstva-2 [↑](#footnote-ref-4)
5. Mejne vrednosti so bile določene tako, da je KZU v EU enakovredno razdeljen na tri kategorije za prvo leto analize (2004 za EU-25) -> konstantna 342 EUR na ha za najvišjo kategorijo, < 150 EUR stalnica na ha za najnižjo kategorijo. Te stopnje ne predstavljajo resničnih meja ekstenzivnega in intenzivnega kmetovanja. Postavljeni so na pragmatičen način za preučevanje razvoja intenzivnosti kmetovanja skozi čas. [↑](#footnote-ref-5)
6. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-6)
7. SURS [↑](#footnote-ref-7)
8. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-8)
9. SURS [↑](#footnote-ref-9)
10. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-10)
11. SURS [↑](#footnote-ref-11)
12. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-12)
13. SURS [↑](#footnote-ref-13)
14. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-14)
15. SURS [↑](#footnote-ref-15)
16. Slovensko kmetijstvo v številkah 2019 [↑](#footnote-ref-16)
17. Poročilo KIS o stanju… za leto 2018 [↑](#footnote-ref-17)
18. SURS [↑](#footnote-ref-18)
19. SURS [↑](#footnote-ref-19)
20. Poročilo o stanju kmetijstva….za leto 2018 [↑](#footnote-ref-20)
21. Poročilo o stanju kmetijstva….v letu 2018 [↑](#footnote-ref-21)
22. Dashboard Indicators [↑](#footnote-ref-22)
23. KIS (2019): Poročilo o stanju….2018. [↑](#footnote-ref-23)