

**STRATEŠKI NAČRT SKUPNE KMETIJSKE POLITIKE 2021–2027**

**SPECIFIČNI CILJ 1**

**Podpora vzdržnim dohodkom kmetij in odpornosti po vsej uniji za povečanje prehranske varnosti**

**ANALIZA STANJA**

**ANALIZA SWOT**

**OPREDELITEV POTREB**

Ljubljana, november 2020

Ta dokument predstavlja osnutek analize stanja, analize SWOT ter opredelitev potreb za Strateški načrt SKP 2021−2027. Gre za delovni dokument, ki je podlaga za razpravo in nadaljnje delo pri pripravi Strateškega načrta SKP 2021−2027. Vsebine, predstavljene v tem delovnem dokumentu, se lahko spremenijo in med nadaljnjo razpravo ustrezno prilagodijo.

**Kazalo vsebine:**

[1 Seznam kratic 4](#_Toc55825642)

[2 Povzetek 5](#_Toc55825643)

[3 Analiza stanja 7](#_Toc55825644)

[3.1 Dohodek v kmetijstvu 7](#_Toc55825645)

[3.1.1 Faktorski dohodek v kmetijstvu (C.24) 7](#_Toc55825646)

[3.1.2 Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva (C.26) 9](#_Toc55825647)

[3.1.3 Podjetniški dohodek v kmetijstvu (C.25) 12](#_Toc55825648)

[3.1.4 Diverzifikacija dohodka na KMG 14](#_Toc55825649)

[3.1.5 Vpliv subvencij na dohodek KMG 17](#_Toc55825650)

[3.1.6 Neposredna plačila 18](#_Toc55825651)

[3.1.6.1 Sheme plačil v okviru NP 19](#_Toc55825652)

[3.1.6.2 Porazdelitev neposrednih plačil 24](#_Toc55825653)

[3.1.7 OMD 25](#_Toc55825654)

[3.1.8 Ključne ugotovitve 28](#_Toc55825655)

[3.2 Odpornost kmetijstva 29](#_Toc55825656)

[3.2.1 Volatilnosti kmetijstva 29](#_Toc55825657)

[3.2.2 Obvladovanje tveganj v kmetijstvu 33](#_Toc55825658)

[3.2.2.1 Normalna tveganja 34](#_Toc55825659)

[3.2.2.2 Tržno cenovna tveganja 35](#_Toc55825660)

[3.2.2.3 Katastrofična tveganja 38](#_Toc55825661)

[3.2.3 Ključne ugotovitve 41](#_Toc55825662)

[3.3 Ohranjanje proizvodnega potenciala 42](#_Toc55825663)

[3.3.1 Ključne ugotovitve 46](#_Toc55825664)

[4 SWOT analiza 47](#_Toc55825665)

[5 Opredelitev potreb 48](#_Toc55825666)

[6 VIRI IN LITARATURA 50](#_Toc55825667)

**Kazalo tabel:**

[Tabela 1: Uporabljeni kazalniki stanja v okviru specifičnega cilja 1 6](#_Toc55825668)

[Tabela 2: Neto dodana vrednost KMG na PDM (SE425) glede na tip kmetovanja (TF8) za Slovenijo v EUR 10](#_Toc55825669)

[Tabela 3: Povprečna neto dodana vrednost, povprečna vrednost subvencij brez investicijskih in neto dodana vrednost brez subvencij od leta 2015 do 2018 glede na ekonomsko velikost KMG (SIZ6), tip kmetovanja (TF8) in OMD območje za Slovenijo v EUR 12](#_Toc55825670)

[Tabela 4: Delež drugih prihodkov (SE256) od skupnih prihodkov (SE131) na KMG glede na ekonomsko velikost KMG po standardnem prihodku, vrednost skupnega prihodka (SE131) in vrednost drugih prihodkov (SE256) od leta 2007 do 2018 za Slovenijo 16](#_Toc55825671)

[Tabela 5: Nacionalna ovojnica neposrednih plačila za Slovenijo za leto 2019 19](#_Toc55825672)

[Tabela 6: Zgodovinski dodatki na vrednost plačilnih pravic v Sloveniji za obdobje 2006 - 2012 20](#_Toc55825673)

[Tabela 7: Delež sredstev, ki jih je prejelo 20 % največjih prejemnikov neposrednih plačil in povprečna prejeta podpora na upravičenca v interkvartilnem območju za Slovenijo 25](#_Toc55825674)

[Tabela 8: Število prejemnikov in vrednost neposrednih plačil za leto 2018 po velikostnih razredih izplačila na prejemnika za Slovenijo 25](#_Toc55825675)

[Tabela 9: KMG s točkami KMG v OMD za leto 2019 za Slovenijo 26](#_Toc55825676)

[Tabela 10: Težavnostni razredi KMG za Slovenijo 27](#_Toc55825677)

[Tabela 11: Število KMG in obseg površin (ha) OMD v okviru kampanj zbirnih vlog 2015 – 2019 za Slovenijo 27](#_Toc55825678)

[Tabela 12: Koeficient variabilnosti za proizvode in storitve za tekočo porabo za obdobje od 2010 do 2019 za Slovenijo 32](#_Toc55825679)

[Tabela 13: Investicijski ukrepi namenjeni prilagajanju in obvladovanju tveganj iz Programa razvoja podeželja 2007-2013 in 2014-2020 za Slovenijo 35](#_Toc55825680)

[Tabela 14: Izplačana sredstva za sofinanciranje zavarovalnih premij v kmetijstvu in deleži sofinanciranja zavarovalnih premij za rastlinsko in živalsko proizvodnjo od leta 2008 do 2019 za Slovenijo 36](#_Toc55825681)

[Tabela 15: Vrednost kmetijske proizvodnje v mio. EUR, višina škode v mio. EUR, delež škode od vrednosti kmetijske proizvodnje in izplačila državne pomoči od leta 2003 do 2019 za Slovenijo 39](#_Toc55825682)

[Tabela 16: Izvor povečanja dejanske rabe 3000 (Pozidano in sorodno zemljišče) od leta 2014 do leta 2020 za Slovenijo 45](#_Toc55825683)

**Kazalo slik:**

[Slika 1: Povprečni faktorski dohodek v kmetijstvu na PDM (družinsko neplačano delo) za obdobje 2015 - 2019 8](#_Toc55825684)

[Slika 2: Indeks faktorskega dohodka v kmetijstvu na PDM (družinsko neplačano delo) od leta 2005 do 2019 9](#_Toc55825685)

[Slika 3: Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva na PDM (SE425) za ekonomske velikostne razrede (SIZ6) za Slovenijo 11](#_Toc55825686)

[Slika 4: Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva na PDM (SE425) glede na težavnostna območja za Slovenijo 11](#_Toc55825687)

[Slika 5: Povprečni podjetniški dohodek na PDM (družinsko neplačano delo) od leta 2015 do 2019 13](#_Toc55825688)

[Slika 6: Povprečni delež podjetniškega dohodka družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo od leta 2015 do 2019 13](#_Toc55825689)

[Slika 7: Delež dohodek družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo za Slovenije in EU 14](#_Toc55825690)

[Slika 8: Povprečni delež »Ostalih prihodkov« (SE256) od »Skupnih prihodkov« (SE131) na KMG od leta 2015 do 2018 15](#_Toc55825691)

[Slika 9: Delež »Ostalih prihodkov« (SE256) od »Skupnih prihodkov« (SE131) na KMG za KMG v ne-gorskih OMD, gorskih OMD in ne OMD za Slovenijo 16](#_Toc55825692)

[Slika 10: Povprečni delež "drugih subvencij na proizvodnjo" od faktorskega dohodka v osnovnih cenah od leta 2015 do 2019 17](#_Toc55825693)

[Slika 11: Vrednost subvencij in faktorskega dohodka v mio. EUR ter deleža subvencij od faktorskega dohodka od leta 2004 do 2019 za Slovenijo 18](#_Toc55825694)

[Slika 12: Razporeditev deleža števila KMG in deleža plačilnih pravic po razredih tehtanih povprečnih vrednosti plačilnih pravic na KMG za Slovenijo v letu 2019 21](#_Toc55825695)

[Slika 13: Povprečna velikost KMG (ha), št. GVŽ na KMG, delež njivskih površin, delež trajnega travinja in delež št. KMG v OMD glede na povprečne vrednosti plačilnih pravic na KMG za Slovenijo za leto 2019 21](#_Toc55825696)

[Slika 14: Poprečna vrednost plačilnih pravic v EUR/ha za leto 2015 po tipih KMG, določenih na osnovi standardnega prihodka za leto 2014, za Slovenijo 22](#_Toc55825697)

[Slika 15: Poprečna vrednost plačilnih pravic v EUR/ha za leto 2019 na kvadrantih 2 × 2 km za Slovenijo 23](#_Toc55825698)

[Slika 16: Indeks agregatne pridelane količine nekaterih rastlinskih pridelkov za Slovenijo (2015 = 100 %). 30](#_Toc55825699)

[Slika 17: Indeks agregatne pridelane količine nekaterih živali in živalskih proizvodov za Slovenijo (2015=100 %) 30](#_Toc55825700)

[Slika 18: Indeksi cen nekaterih rastlinskih proizvodov za Slovenijo (2015 = 100 %) 31](#_Toc55825701)

[Slika 19: Indeksi cen nekaterih živali/živalskih proizvodov za Slovenijo (2015 = 100 %) 31](#_Toc55825702)

[Slika 20: Indeksi cen proizvodov in storitev za tekočo porabo in indeks cen proizvodov in storitev za investicije za Slovenijo (2015 = 100 %) 32](#_Toc55825703)

[Slika 21: Zavarovana kmetijska zemljišča (v ha) in število zavarovanih živali po letih za Slovenijo 37](#_Toc55825704)

[Slika 22: Delež zavarovanih površin od skupnih površin za Slovenijo za povprečje od leta 2015 do 2019 37](#_Toc55825705)

[Slika 23: Delež št. KMG, ki so imeli leta 2019 sofinancirano zavarovalno premijo, od celotnega števila KMG, ki so leta 2019 odda zbirno vlogo, po velikostnih razredih kmetijskih zemljišč v uporabi za leto 2019, za Slovenijo 38](#_Toc55825706)

[Slika 24: Delež škode glede na vrsto naravne nesreče od skupne škode za obdobje 2003 – 2019 za Slovenijo 40](#_Toc55825707)

[Slika 25: Površina Rabe kmetijskih zemljišč (Raba id: 1300, 1222, 1100, 1211, 1321, 1221, 1230, 1190, 1180, 1160, 1240, 1212, 1800) v ha na kvadrantu 2×2 km 42](#_Toc55825708)

[Slika 26: Povprečna velikost KMG v OMD, izven OMD in za celotno Slovenijo od 2015 do 2019 za KMG, ki so oddali zbirno vlogo 43](#_Toc55825709)

[Slika 27: Delež vsote površin rabe 1410 (Kmetijsko zemljišče v zaraščanju) od vsote kmetijskih površine v kvadrantu 2×2 km 44](#_Toc55825710)

# Seznam kratic

FADN - metodologija knjigovodstva na kmetijah (Farm Accountancy Data Network)

MKGP – Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

NP – neposredna plačila

OMD – območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost

PDM – polnovredna delovna moč

RKG – Register kmetijskih gospodarstev

SKP – skupna kmetijska politika

SP – standardni prihodek

SURS – Statistični urad republike Slovenija

SUT – skupna ureditev trgov

# Povzetek

V kmetijstvu se zaradi njegove vpetosti v post-industrijsko razvito družbo pojavljajo številni kompleksni ekonomski, socialni in okoljski problemi. Med najpomembnejše zagotovo sodi dohodkovni problem, ki je posledica dolgoročnega pritiska na zniževanje cen kmetijskih proizvodov. Dohodek v slovenskem kmetijstvu je med najnižjimi v EU in predstavlja samo okoli 20% primerljivega dohodka v celotnem gospodarstvu. Od leta 2007 ni zaznati približevanja povprečnemu dohodku v EU, niti primerljivemu dohodku v gospodarstvu v Sloveniji. Kljub temu imajo določene panoge (zrnojede živali, vino in mleko), ekonomske velikosti KMG (nad 50.000 EUR standardnega prihodka) in lokacije KMG (izven OMD) nekoliko boljši dohodek in s tem bolj produktivno delovno silo. Za obstoj kmetovanja na KMG z manjšim dohodkom so odločilni ne kmetijski viri dohodka, ki lahko na manjših KMG in na KMG v OMD predstavljajo znaten del dohodka KMG v širšem smislu (kmetijskega gospodinjstva).

Vzrok za tako slab dohodkovni položaj je neugodna struktura slovenskega kmetijstva s povprečno majhnimi KMG, z velikim deležem površin v OMD, velikim deležem trajnega travinja, velikim deležem nespecializiranih in samooskrbnih KMG. Obstoječi procesi prestrukturiranja slovenskega kmetijstva v smeri povečevanja dohodka, so očitno prepočasni.

Subvencije (neposredna in OMD plačila) so zelo pomemben dejavnik, ki vsaj delno izboljšujejo slabši dohodkovni položaj, tako na ozemlju celotne Slovenije, kot tudi na območjih z omejenimi dejavniki za kmetovanje ter zaradi svoje stabilnosti zmanjšujejo dohodkovna nihanja. Določene panoge (poljščine, drugi trajni nasadi, mešano kmetijstvo, druga pašna živina), ekonomske velikosti KMG (do 50.000 EUR standardnega prihodka) in lokacije KMG (v OMD) bi ustvarile negativno dodano vrednost. To pomeni, da bi moral KMG za pokrivanje stroškov proizvodnih dejavnikov (delo, kapital in zemlja) uporabljati dodatne zunanje vire dohodka. Velik delež subvencij v dohodku KMG ima tudi negativne učinke, ki se kažejo v nekoliko slabši sposobnosti odzivanja KMG na nestabilnosti – odpornosti. V Sloveniji je razporeditev neposrednih plačil nekoliko bolj ugodna kot v EU, saj 20 % največjih prejemnikov prejme 64 % vseh neposrednih plačil, v EU pa kar 80%.

Velik problem v kmetijstvu predstavljajo tudi nestabilnosti. Nihanje cen in/ali obsega kmetijske proizvodnje lahko povzroči likvidnostne težave kmetov, medtem ko negotovost glede dohodkov in nizka produktivnost vodijo v zastoj investicije in dolgoročno v zmanjšanje konkurenčnosti ter v stagnacijo ali celo v krčenje kmetijske proizvodnje. Na splošno velja, da je kmetijska proizvodnja zelo izpostavljena volatilnostim, saj se večina proizvodnje izvaja na prostem. Rastlinska proizvodnja je še nekoliko bolj nestabilna kot živalska. Pomemben dejavnik nestabilnosti so tudi nihanja cen določenih »inputov« (energenti in gnojila).

Glede na uspešnost izvajanja ukrepov, ki so namenjeni obvladovanju normalnih tveganj, je razvidno, da imajo KMG interes po obvladovanju individualnih tveganj. Glavni instrument za obvladovanje tržno cenovnih tveganj v Sloveniji predstavlja komercialno zavarovanje kmetijske proizvodnje. Za povečanje interesa po tem instrumentu Slovenija sofinancira del premij, kar je z vidika izvajanja pomoči za zavarovanca in državo administrativno nezahteven ukrep. Kljub sofinanciranju in vse pogostejšem pojavljanju tržnih nihanj, je interes KMG dokaj nizek. Možen vzrok za to je verjetno sistem za obvladovanje katastrofičnih tveganj, ki ga Slovenija izvaja z nacionalnimi sredstvi preko t. i. »ad hoc« ukrepov. Od leta 2003 je bilo v okviru teh ukrepov izplačanih okoli 90 mio. EUR, kar lahko daje napačne signale KMG, da proizvajajo pri večjem tveganju oziroma prevzemajo večje tveganje. Zelo primeren ukrep za obvladovanje katastrofičnih tveganj je tudi »Vzajemni sklad za proizvodna tveganja«, vendar tega instrumenta v Sloveniji ne izvajamo.

Neprimerljivost kmetijskega dohodka v primerjavi z dohodkom v drugih gospodarskih panogah, v povezavi s heterogenostjo kmetijske proizvodnje, lahko dodatno pospeši družbeno manj sprejemljive spontane procese prestrukturiranja kmetijstva. Ti lahko vodijo v pretirano koncentracijo in/ali intenzifikacijo kmetijske proizvodnje na območjih ugodnejših za kmetovanje ter opuščanje kmetijske proizvodnje na marginalnih območjih. Vse to vodi v zmanjševanje proizvodnega potenciala in obsega kmetijskih zemljišč. Zaradi razvoja družbe se vse bolj povečujejo tudi pritiski pozidave kmetijskih zemljišč. Degradacija kmetijskih zemljišč je proces, kjer se kmetijska zemljišča nepovratno uničijo. To mora biti razlog, da ima kmetijska politika ta proces čim bolj pod kontrolo. Z degradacijo kmetijskih zemljišč se trajno zmanjšuje obseg kmetijskih zemljišč in posledično zmanjšuje prehranska varnost Slovenije (in tudi EU).

Tabela 1: Uporabljeni kazalniki stanja v okviru specifičnega cilja 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Področje** | **Oznaka  kazalnika PMEF** | **Kazalnik PMEF** |
| Dohodek kmetijstva in kmetijskih gospodarstev | C.24 | Faktorski dohodek v kmetijstvu |
| C.25 | Podjetniški dohodek v kmetijstvu |
| C.26 | Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva |

# Analiza stanja

## Dohodek v kmetijstvu

Dohodek v kmetijstvu prikazujemo iz različnih virov podatkov, najpomembnejša sta EUROSTAT (in SURS) ter FADN. Kazalniki so lahko zaradi različnih metodologij zbiranja podatkov (mikro, makro nivo; raziskovana populacija…) ne popolnoma primerljivi, vendar načeloma kažejo podobne trende in razmerja.

Osnova za analizo dohodka v kmetijstvu za potrebe analize stanja Strateškega načrta so kazalniki stanja C.24 (faktorski dohodek kmetijstva), C.25 (podjetniški dohodek kmetijstva) in C.26 (neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva), ki jih je za ta namen pripravila Evropska Komisija. Kazalnik C.25 na nivoju celotnega gospodarstva pokaže dohodkovno primerjavo kmetijstva in ostalih sektorjev gospodarstva. Kazalnika C.24 in C.26 merita isto zadevo, dohodek za poplačilo proizvodnih faktorjev. Kombinacija obeh kazalnikov omogoča celovitejšo analizo dohodka kmetijstva, ker se makroekonomski trendi dopolnjujejo z mikroekonomskimi podatki glede na ekonomsko velikost KMG, tip kmetovanja KMG in omejujoče faktorje kmetovanja.

### Faktorski dohodek v kmetijstvu[[1]](#footnote-1) (C.24)

Faktorski dohodek v kmetijstvu je znesek, ki ostane za poplačilo proizvodnih faktorjev (dejavnikov): dela, kapitala in zemlje. V njem so vključene tudi subvencije na kmetijske proizvode in proizvodnjo, zato lahko pokaže tudi vpliv spremembe stopnje intenzivnost subvencij na zmožnost poplačila proizvodnih dejavnikov, neglede na to ali so lastni ali najeti.

**Faktorski dohodek v kmetijstvu Slovenije je med najnižjimi v EU.** Od leta 2015 do leta 2019 je v povprečju znašal 5.977 EUR, kar je 38 % povprečja EU in npr. samo 13 % povprečja Nizozemske, ki je po tem kazalniku prva (Slika 1).

Slika 1: Povprečni faktorski dohodek v kmetijstvu na PDM (družinsko neplačano delo) za obdobje 2015 - 2019

Vir: EK (Kazalnik stanja C.24)

Eden od **vzrokov za slabši dohodkovni položaj slovenskega kmetijstva** v primerjavi z ostalimi državami EU **je zagotovo neugodna struktura slovenskega kmetijstva**:

* Povprečna **velikost slovenskega KMG** je bistveno manjša od EU povprečja (Slovenija: 6,9 ha, EU: 15,2 ha) - EUROSTAT (2016).
* **Delež trajnega travinja** Slovenije je drugi največji v EU, takoj za Irsko(Slovenija: 58 %, Irska: 90 %, EU: 31 %) - Kazalnik stanja C.17 (2018).
* Velik deležkmetijskih zemljišč se nahajana **območjih z omejenimi dejavniki** (Slovenija: 76 %, EU: 58 %) - Kazalnik stanja C.20 (2019).
* V slovenskem kmetijstvu prevladujejo **ne specializirana KMG**, ki so manj produktivna in ustvarjajo nižje dohodke (Slovenija: 56 %, EU: 51 %) - EUROSTAT (2016).
* Velik deležKMG, ki sama **porabijo več kot 50 % svojih proizvodov** (Slovenija: 57 %, EU: 42 %) - EUROSTAT (2016).

Dolgoročni trend gibanja faktorskega dohodka v kmetijstvu Slovenije in EU je zelo podoben in v obeh primerih počasi narašča (Slika 2). V Sloveniji zaznavamo, da je slovensko kmetijstvo v fazi prestrukturiranja, saj se število KMG zmanjšuje, hkrati pa se obseg kmetijskih zemljišč v uporabi zmanjšuje počasneje (kazalnik stanja C.12 (število KMG) in C.17 (kmetijska zemljišča)), vendar je očitno, da je ta **trend za približevanje povprečju EU prepočasen**. Za pospešitev povišanja faktorskega dohodka bi se zato moralo slovensko kmetijstvo hitreje prestrukturirati **v smeri povečevanja KMG in s preusmeritvami v bolj specializirane tipe kmetovanja**.

Slika 2: Indeks faktorskega dohodka v kmetijstvu na PDM (družinsko neplačano delo) od leta 2005 do 2019

Vir: EK (Kazalnik stanja C.24)

### Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva[[2]](#footnote-2) (C.26)

Kazalnik neto dodane vrednosti kmetijskega gospodarstva (C.26) je v osnovi enak faktorskemu dohodku v kmetijstvu (C.24). Razlika je v tem, da prvi izhaja iz mikroekonomskih podatkov FADN (nivo KMG) in zajema manjšo populacijo (44.000 KMG), drugi pa iz makroekonomskih podatkov EUROSTAT-a (agregatni nivo celotnega kmetijstva) in zajema celotno populacijo KMG (69.000 KMG). Pri primerjavi kazalnikov FADN med državami je potrebno biti dodatno previden. FADN podatki namreč ne predstavljajo celotne populacije KMG, temveč le KMG nad določeno ekonomsko velikostjo, ki pa je metodološko različna po državah. Npr. Nizozemska, Slovaška v vzorcu nimata zajetih KMG v dveh najnižjih velikostnih razredih, Slovenija pa ima ravno v teh dveh razredih zajetih največ KMG (78 % populacije FADN). V Sloveniji je **dodaten problem tudi ne optimalen vzorec KMG** (Kožar, 2016). Za določene tipe kmetovanja je vzorec premajhen (vrtnarstvo), zato so podatki premalo statistično značilni in jih ni mogoče uporabiti. Po drugi strani pa je v Slovensko FADN bazo vključenih nadpovprečno veliko t. i. obveznikov, ki se morajo v sistem FADN vključiti ob uveljavljanju investicijskih subvencij II. Stebra SKP. Posledica tega je, da je kazalniki amortizacije (SE360) nekoliko precenjen (Juvančič L. in sod. (2013)). To povzroči, da določeni kazalniki (npr. SE415 – neto dodana vrednost KMG ali SE420 – neto dohodek KMG…), ki vključujejo amortizacijo, slabše odražajo realno stanje. Kljub temu pa je mogoče iz podatkov FADN pokazati kar nekaj dohodkovnih zakonitosti (problemov) kmetijstva, ki jih z makroekonomskimi podatki ni mogoče. Iz Tabele 2, Slike 3 in Slike 4 tako vidimo, da:

* neto dodana vrednost KMG na PDM zelo različna po tipih kmetovanja. **Najvišje vrednosti imajo tipi kmetovanja »zrnojede živali«, »mleko« in »vino«**, nato sledijo »poljščine« in »drugi trajni nasadi«. **Najnižje vrednosti pa imata »druga pašna živina« in »mešano kmetijstvo«,** ki skupaj predstavljata kar 55 % populacije KMG v FADN (Tabela 2).
* neto **dodana vrednost KMG narašča z ekonomsko velikostjo** KMG (Slika 3).
* neto **dodana vrednost KMG bistveno višja na ne-OMD** območjih kot na gorskih in ne-gorskih OMD območjih (Slika 4).

Tabela 2: Neto dodana vrednost KMG na PDM (SE425) glede na tip kmetovanja (TF8) za Slovenijo v EUR

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Poljščine | Vino | Drugi trajni nasadi | Mleko | Druga pašna živina | Zrnojede živali | Mešano kmetijstvo | Povprečje |
| 2004 | 2.852 | - | - | 3.038 | 2.226 | 9.431 | 756 | 2.566 |
| 2005 | 4.590 | 3.567 | 3.715 | 4.290 | 2.127 | 7.663 | 1.367 | 2.827 |
| 2006 | 617 | 5.328 | 2.396 | 4.190 | 1.172 | 10.626 | 818 | 2.248 |
| 2007 | 7.262 | 13.240 | 3.311 | 5.671 | 2.269 | 14.882 | 2.320 | 4.445 |
| 2008 | 12.825 | 7.775 | 4.680 | 5.674 | -1.559 | 10.321 | 2.473 | 3.483 |
| 2009 | 8.638 | 7.066 | 5.137 | 5.602 | 1.660 | 16.330 | 3.285 | 4.291 |
| 2010 | 8.662 | 5.160 | 4.680 | 6.456 | 847 | - | 2.436 | 3.888 |
| 2011 | 7.470 | 8.646 | 5.928 | 7.349 | 2.416 | 13.618 | 3.402 | 4.953 |
| 2012 | 6.014 | 5.103 | 3.715 | 7.494 | 2.214 | 12.448 | 1.564 | 3.822 |
| 2013 | 5.048 | 3.805 | 8.422 | 6.399 | 2.459 | 15.066 | 927 | 3.810 |
| 2014 | 3.883 | 1.513 | 2.787 | 8.195 | 2.352 | 15.450 | 1.204 | 3.585 |
| 2015 | 4.277 | 6.479 | 2.515 | 5.850 | 2.425 | 15.438 | 2.065 | 3.692 |
| 2016 | 5.732 | 7.505 | 4.483 | 7.236 | 3.550 | 26.578 | 2.325 | 5.136 |
| 2017 | 8.565 | 10.306 | 2.983 | 9.331 | 3.822 | 17.957 | 4.273 | 6.295 |
| 2018 | 7.650 | 13.034 | 6.013 | 10.806 | 3.274 | 16.675 | 2.543 | 6.336 |

Vir: FADN

Slika 3: Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva na PDM (SE425) za ekonomske velikostne razrede (SIZ6) za Slovenijo

Vir: FADN

Slika 4: Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva na PDM (SE425) glede na težavnostna območja za Slovenijo

Vir: FADN

Zgoraj navedeno kaže na to, da imajo **nekateri tipi kmetovanja** (»zrnojede živali«, »mleko« in »vino«), razredi ekonomske velikosti (npr. nad 25.000 EUR standardnega prihodka) in območja (ne - OMD) višje dohodke in **produktivnejšo delovno silo**. Ostali imajo tako nizke neto dodane vrednosti, da glede na FADN podatke, brez subvencij I. in II. stebra ne pokrijejo niti stroškov proizvodnih faktorjev (lastnih ali najetih) (Tabela 3). Tako slab položaj dolgoročno ni vzdržen, zato je obstoj teh KMG odvisen tudi od uspešnosti pridobivanja nekmetijskih virov dohodka, ki se prelivajo v kmetijsko dejavnost in jo tako ohranjajo v funkciji.

Tabela 3: Povprečna neto dodana vrednost, povprečna vrednost subvencij brez investicijskih in neto dodana vrednost brez subvencij od leta 2015 do 2018 glede na ekonomsko velikost KMG (SIZ6), tip kmetovanja (TF8) in OMD območje za Slovenijo v EUR

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Neto dodana vrednost (SE415) | Subvencije skupaj brez investicijskih (SE605) | SE415 - SE605 |
| **Ekonomska velikost (SIZ6)** | | | |
| 2 000 - < 8 000 EUR | 144 | 2.993 | -2.849 |
| 8 000 - < 25 000 EUR | 4.901 | 6.501 | -1.600 |
| 25 000 - < 50 000 EUR | 10.323 | 10.758 | -435 |
| 50 000 - < 100 000 EUR | 19.678 | 16.096 | 3.582 |
| 100 000 - < 500 000 EUR | 60.775 | 30.560 | 30.215 |
| **Tip kmetovanja (TF8)** | | | |
| Zrnojede živali | 30.072 | 19.847 | 10.226 |
| Vino | 15.906 | 6.687 | 9.219 |
| Mleko | 14.436 | 11.512 | 2.924 |
| Poljščine | 6.107 | 6.583 | -476 |
| Drugi trajni nasadi | 4.227 | 5.041 | -814 |
| Mešano kmetijstvo | 3.381 | 6.123 | -2.742 |
| Druga pašna živina | 3.854 | 6.862 | -3.009 |
| **OMD** | | | |
| ne - OMD | 12.672 | 9.952 | 2.720 |
| OMD gorsko | 5.521 | 6.495 | -975 |
| OMD ne gorsko | 3.217 | 6.247 | -3.029 |

Vir: FADN, lasten izračun

### Podjetniški dohodek v kmetijstvu[[3]](#footnote-3) (C.25)

Za oceno dolgoročne viabilnosti kmetijstva se uporabi agregatni podatek o podjetniškem dohodku ali podjetniškem profitu v kmetijstvu (kazalnika stanja C.25). Kazalnik prikazuje agregatni dohodek iz kmetijske dejavnosti, ki je namenjen za poplačilo lastnih proizvodnih faktorjev (lastno delo nosilca in članov KMG, zemljišča in kapital). Prikaže pa tudi oportunitetni strošek za dohodek, ki bi ga ti lastni faktorji lahko dosegli v drugih dejavnostih (npr. zaposlitev v gospodarstvu…). V primerjavi s faktorskim dohodkom bolje prikazuje dohodkovne razmere **družinskih KMG**, ki po podatkih EUROSTAT-a (2016) s **99 % v Sloveniji prevladujejo**.

Podjetniški dohodek v kmetijstvu na PDM družinskega neplačanega dela je v Sloveniji podobno kot faktorski dohodek na PDM eden najnižjih v EU (Slika 5). Ker sta si kazalnika sorodna, so tudi vzroki za tako nizko vrednost podobni – strukturi problemi (poglavje 3.1.1).

Slika 5: Povprečni podjetniški dohodek na PDM (družinsko neplačano delo) od leta 2015 do 2019

Vir: EK (Kazalnik stanja C.25)

Za dolgoročno ekonomsko vzdržnost kmetijstva je odločilno, da je dohodek primerljiv z ostalimi panogami. Velika razlika na dolgi rok pomeni krčenje kmetijstva, ker se delovna sila seli v bolj plačane panoge, zaradi nizkih donosov se zmanjšujejo se investicije, zmanjša se inovacijski potencial panoge. Kot kaže Slika 6 je **dohodkovni položaj slovenskega kmetijstva v primerjavi z ostalim gospodarstvom izrazito slab**. Povprečni delež podjetniškega dohodka družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo je samo 21 % in je ponovno eden najnižjih v EU. Tudi dolgoročni trend ni dober, saj se delež od leta 2007 do 2019 za razliko od EU ni bistveno spremenil (Slika 7).

Očitno je, da bi bila ta **razlika še večja, če KMG ne bi prejemala subvencij** (neposredna in OMD plačila). Nikakor pa ne smemo zanemariti vpliva dohodkov, ki jih prejemajo KMG v širšem smislu (kmetijska gospodinjstva) iz drugih ne-kmetijskih virov (zaposlitev družinskih članov izven kmetijstva, pokojnine, ostali socialni transferji…). Ta dohodek omogoča določeni skupini KMG preživetje.

Slika 6: Povprečni delež podjetniškega dohodka družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo od leta 2015 do 2019

Vir: EK (Kazalnik stanja C.25)

Slika 7: Delež dohodek družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo za Slovenije in EU

Vir: EK (Kazalnik stanja C.25)

### Diverzifikacija dohodka na KMG

Stabilnost dohodka je poleg njegove višine in primerljivosti izrednega pomena za obstoj in razvoj KMG. Ker je kmetijski dohodek zelo odvisen od nihanj v fizični proizvodnji in nihanja cen kmetijskih proizvodov, se KMG na to prilagajajo z diverzifikacijo in s **preusmeritvami kmetijske proizvodnje v proizvode višje dodane vrednosti** (sheme kakovosti, ekološko kmetijstvo…), ki imajo velik potencial rasti v EU (Jarossová M. A.. (2019)). Na drugi strani je zelo pomembno prejemanje **dohodkov, ki izvirajo izven kmetijstva** (dopolnilne dejavnosti na KMG, gozdarstvo, zaposlitev izven kmetijskega sektorja, socialni transferji (pokojnine, otroški dodatki…)…).

Pri analizi ne-kmetijskih dohodkov se soočimo (vsaj) z dvema problemoma:

1. Kako obravnavati KMG? Ozko gledano je KMG proizvodna enota, ki ne upošteva dohodkov članov KMG, čeprav lahko le-ti odločilno prispevajo k obstoju/razvoju KMG širšem smislu (kot kmečko gospodinjstvo).
2. Majhno število in razpoložljivost časovno aktualnih raziskav.

Iz nekaj razpoložljivih raziskav je kljub temu mogoče oceniti razmere na tem področju:

* Oblak in sod. (2003) za leto 2002 ocenjujejo, da znaša v Sloveniji dohodek z zaposlitvijo izven kmetijstva kar 55 % skupnega dohodka kmečkega gospodinjstva (širša obravnava KMG). Predvidevamo lahko, da se ta delež v zadnjih letih zagotovo ni zmanjšal, saj je delež dohodka družinskega KMG na PDM v primerjavi s povprečnim dohodkom na delovno uro za celotno gospodarstvo ostajal na enakem nivoju (Slika 7).
* V letu 2005 je EU 36 % nosilcev KMG prejemalo dohodke iz ne-kmetijske dejavnosti, pri čemer je ta delež večji pri manjših KMG, na KMG z mlajšimi nosilcem, določenih tipih KMG (oljkarji, reji živine). Ker niso vključeni dohodki članov KMG, Barthomeuf (2008) predvideva, da je delež KMG z ne-kmetijskimi dohodki še višji.
* Hill (2015) ugotavlja, da je ne-kmetijski dohodek bolj stabilen kot kmetijski dohodek.

Kljub pomanjkanju podatkov lahko ne-kmetijske dohodke vsaj posredno analiziramo. FADN kazalnik »Ostali prihodki« (SE256[[4]](#footnote-4)) namreč zajema prihodke, ki so povezani s kmetijsko dejavnostjo, vendar so v osnovi nekmetijski prihodek. Ker pa ne zajame ostalih nekmetijskih dohodkov (plače, socialne transferje članov KMG…), kazalnik ne pokaže celotne slike, pokaže pa določene zakonitosti nekmetijskih dohodkov na KMG, ki jih lahko smiselno uporabimo pri analizi nekmetijskih dohodkov KMG v širšem smislu (kot kmetijsko gospodinjstvo).

Delež Ostalih prihodkov (SE256) od Skupnih prihodkov na KMG (SE131), za povprečje od leta 2015 do 2018 pokaže, da je po tem kazalniku Slovenija z 19 % takoj za Avstrijo in daleč nad EU povprečjem (Slika 8). V Sloveniji je (podobno kot v Avstriji) **velik delež kmetijskih površin uvrščen v območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost (76 %), posebej v gorska območja (54 %)**, kjer prevladuje trajno travinje in gozd (Glej: Splošne značilnosti Slovenije in slovenskega kmetijstva, poglavje Kmetijske površine). Na teh območjih imajo KMG nižji kmetijski prihodek, ki ga dopolnjujejo **s prihodki iz gozdarske in ostalih dopolnilnih dejavnosti (npr. kmečki turizem, predelava kmetijskih proizvodov…)**. To potrdi Slika 9, kjer vidimo, da je delež »Ostalih prihodkov« od »Skupnih prihodkov« občutno višji pri KMG v gorskih OMD, kot pri KMG na ne gorskih OMD in izven OMD.

Slika 8: Povprečni delež »Ostalih prihodkov« (SE256) od »Skupnih prihodkov« (SE131) na KMG od leta 2015 do 2018

Vir: FADN, lasten izračun

Slika 9: Delež »Ostalih prihodkov« (SE256) od »Skupnih prihodkov« (SE131) na KMG za KMG v ne-gorskih OMD, gorskih OMD in ne OMD za Slovenijo

Vir: FADN, lasten izračun

V Tabeli 4 je razvidno tudi, da se **delež drugih prihodkov zmanjšuje glede na ekonomsko velikost KMG**, kar je posledica dejstva, da imajo večja KMG višji prihodek, ki ga zaradi omejenih proizvodnih dejavnikov (predvsem dela) tudi ne morejo dopolnjevati s prihodki iz drugih virov.

Tabela 4: Delež drugih prihodkov (SE256) od skupnih prihodkov (SE131) na KMG glede na ekonomsko velikost KMG po standardnem prihodku, vrednost skupnega prihodka (SE131) in vrednost drugih prihodkov (SE256) od leta 2007 do 2018 za Slovenijo

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Drugi prihodki (SE256)/ Skupni prihodek (SE131) | | | | | | Skupni prihodek (SE131) | Drugi prihodki (SE256) |
| Leto \ Ekonomska velikost (SP) | 2.000 - < 8.000 EUR | 8.000 - < 25.000 EUR | 25.000 - < 50.000 EUR | 50.000 - < 100.000 EUR | 100.000 - < 500.000 EUR | Povprečje | Skupaj (EUR) | |
| 2018 | 32% | 32% | 23% | 10% | 4% | 19% | 28.865 | 5.578 |
| 2017 | 29% | 37% | 12% | 10% | 5% | 20% | 25.929 | 5.127 |
| 2016 | 30% | 34% | 15% | 10% | 6% | 20% | 24.990 | 4.946 |
| 2015 | 30% | 26% | 13% | 8% | 10% | 17% | 25.433 | 4.435 |
| 2014 | 35% | 30% | 11% | 8% | 5% | 19% | 22.280 | 4.250 |
| 2013 | 23% | 18% | 10% | 4% | 1% | 11% | 22.839 | 2.548 |
| 2012 | 15% | 18% | 8% | 4% | 1% | 10% | 24.893 | 2.371 |
| 2011 | 15% | 12% | 7% | 4% | 1% | 8% | 27.020 | 2.177 |
| 2010 | 10% | 16% | 7% | 3% | 2% | 8% | 24.910 | 2.073 |
| 2009 | 11% | 17% | 9% | 5% | 4% | 10% | 23.589 | 2.311 |
| 2008 | 17% | 16% | 11% | 4% | 2% | 11% | 25.571 | 2.795 |
| 2007 | 13% | 12% | 6% | 3% | 1% | 8% | 23.352 | 1.814 |

Vir: FADN, lasten preračun

Iz navedenega lahko sklepamo, da dohodek iz dejavnosti, ki niso kmetijske, so pa povezane s kmetijsko dejavnostjo (to so prihodki iz gozdarske dejavnosti in dopolnilnih dejavnosti) ni zanemarljiv in lahko za določene tipe KMG predstavlja pomemben del dohodka ter omogoča obstoj kmetijske dejavnosti. Boljše poznavanje tega vira dohodka lahko prispeva k boljšemu razumevanju določenih razmerij in trendov v kmetijstvu ter posledično k boljšemu ukrepanju vseh vrst politik, ne samo kmetijske.

### Vpliv subvencij na dohodek KMG

Evropsko kmetijstvo je zelo »odvisno« od javnih podpor - subvencij (Matthews, 2016). Delež subvencij od faktorskega dohodka glede na podatke EUROSTAT-a je za obdobje 2015 – 2019 v povprečju za EU znašala 32 %, za Slovenijo pa 49%. To uvršča **Slovenijo v skupino držav, kjer je kmetijstvo še posebej »odvisno« od javnih podpor** – drugih subvencij na proizvodnjo (Slika 10).

Slika 10: Povprečni delež "drugih subvencij na proizvodnjo" od faktorskega dohodka v osnovnih cenah od leta 2015 do 2019

Vir: EUROSTAT [aact\_eaa01], lasten izračun

Za Slovenijo je trend gibanja povprečnega deleža "drugih subvencij na proizvodnjo" od faktorskega dohodka viden na Sliki 11. Delež je od leta 2004 do 2019 dokaj variabilen in se giblje med 30 % in 65 %, kar je posledica **nihanja faktorskega dohodka**. **Subvencije** so se v tem obdobju **bistveno manj spreminjale**, kar jim daje **pomembno dodatno vlogo pri stabiliziranju dohodka KMG**. Na splošno velja, da večji kot je delež subvencij, večja je stabilnost dohodka (Erjavec in sod., 2018), kar pozitivno vpliva na obstoj KMG.

Slika 11: Vrednost subvencij in faktorskega dohodka v mio. EUR ter deleža subvencij od faktorskega dohodka od leta 2004 do 2019 za Slovenijo

Vir: EUROSTAT [aact\_eaa01], lasten izračun

Na drugi strani pa ima velika odvisnost od subvencij tudi negativne učinke. Zaradi relativne stabilnosti subvencij KMG v svoje ekonomske odločitve postopoma vse bolj vključujejo subvencije kot zagotovljen prihodnji dohodek. S takšno strategijo iskanja rent se bolj prilagajajo subvencijam in vse manj tržnim razmeram in ostalim razmeram v okolju. Zaradi visoke ravni subvencij se pojavi tudi t. i. efekt kapitalizacije, ki se najpogosteje odrazi posredno v npr. višjih cenah kmetijskih zemljišč (Juvančič L. in sod. (2013)). Morebitna zaostritev pogojev za pridobitve ali zmanjšanje višine subvencij jih **naredi manj odporne na razmere** (trg, klimatske spremembe, socialne spremembe …), na katere se zaradi velike odvisnosti od subvencij najbrž niso zadosti prilagodila. Cilj torej mora biti, da javne podpore sicer ostanejo stabilen element v dohodku KMG, hkrati pa morajo biti zasnovane tako, da KMG opremijo za premagovanje izzivov nestabilnosti (Matthews (2016)).

### Neposredna plačila

Od leta 2015 se v Sloveniji izvaja model neposrednih plačil I. stebra SKP, ki vključuje shemo osnovnega plačila (t. i. plačilne pravice), plačilo za zeleno komponento, plačilo za mlade kmete, plačilo za območja z naravnimi omejitvami (od 2017), sheme proizvodno vezanih podpor in, shemo za male kmete (Tabela 5). Zaradi postopnega poenotenja neposrednih plačil med državami članicami do koledarskega leta 2019 (t. i. zunanja konvergenca) se ovojnica za neposredna plačila postopoma znižuje: iz 138 mio EUR za leto 2015 na 134,3 mio EUR za leto 2019 in naslednja leta. Letna izkoriščenost neposrednih plačil je okoli 99 %.

Tabela 5: Nacionalna ovojnica neposrednih plačila za Slovenijo za leto 2019

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Shema | Delež ( %) | Vrednost (EUR) |
| Skupna ovojnica Uredba 1307/2013 (priloga II) |  | 134.278.000 |
| **Osnovno plačilo (plačilne pravice)** | **56,02** | **75.222.536** |
| **Zelena komponenta** | **30** | **40.283.400** |
| **Plačilo za območje z naravnimi omejitvami (PONO)** | **1,58** | **2.121.592** |
| regija I (nagib 35 %-50 %) | 72 | 1.527.546 |
| regija II (nagib nad 50 %) | 28 | 594.046 |
| **Plačilo za mlade kmete** | **1,5** | **2.014.170** |
| **Proizvodno vezane podpore** | **13** | **17.456.140** |
| PVP strna žita | 5 | 6.713.900 |
| PVP mleko v GO | 3,5 | 4.699.730 |
| PVP reja govedi | 3 | 4.028.340 |
| PVP zelenjadnice | 1,5 | 2.014.170 |

Vir: MKGP

#### Sheme plačil v okviru NP

Za **shemo osnovnega plačila**, ki predstavlja osnovno dohodkovno plačilo, je na voljo dobra polovica nacionalne ovojnice (cca. 56 %). Izplača se na osnovi plačilnih pravic na hektar katerekoli kmetijske površine. Plačilne pravice so bile dodeljene KMG za obdobje 2015 – 2020 in jih do leta 2019 kar 83 % ni zamenjalo lastnika prve dodelitve. Prodalo se jih je 9 %, 6 % jih je bilo dodeljeno iz nacionalne rezerve in 2 % jih je bilo v zakupu (ARSKTRP – register plačilnih pravic (2019)).

V letu 2019 je za 441.000 aktiviranih plačilnih pravic oz. hektarjev kmetijskih površin 55.400 KMG prejelo plačilo za shemo osnovnega plačila (Vir: ARSKTRP). To pomeni, da shemo osnovnega plačila prejme okoli 80 % vseh KMG v Sloveniji.

Vsako KMG **ima svojo vrednost plačilnih pravic**, saj so naravni posameznega KMG, vrednosti na novo dodeljenih plačilnih pravic za obdobje 2015 – 2020 ohranile določen delež:

* preteklih zgodovinskih dodatkov posameznega KMG (Tabela 6),
* razlik zaradi višjih podpor za njive kot pa za travinje v obdobju 2007 - 2014 ter,
* plačila za ekstenzivno rejo ženskih govedi (ERŽ), ki so jih KMG prejela za 2014.

Kljub temu pa se je zaradi notranje konvergence do leta 2019 vrednost plačilnih pravic postopoma približevala nacionalni povprečni vrednosti (161,55 EUR). Najvišje vrednosti plačilnih pravic so se deloma zniževale vendar so ohranile visoke vrednosti, najnižje vrednosti plačilnih pravic pa so se na tej podlagi poviševale. V letu 2019 je bila vrednost plačilnih pravic med KMG še vedno različna, vendar nobena ni bila pod vrednostjo 60% nacionalnega povprečja (96,34 EUR).

Tabela 6: Zgodovinski dodatki na vrednost plačilnih pravic v Sloveniji za obdobje 2006 - 2012

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Št. KMG | Vrednost (mio. EUR) |
| **Iz leta 2006** |  |  |
| Dodatek za govedorejo | 34.583 | 15,6 |
| Dodatek za mleko | 9.451 | 16,1 |
| Dodatek za sladkorno peso | 1.550 | 2,9 |
| **Razvezava premij v letu 2010 in 2012** |  |  |
| Dodatek za hmelj | 206 | 0,2 |
| Dodatek za drobnico | 3.147 | 1,1 |
| Dodatek za bike in vole | 19.086 | 9,6 |
| Dodatek za ohranitev živinoreje | 34.167 | 5,7 |

Vir: MKGP

Na Sliki 12 vidimo, da je bil leta 2019 delež KMG s podpovprečnimi vrednostmi plačilnih pravic (59 %) večji kot delež KMG za nadpovprečnimi vrednostmi (41 %). Velika razlika pa je v razporeditvi vrednosti plačilnih pravic. 59 % KMG ima vrednost plačilnih pravic med 96,93 EUR in 160 EUR, 41 % KMG pa med 160 EUR in kar več kot 280 EUR. Ob morebitni ukinitvi plačilnih pravic se bodo tej skupini KMG neposredna plačila in posledično dohodek znižala. Vpliv spremembe (prizadetosti) bo odvisen od kombinacije samega znižanja vrednosti neposrednih plačil na KMG in »odvisnosti« dohodka posameznega KMG od neposrednih plačil.

Slika 12: Razporeditev deleža števila KMG in deleža plačilnih pravic po razredih tehtanih povprečnih vrednosti plačilnih pravic na KMG za Slovenijo v letu 2019

Vir: ARSKTRP – register plačilnih pravic (20.11.2019)

Slika 13: Povprečna velikost KMG (ha), št. GVŽ na KMG, delež njivskih površin, delež trajnega travinja in delež št. KMG v OMD glede na povprečne vrednosti plačilnih pravic na KMG za Slovenijo za leto 2019

Vir: ARSKTRP (register plačilnih pravic, zbirna vloga 2019), lasten preračun

Na slikah 13 in 14 ter v kombinaciji s tabelo 3 vidimo, da:

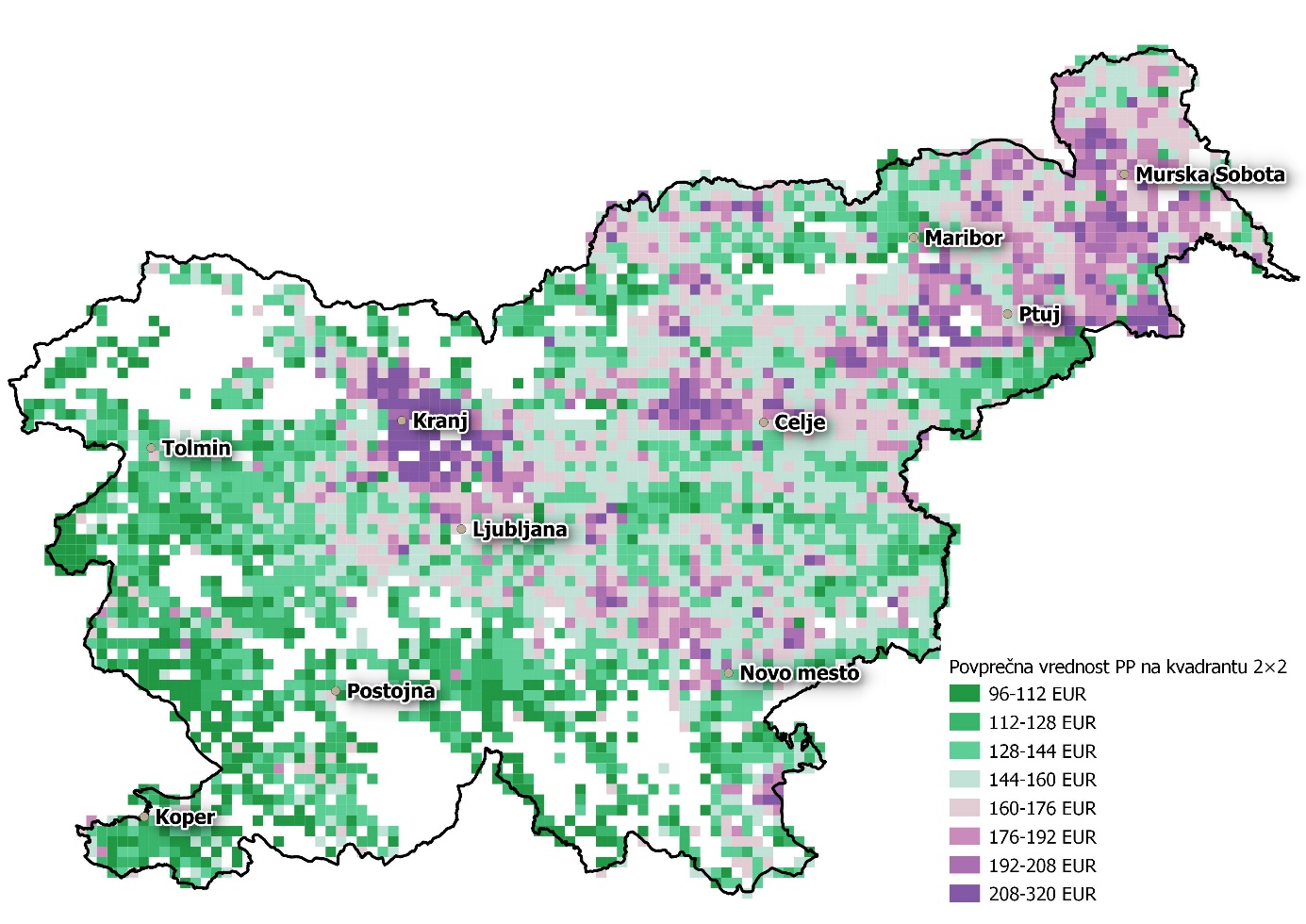
* se povprečna velikost KMG, število GVŽ na KMG in delež njivskih površin povečuje z višanjem vrednosti plačilnih pravic,
* se delež trajnega travinja in delež KMG v OMD zmanjšuje z višanjem vrednosti plačilnih pravic,
* **so vrednosti plačilnih pravic po sektorjih zelo različne**, pri čemer imajo **najvišje** vrednosti bolj živinorejski sektorji (**govedoreja, mlekarstvo, perutninarstvom in prašičerejo**), **najnižje** pa z izjemo reje drobnice rastlinski sektorji (**specializirani vinogradniki, raznih trajni nasadi, mešana rastlinska pridelava, sadjarjih in pridelovalcih oljk**),
* bodo ob morebitni ukinitvi plačilnih pravic **živinorejski sektorji (predvsem govedoreja brez mlekarstva) v povprečju bolj prizadeti** kot rastlinski sektorji (predvsem vinogradništvo in sadjarstvo).

Slika 14: Poprečna vrednost plačilnih pravic v EUR/ha za leto 2015 po tipih KMG, določenih na osnovi standardnega prihodka za leto 2014, za Slovenijo[[5]](#footnote-5)

Vir: ARSKTRP, MKGP, lasten preračun

**Prostorska porazdelitev povprečne vrednosti plačilnih pravic prikazuje pričakovano neenakomerno razporejenost** po ozemlju Slovenije (Slika 15). Najnižja povprečna vrednost plačilnih pravic je na območjih, kjer prevladuje trajno travinje (zahodna, južna, jugovzhodna Slovenija, območje med Novim mestom Ljubljano in Celjem, Haloze …), najvišje pa na območjih z večjo kmetijsko aktivnostjo (okolica Kranja, Savinjska dolina, Dravsko-Ptujsko polje in osrednji del Prekmurja, okolica Ormoža).

Slika 15: Poprečna vrednost plačilnih pravic v EUR/ha za leto 2019 na kvadrantih 2 × 2 km za Slovenijo



Vir: ARSKTRP (Register plačilnih pravic), lasten preračun

Kljub vplivom zunanje in notranje konvergenc je **sistem plačilnih pravic dokaj stabilen**. Ta stabilnost je na kratki rok pozitivna, v povezavi z zgodovinskimi dodatki pa na dolgi rok povzroči anomalije, ki jih v sistemu plačilnih pravic ni mogoče odpraviti. Določena KMG imajo namreč v vrednosti plačilnih pravic zgodovinske dodatke, **čeprav se s kmetijsko proizvodnjo zaradi katere so jih prejeli, ne ukvarjajo več**. V vseh teh letih je prišlo do drugačne proizvodne usmeritve nekaterih kmetij, kar lahko postavi vrednosti plačilnih pravic, ki vključujejo tudi zgodovinske dodatke, pod vprašaj. Po drugi strani pa je KMG, ki so povečali obseg kmetijskih zemljišč, zaradi omejitev pri dodeljevanju plačilnih pravic iz nacionalne rezerve in majhnem interesu po prodaji in zakupu obstoječih plačilnih pravic, onemogočeno, da za vse površine pridobijo plačilo za shemo osnovnega plačila, plačilo za zeleno komponento, plačilo za mlade kmete in plačilo za območja z omejenimi možnostmi (gre za sheme vezane na aktivacijo plačilnih pravic), kar lahko upočasnjuje procese prestrukturiranja kmetijstva.

Poleg osnovnega plačila pa KMG prejmejo še **plačilo za zeleno komponento**, ki okvirno znaša 56 % vrednosti aktiviranih plačilnih pravic, ki se KMG odobri za tekoče leto. Pri tem morajo KMG z več kot 10 ha ornih zemljišč, izvajati »Diverzifikacijo kmetijskih rastlin«, z več kot 15 ha ornih površin pa kmetijsko prakso »Površine z ekološkim pomenom«, določena KMG pa ohranjati okoljsko občutljivo trajno travinje (t. i. OOTT - KMG, ki imajo te površine, jih ne smejo preorati ali pa spremeniti v njivo, trajni nasad ali v nekmetijsko rabo). Za shemo je namenjenih 30% nacionalne ovojnice neposrednih plačil.

**Plačilo za mlade kmete** v prvem stebru SKP je dohodkovna podpora za mlade kmete, ki začenjajo s kmetijsko dejavnostjo. Podpora je namenjena za zagon dejavnosti in strukturno prilagoditev njihovih kmetijskih gospodarstev, s čimer je spodbujena generacijska pomladitev. Za to shemo je namenjeno 1,5 % nacionalne ovojnice neposrednih plačil.

Pomemben vir prihodkov za KMG predstavljajo **sheme proizvodno vezanih podpor**, za katere je bilo za leto 2015 in 2016 na voljo 15 % nacionalne ovojnice, od vključno leta 2017 pa 13 %. Slovenija izvaja štiri sheme: podporo za strna žita (5 %), za mleko v gorskih območjih (3,5 %), za rejo govedi (3 %) in za zelenjadnice (1,5 %). V letih 2015 in 2016 se je izplačevala tudi podpora za beljakovinske rastline (2%). Za posamezno podporo se znesek na hektar ali žival izračuna vsako leto na podlagi sredstev namenjenih za podporo in števila upravičenih površin oziroma živali. Pri proizvodno vezanih podporah ni opaziti večjih razlik v obsegu podprtih KMG in površin oz. živali po letih, razen pri podpori za zelenjadnice, kjer se število upravičencev in upravičenih površin povečuje in posledično podpora na hektar vsako leto zmanjša.

Od leta 2017 se izvaja tudi shema »**Plačilo za območje z naravnimi omejitvami (PONO)«** za kmetijske površine na gorskem območju z nagibom od najmanj 35% do 50% (podpora okoli 50 EUR/ha) in z nagibom najmanj 50% (podpora okoli 100 EUR/ha). Plačilo dopolnjuje plačilo OMD in vpliva na višino plačila OMD, zato se v tem primeru upošteva določba iz Uredbe EU 1305/13, ki najvišje največje možno OMD plačilo v gorskem območju omejuje na 450 EUR/ha.

Z namenom poenostavitve uveljavljanja neposrednih plačil je bila uvedena **shema za male kmete**. Kljub poenostavitvam (nosilec KMG se ne preverja v okviru navzkrižne skladnosti (razen če uveljavlja ukrepe PRP na površino), shema ni zaživela. V zadnjih letih se celo zmanjšuje št. KMG, ki uveljavljajo plačilo za to shemo.

#### Porazdelitev neposrednih plačil

Porazdelitev neposrednih plačil med upravičence je v veliki meri odvisna od koncentracije uporabe kmetijskih zemljišč**. Praviloma KMG z večjo površino prejme več neposrednih plačil.** V Sloveniji je v letu 2019 20 % največjih prejemnikov neposrednih plačil prejelo okoli 64% vseh neposrednih plačil (Tabela 7), kar kaže, da je **koncentracija neposrednih plačil v Sloveniji pod povprečjem EU**, kjer 20 % prejemnikov prejme 80 % vseh neposrednih plačil.

Zaradi notranje konvergence plačilnih pravic se povprečna vrednost neposrednega plačil na upravičenca v interkvartilnem območju od leta 2015 postopoma povečujejo. Na drugi strani se delež sredstev, ki jih prejme 20% največjih prejemnikov neposrednih plačil rahlo zmanjšuje. Kljub temu je delež sredstev, ki jih prejmejo največji prejemniki dokaj visok, 1,5 % največjih prejemnikov (828 KMG) prejme kar 20 % vseh neposrednih plačil (Tabela 7). Eden od mehanizmov zniževanja plačil največjim je t. i. **»Capping« (zmanjšanje plačil), ki pa ima zelo omejene učinke**. V zmanjšanje plačil je v Sloveniji zajetih relativno malo KMG (13 KMG v letu 2019) in skoraj vsi izkoristijo možnost uveljavljanja plač za znižanje osnove za izračun zmanjšanja, tako da je skupni učinek ukrepa minimalen.

Tabela 7: Delež sredstev, ki jih je prejelo 20 % največjih prejemnikov neposrednih plačil in povprečna prejeta podpora na upravičenca v interkvartilnem območju za Slovenijo

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Povprečna prejeta podpora NP na upravičenca v interkvartilnem območju (v EUR) | 1.234,60 | 1.228,83 | 1.252,48 | 1.262,67 | 1.268,58 |
| NP (vse sheme) (v EUR) | 137.357.402 | 135.581.474 | 134.592.234 | 134.479.500 | 133.566.405 |
| NP 20 % največjih prejemnikov (v EUR) | 90.318.822 | 88.668.276 | 86.649.015 | 86.290.857 | 85.523.819 |
| Delež sredstev, ki jih je prejelo 20 % največjih prejemnikov NP ( %) | 65,8 % | 65,4 % | 64,4 % | 64,2 % | 64,0 % |

Vir: ARSKTRP, MKGP lasten izračun

Tabela 8: Število prejemnikov in vrednost neposrednih plačil za leto 2018 po velikostnih razredih izplačila na prejemnika za Slovenijo

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Velikostni razred izplačila na prejemnika | Število prejemnikov neposrednih plačil | % | Vrednost neposrednih plačil | % |
| do 2.000 EUR | 38.397 | 69,2% | 33.545.010 | 25,1% |
| 2.000 - 4.000 EUR | 9.572 | 17,2% | 26.701.905 | 20,0% |
| 4.000 - 8.000 EUR | 4.847 | 8,7% | 26.657.330 | 20,0% |
| 8.000 - 15.000 EUR | 1.856 | 3,3% | 19.724.611 | 14,8% |
| 15.000 - 25.000 EUR | 562 | 1,0% | 10.610.011 | 7,9% |
| 25.000 - 60.000 EUR | 231 | 0,4% | 7.845.758 | 5,9% |
| 60.000 - 100.000 EUR | 18 | 0,0% | 1.335.659 | 1,0% |
| 100.000 - 150.000 EUR | 4 | 0,0% | 507.361 | 0,4% |
| nad 150.000 EUR | 13 | 0,0% | 6.638.761 | 5,0% |
| **Skupaj** | **55.500** |  | **133.566.405** |  |

Vir: ARSKTRP – X-tabela

### OMD

Namen ukrepa Plačilo OMD (M 13) je ohranitev in nadaljnja obdelanost kmetijskih zemljišč na območjih z naravnimi ali drugimi posebnimi omejitvami in je **v osnovi dohodkovno proizvodno nevezano plačilo**. Posebej na najbolj neugodnih pridelovalnih območjih (visoka nadmorska višina, strm relief, močno kraška tla) posredno **prispeva tudi k ohranitvi ugodnega stanja travišč na teh območjih, ki bi se sicer zarasla, s tem pa bi izginili značilni habitati in/ali vrste**.

Z namenom, da bi težavnostne pogoje kmetovanja natančno opredelili za vsako individualno KMG, ki ima kmetijska zemljišča v OMD, je bilo leta 2010 **vzpostavljeno točkovanje KMG v OMD**. Število točk je odraz razlik v stroških pridelave na enoto površine med območji z omejenimi dejavniki in območji brez omejitev za kmetijsko pridelavo. Pri analizi so bile uporabljene modelne kalkulacije Kmetijskega inštituta Slovenije, s pomočjo katerih je ocenjena razlika v stroških pri različnih kulturah.

Osnovna prostorska enota, za katero je narejen simulacijski izračun števila točk, je grafična enota rabe kmetijskih zemljišč (GERK). Povprečno število točk na hektar na ravni KMG se vključuje v formulo za izračun izravnalnega plačila na hektar kot »variabilni del«.

V obdobju teh 10 let je bilo točkovanje podrobno spremljano, posodobljeno in z dodatnimi izboljšavami spremenjeno v letu 2021. KMG v OMD namreč glede omejitev niso homogena skupina KMG, ampak se razpon giblje od manj prikrajšanih KMG do zelo prikrajšanih KMG. Prikrajšanost oziroma težavnost pridelave na KMG se dobro odrazi s številom točk na KMG, ki sega pri najbolj prikrajšanih tudi čez 600 točk na KMG (Tabela 9).

Tabela 9: KMG s točkami KMG v OMD za leto 2019 za Slovenijo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Število točk na KMG/ha | Št. KMG | % KMG |
| Nad 800 točk | 1.354 | 2,9 |
| 600 – 800 točk | 3.184 | 6,7 |
| 400 – 800 točk | 10.726 | 22,7 |
| 200 – 400 točk | 20.639 | 43,6 |
| do 200 točk | 11.370 | 24,1 |
| Skupaj KMG v OMD | 47.273 | 100 |

Vir: KMGP

**S točkovanjem KMG v OMD zelo dobro ocenimo omejitvene dejavnike**, ki se nanašajo na kmetijska zemljišča, manj pa ocenimo omejitve, ki jih ima KMG zaradi svoje lege v regiji oziroma lokalni skupnosti, oddaljenosti in dostopnosti ter še mnogih drugih značilnosti. Te značilnosti so precej dobro grupirane v dosedanjih težavnostnih razredih, ki so poleg točk KMG v OMD vključene v formulo za izračun izravnalnega plačila na hektar kot »fiksni del« (Tabela 10). Fiksni del plačila predstavlja znesek, ki je bil določen glede na težavnostni razred posameznega KMG in je razviden iz preglednice Težavnostni razred KMG. Vrednost plačila OMD na hektar se izračuna za vsako KMG individualno kot seštevek fiksnega dela in variabilnega dela.

Variabilni del plačila se je izračunal za vsak KMG posebej kot 0,45 delež zmnožka števila točk, ki so pripisana posameznemu KMG v OMD in vrednosti točke. Vrednost točke je 0,40 EUR.

Za ukrepa M 13 je bilo od kampanje zbirnih vlog leta 2015 do leta 2019 skupaj podprtih 53.269 KMG (enojno štetje) in izplačanih 167.560.977 EUR sredstev. Povprečno je bilo na posamezno kampanjo zbirnih vlog podprtih 46.994 KMG in 332.727 ha površin ter izplačanih 41.889.711 EUR sredstev (MKGP).

Tabela 10: Težavnostni razredi KMG za Slovenijo

|  |  |
| --- | --- |
| Težavnostni razredi KMG | Fiksni del, izražen v EUR |
| Gorsko višinska | 107,5 |
| Planine | 107,5 |
| Gričevnato hribovite | 66,2 |
| Kraške | 93,2 |
| Strme | 80,5 |
| Druge | 32,3 |
| Osnovna KMG | 12,8 |

Vir: KMGP

Tabela 11: Število KMG in obseg površin (ha) OMD v okviru kampanj zbirnih vlog 2015 – 2019 za Slovenijo

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Leto | 13.1 gorska območja  HGO | 13.2 druga območja  DO | 13.3 druga območja s posebnimi omejitvami  PO | SKUPAJ |
| **Število KMG** | | | | |
| 2015 | 34.220 | 2.592 | 10.043 | 46.855 |
| 2016 | 34.160 | 2.600 | 9.966 | 46.726 |
| 2017 | 34.648 | 2.595 | 10.029 | 47.272 |
| 2018 | 34.592 | 2.583 | 9.949 | 47.124 |
| 2019 | 33.545 | 5.555 | 8.088 | 47.188 |
| **Obseg površin, ha** | | | | |
| 2015 | 238.735 | 15.843 | 74.037 | 328.615 |
| 2016 | 245.149 | 16.441 | 71.067 | 332.657 |
| 2017 | 243.469 | 16.020 | 74.795 | 334.285 |
| 2018 | 244.354 | 15.990 | 75.009 | 335.353 |
| 2019 | 241.500 | 39.972 | 58.590 | 340.062 |
| **Izplačano, EUR** | | | | |
| 2015 | 31.893.721 | 2.483.079 | 7.207.147 | 41.583.947 |
| 2016 | 32.067.341 | 2.504.284 | 7.243.269 | 41.814.675 |
| 2017 | 32.269.413 | 2.506.233 | 7.245.185 | 42.017.009 |
| 2018 | 32.394.323 | 2.500.000 | 7.248.890 | 42.143.213 |
| 2019 |  |  |  | 42.452.588 |

Vir: ARSKTRP

V okviru kampanje zbirnih vlog leta 2019 je 47.188 KMG vložilo zahtevke za 340.062 ha površin. Za kampanjo zbirnih vlog je že veljala nova razmejitev območij z naravnimi omejitvami, ki je bila potrjena s šesto spremembo PRP 2014–2020 v aprilu 2019. Posledično se je v okviru kampanje zbirnih vlog 2019 povečalo število vlog KMG v območjih z naravnimi omejitvami, ki niso gorska in zmanjšalo število vlog KMG v območjih s posebnimi omejitvami (Tabela 11). Po šesti spremembi PRP 2014–2020 so se območja z omejenimi možnostmi povečala za pol odstotka in sedaj obsegajo 87% površine države.

### Ključne ugotovitve

* Faktorski dohodek v kmetijstvu Slovenije je med najnižjimi v EU, kar je posledica slabše strukture slovenskega kmetijstva (nizka povprečna velikost slovenskega KMG – 6,9 ha, 57% KMG same porabijo več kot 50 % svojih proizvodov, velik delež površin v OMD, 56% nespecializiranih kmeti, velik delež trajnega travinja…).
* Dolgoročni trend gibanja faktorskega dohodka je podoben kot v EU in zato prepočasen za približevanje faktorskemu dohodku EU.
* Pri uporabi in interpretaciji podatkov FADN je potrebno upoštevati določene omejitve (velikost vzorca, metodologije izbora preučevane populacije) in posebnosti v slovenskem primeru (neoptimalen vzorec, precenjenost določenih kazalnikov)
* Neto dodana vrednost kmetijskega gospodarstva kaže, da imajo višje vrednosti naslednji tipi kmetovanja: »zrnojede živali«, »mleko« in »vino«. Neto dodana vrednost narašča z ekonomsko velikostjo KMG in je bistveno višja izven OMD. To kaže, da imajo te skupine KMG bolj produktivno delovno silo.
* Brez subvencij bi bili določeni sektorji (poljščine, drugi trajni nasadi, mešano kmetijstvo, druga pašna živina), razredi ekonomske velikosti (pod 50.000 EUR standardnega prihodka) in območja (OMD) v izrazito slabem položaju, ker bi ustvarjali negativne dodane vrednosti. To bi vodilo v dodatno opuščanje kmetovanja.
* Podjetniški dohodek v kmetijstvu je zaradi dejstva, da v Sloveniji prevladujejo družinska KMG, zelo primeren kazalnik za prikaz dohodkovnega stanja KMG. Glede na podjetniški dohodek je dohodkovni položaj kmetijstva v primerjavi z ostalim gospodarstvom in EU izrazito slab. Vzroki a to pa so podobni kot pri faktorskem dohodku, ki je vsebinsko zelo podoben podjetniškemu dohodku.
* Zaradi nizkih dohodkov iz kmetijske dejavnosti KMG pridobivajo dohodke izven kmetijstva, ki lahko dosežejo tudi do 50 % celotnih prihodkov. To jim omogoči povečanje in stabilizacijo dohodka.
* Pomemben vir prihodkov so tudi prihodki/dohodki iz dejavnosti, ki niso kmetijske, so pa povezane s kmetijsko dejavnostjo. To so prihodki iz gozdarske dejavnosti in dopolnilnih dejavnosti in dosegajo do 19 % skupnega prihodka kmetijske dejavnosti. Ti dohodki so večji v OMD in se zmanjšujejo z ekonomsko velikostjo KMG.
* Slovensko spada v skupino držav EU, kjer je s 49 % kmetijstvo nadpovprečno odvisno od subvencij. To ima pozitiven vpliv na stabilizacijo dohodka, ker so subvencije stabilen vir dohodka na KMG v primerjavi s dohodkom iz kmetijske proizvodnje, ki je zelo nestabilna. Negativen vpliv pa se kaže v zmanjšanju odpornosti KMG na spremembe na trgih, okolju in spremembah institucionalnega okolja.
* Kljub zunanji in notranji konvergenci so neposredna plačila dokaj stabilen vir dohodka. Pri tem je večji del neposrednih plačil proizvodno nevezanih (vse sheme so proizvodno ne vezane, razen proizvodno vezane podpore).
* Vrednost plačilnih pravic ni enaka za vsa KMG, saj so se na ravni posameznega KMG, pri vrednosti plačilnih pravic ohranil določen delež (preteklih) zgodovinskih dodatkov posameznega KMG, določen delež razlik zaradi višjih podpor za njive ter v določenem deležu plačila za ekstenzivno rejo ženskih govedi (ERŽ). Pri določenem deležu KMG je prišlo do drugačne proizvodne usmeritve, kar pomeni, da se ne ukvarjajo več s proizvodnjo na osnovi katere so bili dodeljeni zgodovinski dodatki. To postavi »poštenost« tako dodeljenih plačilnih pravic pod vprašaj.
* Za plačilne pravice velja, da imajo višjo vrednost tista KMG, ki imajo več njiv in so izven OMD. Najvišje vrednosti imajo zaradi zgodovinskih dodatkov v povprečju bolj živinorejsko usmerjena KMG. Prostorsko so višje vrednosti plačilnih pravic skoncentrirane pretežno na območjih kjer prevladujejo njive.
* Morebitna ukinitev plačilnih pravic bo najbolj prizadela KMG z visokimi vrednostmi plačilnih pravic, katerim neposredna plačila predstavljajo velik delež njihovega dohodka.
* V primerjavi z EU so neposredna plačila manj koncentrirana pri velikih prejemnikih, saj 20 % največjih prejemnikov neposrednih plačil prejelo okoli 64% vseh neposrednih plačil. V EU 20 % največjih prejemnikov prejme 80 % vseh neposrednih plačil.
* Pomembna dohodkovna podpora je tudi plačilo za OMD, ki delno nadoknadi višje stroške in izpad dohodka pri kmetovanju na teh območjih. Posredno se s tem ohranja proizvodni potencial kmetijskih zemljišč, vzdrževana kulturna krajina ter ugodno stanje travišč na območjih, ki bi se sicer zarasla.

## Odpornost kmetijstva

### Volatilnosti kmetijstva

Na splošno lahko rečemo, da je **rastlinska proizvodnja manj stabilna kot živalska**. Kar z nekaj izjemami (med in deloma prašičje meso) potrdi vizualna primerjava indeksov agregatnih pridelanih količin nekaterih rastlinskih (Slika 16) in živalskih proizvodov (Slika 17). Vzrok za to je predvsem dejstvo, da se **rastlinska proizvodnja v glavnem vrši na prostem in je tako bistveno bolj podvržena** dejavnikom okolja ter boleznim in škodljivcem.

Slika 16: Indeks agregatne pridelane količine nekaterih rastlinskih pridelkov za Slovenijo (2015 = 100 %).

Vir: SURS, lasten preračun

Slika 17: Indeks agregatne pridelane količine nekaterih živali in živalskih proizvodov za Slovenijo (2015=100 %)

Vir: SURS, lasten preračun

Podobno kot je bilo ugotovljeno zgoraj glede volatilnosti proizvodnje, velja tudi za cena na kmetijskih trgih. Cene v rastlinski proizvodnji so bolj volatilne kot cene v živalski proizvodnji (Slika 18 in Slika 19).

Slika 18: Indeksi cen nekaterih rastlinskih proizvodov za Slovenijo (2015 = 100 %)

Vir: SURS, lasten preračun

Slika 19: Indeksi cen nekaterih živali/živalskih proizvodov za Slovenijo (2015 = 100 %)

Vir: SURS, lasten preračun

Pomembno vlogo v volatilnosti kmetijstva igrajo tudi cene »inputov«. Na sliki 20 vidimo, da so cene proizvodov in storitev za tekočo porabo bolj variabilne od indeksa cen proizvodov in storitev za investicije. V skupini proizvodov in storitev za tekočo porabo so glede na koeficiente variabilnosti[[6]](#footnote-6) najbolj nestabilni proizvodi v katerih je Slovenija in tudi EU odvisna od svetovnega trga. Tukaj gre predvsem za cene energentov (predvsem nafta) in z njimi povezanih proizvodov, kot so »Gnojila in sredstva za izboljšavo tal« (Tabela 12). To je dodaten zelo pomemben vir nestabilnosti v kmetijstvu, ker na njega z instrumenti SKP ni mogoče vplivati, za kmetijsko proizvodno pa so izredno pomembni.

Slika 20: Indeksi cen proizvodov in storitev za tekočo porabo in indeks cen proizvodov in storitev za investicije za Slovenijo (2015 = 100 %)

Vir: SURS, lasten preračun

Tabela 12: Koeficient variabilnosti za proizvode in storitve za tekočo porabo za obdobje od 2010 do 2019 za Slovenijo

|  |  |
| --- | --- |
|  | Koeficient variacije |
| Gnojila in sredstva za izboljšavo tal | 12% |
| Krmila | 9% |
| Energija; maziva | 8% |
| Sredstva za varstvo rastlin | 7% |
| Semena in sadike | 6% |
| Vzdrževanje opreme | 5% |
| Veterinarske storitve | 5% |
| Drugi proizvodi in storitve | 4% |
| Vzdrževanje zgradb | 3% |

Vir: SURS, lasten preračun

Vse spremembe proizvodnje kmetijskih proizvodov se v končni fazi zaradi cenovno zelo neelastičnega povpraševanja po kmetijskih proizvodih odrazijo na cenah ter končno na dohodku KMG. Ta značilnost kmetijskih trgov se odrazi kratkoročno in dolgoročno. Kratkoročno vsaka sprememba (šok) na strani ponudbe (vremenski pojavi, nesreče, bolezni, škodljivci…) ali povpraševanja (vplivi politik (npr. embargo), makroekonomske razmere…), povzroči spremembe v cenah kmetijskih proizvodov, ki se v odrazijo v volatilnosti dohodka KMG. Dolgoročno pa se zaradi uporabe npr. novih tehnologij ustvarja trend rasti ponudbe ob skoraj nespremenjenem povpraševanju, kar pozitivno vpliva na dohodek posameznega KMG, povzroči pa dolgoročno padanje cen kmetijskih proizvodov (Hill B. in sod.. (2015)).

Na stabilnost kmetijskih trgov lahko dodatno vplivajo tudi negotovosti zaradi institucionalnega okolja (spreminja se višina neposrednih plačil in drugih podpor, stopnja sofinanciranja npr. zavarovalnih premij, investicijskih vlaganj, sprememba standardov npr. povečanje okoljskih standardov…). Nihanje cen na majhnem lokalnem trgu kot je Slovenski, je lahko tudi **posledica izvozi/uvoza pridelkov/proizvodov iz sosednjih trgov EU ali celo svetovnega trga**. Enotni EU trg s kmetijskimi proizvodi in prosta trgovina na svetovnem trgu pa lahko bolj konkurenčnim KMG omogoči izkoriščanje cenovnih razlik. Cene nekaterih kmetijskih proizvodov (mleko, meso govedi…) so namreč v Sloveniji pod nivojem cen na okoliških trgih (EUROSTAT [apri\_ap\_anouta] 2019).

V preteklosti je SKP problem volatilnosti v kmetijstvu naslavljala z tržno cenovnimi podporami, ki so ustvarjala stabilne cene kmetijskih proizvodov na notranje trgu EU in tudi kar nekaj negativnih učinkov (velik proračunski strošek, napačne signale proizvajalcem, bolj nestabilne na svetovnem trgu…). Po liberalizaciji svetovne trgovine in reformi SKP v 90-tih letih prejšnjega tisočletja, so to vlogo prevzela neposredna plačila, ki so proizvodno nevezana dohodkovna plačila in nimajo neposrednega vpliva na cene kmetijskih proizvodov. Kot je že bilo ugotovljeno zgoraj, so neposredna plačila (tudi OMD plačila) zelo stabilen vir dohodka na KMG, ki jim tako omogoča vsaj delno stabilizacijo svojega dohodka in nadaljevanje proizvodnje ter s tem ohranjanje prehranske varnosti.

### Obvladovanje tveganj v kmetijstvu

Kot katera koli druga dejavnost se tudi kmetijstvo v Sloveniji, tako kot tudi drugje po svetu, srečuje z različnimi tveganji, ki otežujejo pridelavo in prirejo ter vplivajo na višino in stabilnost dohodka. Kmetijstvo je še posebej izpostavljeno tveganjem, saj svojo aktivnost posredno ali neposredno izvaja na prostem. Tveganja v kmetijstvu lahko razdelimo v:

* proizvodna tveganja (vremenski pojavi, nesreče, bolezni, škodljivci…),
* tržno-cenovna tveganja (npr. nihanje cen »inputov« in »outputov«, negotovost prodaje, vplivi politik (npr. embargo), makroekonomske razmere …),
* tveganja oz. negotovosti zaradi institucionalnega okolja (spreminja se višina neposrednih plačil in drugih podpor, stopnja sofinanciranja npr. zavarovalnih premij, investicijskih vlaganj, sprememba standardov npr. povečanje okoljskih standardov…)
* osebna tveganja (tveganja, povezana z boleznijo, poškodbo ali celo smrtjo gospodarja ali katerega izmed delavcev).

Slovenija se vključuje v sistem upravljanja s tveganji v kmetijstvu na več načinov, in sicer z izvajanjem skupne kmetijske politike, ki zajema ukrepe prilagajanja in blaženja podnebnih sprememb in drugih programov, projektov ali rednih del in nalog, ki jih izvajajo javne službe na področju kmetijstva.

Za učinkovito in pravilno upravljanje s tveganji pa je zelo pomembno, da jih razvrstimo v ravni, kajti odzivi posameznega KMG in države nanje je zaradi pogostnosti in obsega škod različen in terja drugačen pristop odziva ali upravljanja. V grobem lahko tveganja razdelimo na tri ravni: normalna tveganja, katastrofična tveganja in tržna tveganja (Juvančič L. in sod. (2013)).

#### Normalna tveganja

To so tveganja, ki jih kmet obvladuje sam (ali pa na nivoju skupin proizvajalcev). Zanje je značilno, da gre za manjša odstopanja od pričakovanih vrednosti na primer pridelkov in cen. Praviloma lahko KMG z njimi neposredno upravljajo preko normalnih poslovnih strategij in odločitev (diverzifikacija proizvodnje, izbira tehnologij, tržnih poti itd.). Ta raven zajame manjše rizike, ki so specifični za posamezno KMG, ki tudi najbolje poznajo potencialna (normalna) tveganja, ki jih prinaša okolje, v katerem poslujejo. Za normalna tveganja je značilno, da ni potrebno vključevanje države oziroma je njeno posredovanje lahko celo škodljivo. Izjemo pri tem predstavljajo primeri, ko država spodbuja KMG, da ta razvijejo svoj portfelj ukrepov upravljanja s tveganji (Juvančič L. in sod. (2013)).

Ukrepi, ki so na voljo KMG za prilagajanje na to vrsto tveganja so ukrepi Programa razvoja podeželja, Organizacije proizvajalcev, Ukrepi na področju vinogradništva in vinarstva, Ukrepi na področju čebelarstva, Spremljanje podatkov v pridelavi/proizvodnji ter Javne službe v kmetijstvu.

Uspešnost prilagajanja in obvladovanja tveganj kmetijskega gospodarstva lahko v določeni meri pripišemo tudi uspešnosti izvajanja posameznega ukrepa. Na podlagi opravljenih analiz lahko za ukrepe Programa razvoja podeželja z vidika upravljanja s tveganji ugotovimo, da so uspešni. Skupaj je bilo za ukrepe postavitve mrež proti toči, nakupu namakalne opreme in postavitvi rastlinjakov v PRP 2014-2020 odobrenih 9 % sredstev (Tabela 13). V primerjavi s PRP 2007-2013 je bilo zgrajenih bistveno več rastlinjakov in za njih odobrenih bistveno več sredstev kot v PRP 2014-2020. Za nakup namakalne opreme in postavitev mrež proti toči pa je v PRP 2014-2020 zaznati manjši interes. Pozitivno je, da so bila za velike namakalne sisteme v PRP 2014-2020 odobrena vsa predvidena sredstva, in podprtih več naložb kot v PRP 2007-2013 (Tabela 13).

Ukrepi na področju vinogradništva in vinarstva so s strani vinogradnikov in vinarjev dobro sprejeti. V okviru ukrepov prestrukturiranja vinogradniških površin in promocije na tretjih trgih je vsako leto v celoti izkoriščena EU ovojnica (5,05 mio. EUR).

Ukrepi na področju čebelarstva prispevajo k ohranitvi zadostnega števila družin avtohtone kranjske čebele po celotni Sloveniji, zagotavljajo tehnološko podporo čebelarjem in potrebo kmetijstva po zadostnem opraševanju gospodarsko pomembnih rastlin. Ukrepi se izvajajo na podlagi nacionalnega programa.

Javne službe v kmetijstvu KMG obveščajo, izobražujejo in informirajo o novostih, prenašajo znanje v obliki priročnikov, brošur ter predavanj kmetom, čebelarjem in lastnikom gozdov, redno spremljajo stanje na terenu in svetujejo o ukrepih za optimalnejšo pridelavo. Dajejo strokovna navodila kako ravnati v primeru naravne nesreče ter po potrebi opravijo tudi individualne preglede.

Povezovanje KMG v okviru organizacij proizvajalcev je v Sloveniji slabše kot v EU (več v analizi stanja za Strateški cilj 3). Po oceni Kožar M. (2016) je nekoliko slabše stanje tudi na področju FADN podatkov, ki so lahko ključni pri usmerjanju politik.

Tabela 13: Investicijski ukrepi namenjeni prilagajanju in obvladovanju tveganj iz Programa razvoja podeželja 2007-2013 in 2014-2020 za Slovenijo

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 07-13 SKUPAJ | 14-20 SKUPAJ |
| **mreža proti toči** | | |
| število podprtih naložb | 379 | 379 |
| mio EUR | 5,94 | 2,45 |
| % od skupaj odobrenih sredstev M 4.1 |  | 3% |
| **namakalna oprema** | | |
| število podprtih naložb | 366 | 256 |
| mio EUR | 3,26 | 2,38 |
| % od skupaj odobrenih sredstev M 4.1 |  | 3% |
| **nakup in postavitev rastlinjakov in pripadajočo opremo** | | |
| število podprtih naložb | 15 | 115 |
| mio EUR | 0,74 | 2,44 |
| % od skupaj odobrenih sredstev M 4.1 |  | 3% |
| **veliki namakalni sistemi** | | |
| število podprtih naložb | 7 | 14 |
| mio EUR | 5,33 | 10,63 |

Vir: ARSKTRP, lasten preračun

#### Tržno cenovna tveganja

Ta tveganja navadno prizadenejo enega ali nekaj posameznikov na določenem širšem območju. Glede na pogostnost pojavljanja in višine škode, se ta sloj tveganj nahaja med normalnimi in katastrofičnimi tveganji. Za to skupino tveganj je značilno, da jih posameznik lahko upravlja z vključevanjem v tržne strukture. Preko tržnih orodij vključuje prenos določenega dela tveganj na druge. Takšen primer je vključevanje v terminske posle za kritje manjših nihanj cen ali nakup zavarovalne police za kritje škod, ki nastanejo v kmetijski proizvodnji (Juvančič L. in sod. (2013)).

Ključen ukrep, ki prispeva k blažitvi tržno cenovnih tveganj, je v Sloveniji sofinanciranje zavarovalnih premij, ki je z vidika izvajanja pomoči za zavarovanca in državo administrativno nezahteven ukrep. Poplačilo škodnega dogodka je v nasprotju s preostalimi ukrepi hitro.

Produkte kmetijskih zavarovanj v Sloveniji tržijo štiri komercialne zavarovalnice, ki delujejo prosto na trgu, od katerih pa le dve ponujata bolj tvegana zavarovanje rastlinske pridelave. Za povečanje interesa za zavarovanje kmetijske proizvodnje se v Sloveniji ukrep sofinanciranja zavarovalnih premij izvaja že od leta 2006. Glavni cilji ukrepa so:

* porazdelitev tveganj zaradi škode ob naravnih nesrečah. Ko država vstopa v sistem zavarovanja, preko sofinanciranja zavarovalnih premij, se tveganja zaradi škode po naravnih nesrečah, porazdelijo med državo, ki zagotovi sredstva za sofinanciranje premij, med zavarovalnice, ki ocenijo in izplačajo odškodnino za škodo ter kmetovalca, ki nosi del škode v obliki odbitne franšize in plača del zavarovalne premije;
* preprečevanje in zmanjšanje posledic naravnih nesreč, ki nastopijo kot posledica neugodnih vremenskih razmer ter
* zagotavljanje stabilnejšega dohodkovnega položaja KMG (MKGP (2017)).

Glede na neugodne vremenske razmere, katerim je izpostavljena Slovenija v zadnjih letih, bi pričakovali, da se bo delež kmetijskih gospodarstev, ki zavarujejo kmetijsko proizvodnjo močno povečal, vendar temu ni tako, zato bo potrebno kmete o pomenu zavarovanja pridelkov še dodatno ozaveščati.

Tabela 14: Izplačana sredstva za sofinanciranje zavarovalnih premij v kmetijstvu in deleži sofinanciranja zavarovalnih premij za rastlinsko in živalsko proizvodnjo od leta 2008 do 2019 za Slovenijo

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Izplačana sredstva | 6,35 | 12,89 | 6,65 | 5,17 | 4,39 | 4,67 | 4,1 | 1,92 | 1,41 | 2,42 | 4,44 | 4,74 |
| Delež sofinanciranja - rastlinska proizvodnja | 40% | 50% | 50% | 50% | 50% | 50% | 40% | 20% | 20% \* | 20% \*\* | 40% \*\*\* | 50% |
| Delež sofinanciranja - živalska proizvodnja | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 20% | 30% |

\* 30% za sadje; \*\* 30% za hmelj in grozdje in 40% za sadje; \*\*\*50% sadje, grozdje in hmelj

Vir: KMGP

Iz tabele 14 je razvidno, da so proračunski izdatki namenjeni sofinanciranju zavarovalnih premij v rastlinski proizvodnji nihali. Sofinanciranje ukrepa se v vseh letih izvaja izključno iz sredstev nacionalnega proračuna, kar pa ima za posledico nihanja tudi v stopnji sofinanciranja. Število zavarovanih živali se je do leta 2013 zniževalo in se v naslednjih letih ustalilo (Slika 21), kljub stabilnemu deležu sofinanciranja. To kaže, da se interes za zavarovanje živalske proizvodnje ne povečuje.

Podobno se zavarovanje kmetijskih zemljišč, kljub dokaj pogostemu pojavljanju škod od leta 2008 (Tabela 15) in sorazmerno visoki stopnji sofinanciranja do leta 2014, ni povečevalo (Slika 21). Stopnja sofinanciranja zavarovalnih premij se je za rastlinsko proizvodnjo leta 2015 skoraj prepolovila, v naslednjih leti pa je postopoma ponovno začela naraščati. To je najbrž eden od vzrokov, da so se od tega leta zavarovane površine začele povečevati. Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da je interes za zavarovanje rastlinske proizvodnje majhen, saj je bilo v od leta 2015 do 2019 v povprečju zavarovanih samo23 % kmetijskih površin brez trajnega travinja (Slika 22). Bistveno pa od povprečja odstopa zavarovanje proizvodnje hmelja (83 %) in žit (57 %).

Slika 21: Zavarovana kmetijska zemljišča (v ha) in število zavarovanih živali po letih za Slovenijo

Vir: MKGP

Slika 22: Delež zavarovanih površin od skupnih površin za Slovenijo za povprečje od leta 2015 do 2019

Vir: MKGP, ARSKTRP (Zbirna vloga: Kmetijska zemljišča v uporabi, KMRS)

Eden izmed vzrokov za nezainteresiranost po zavarovanju je zagotovo struktura slovenskega kmetijstva. Na sliki 23 namreč vidimo, da interes po zavarovanju kmetijske proizvodnje narašča z velikostjo KMG. To kaže, da mehanizem zavarovanje kmetijske proizvodnje nima pomembne vloge pri obvladovanja tveganj malih KMG, ki tveganja obvladujejo na druge načine (npr. z diverzifikacijo dohodka). Izpostaviti je potrebno tudi, da so do ukrepa sofinanciranje zavarovalnih premij upravičena le mala in srednja podjetja.

Slika 23: Delež št. KMG, ki so imeli leta 2019 sofinancirano zavarovalno premijo, od celotnega števila KMG, ki so leta 2019 odda zbirno vlogo, po velikostnih razredih kmetijskih zemljišč v uporabi za leto 2019, za Slovenijo

Vir: KMGP

#### Katastrofična tveganja

Za katastrofična tveganja je značilno, da se pojavijo bolj redko (frekvenca je nizka), imajo pa katastrofalne posledice. Posebna značilnost katastrofičnih tveganj je, da prizadenejo večjo skupino ali celo vse posameznike v določeni regiji. Navadno gre za obseg rizikov, ki so povsem izven možnih kapacitet KMG, kot tudi različnih tržnih produktov. Obsežne suše ali poplave so lahko klasičen primer iz skupine proizvodnih tveganj poljedelstva, vrtnarstva in sadjarstva, na področju živinoreje pa bi v to skupino lahko uvrstili pojav kužnih bolezni (npr. afriška prašičja kuga, ptičja gripa…). Zaradi obsežnosti izgub v primeru nastopa tovrstnih katastrofičnih tveganj in nedostopnosti instrumentov na trgu je navadno nujno, da se v upravljanje s tovrstnimi tveganji vključi država (Juvančič L. in sod. (2013)).

Slovenija se v obvladovanje teh tveganj aktivno vključuje s t. i. »ad hoc« ukrepi:

1. **Ukrepi za stabilizacijo trga:** To so ukrepi za podporo kmetijskim gospodarstvom za blažitev poslabšanja ekonomskega položaja pri prireji mleka in začasna izredna pomoč sektorju mleka in mlečnih proizvodov ter začasna izredna pomoč sektorju prašičjega mesa.
2. **»De minimis« ukrepi v okviru uredbe o pomoči ob nepredvidljivih dogodkih v kmetijstvu:** To so ukrepi v obliki finančne pomoči za nadomestilo škode zaradi požara in strele na kmetijskem gospodarstvu; ob smrti, invalidnosti ali nezmožnosti za delo; za nadomestilo škode v čebelarstvu; za nadomestilo škode ob poginu živali zaradi vraničnega prisada; za izpad krme v živinorejski proizvodnji na kmetijskem gospodarstvu 2017 in odpis najemnin pri Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Slabost te skupine ukrepov je njihova nestabilnost kot tudi omejitev, ki je pogojena z Evropsko zakonodajo in sicer, da najvišji znesek pomoči de minimis za enotno podjetje v katerem koli obdobju treh let znaša 25.000 EUR v primarni kmetijski proizvodnji ter 30.000 EUR v ribištvu in akvakulturi.
3. **Ukrepi odprave posledic naravnih nesreč v kmetijski proizvodnji:** Ukrep se izvaja v skladu z Zakonom o odpravi posledic naravnih nesreč (ZOPNN), ki pa ni optimalen. Po analizi MKGP je celoten sistem stroškovno neučinkovit, glede na stroške izvedbe celotnega programa ter v primerjavi z višino sredstev, do katerih so oškodovanci na koncu upravičeni. Poleg tega je edina naravna nesreča, za katero je po trenutno veljavnem ZOPNN mogoče pridobiti pomoč, suša. Za vse ostale naravne nesreče pa je mogoče pridobiti subvencijo v obliki zavarovalne premije, zato pomoč po ZOPNN ni dovoljena. Prav zaradi tega so bili v primeru katastrofičnih nesreč sprejeti tako imenovani interventnimi zakoni (pozeba 2016 in 2017 ).

Slovenija je v okviru zgoraj navedenih ukrepov iz nacionalnega proračuna v obdobju 2003 – 2019 skupaj izplačala 91,2 mio. EUR (Tabela 15). Od leta 2003 je bilo samo 5 let, ko ni bilo zaznanih večjih škod v kmetijstvu zaradi vremenskih razmer (Tabela 15). V tem obdobju je 62 % škod nastalo kot posledica suše, 18 % toče in 17 % pozebe (Slika 24).

Tabela 15: Vrednost kmetijske proizvodnje v mio. EUR, višina škode v mio. EUR, delež škode od vrednosti kmetijske proizvodnje in izplačila državne pomoči od leta 2003 do 2019 za Slovenijo

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Vrednost kmetijske proizvodnje (mio. EUR) | Višina škode (mio. EUR) | Delež škode od vrednosti kmetijske proizvodnje (%) | Izplačila državne pomoči (mio. EUR) |
| 2003 | 825 | 131 | 32% | 35,6 |
| 2004 | 1.016 | 35 | 3% | 9,6 |
| 2005 | 975 | 42 | 9% | 9,6 |
| 2006 | 888 | 60 | 14% | 10,2 |
| 2007 | 977 | 16,5 | 2% | 4,4 |
| 2008 | 1.066 | 0 | 0% | 0 |
| 2009 | 1.138 | 0 | 0% | 0 |
| 2010 | 1.028 | 0 | 0% | 0 |
| 2011 | 1.080 | 7 | 1% | 0 |
| 2012 | 1.071 | 60 | 11% | 5,7 |
| 2013 | 1.111 | 106 | 19% | 5,2 |
| 2014 | 1.270 | 6,6 | 1% | 0,4 |
| 2015 | 1.253 | 0 | 0% | 0 |
| 2016 | 1.214 | 44,3 | 7% | 3,5 |
| 2017 | 1.135 | 112 | 4% | 7 |
| 2018 | 1.351 |  | 0% | 0 |
| 2019 | 1.306 | 9,4 | 0% | \* |

\*Izplačilo še ni bilo izvedeno.

Vir: MKGP

Slika 24: Delež škode glede na vrsto naravne nesreče od skupne škode za obdobje 2003 – 2019 za Slovenijo

Vir: MKGP

Načeloma so »ad hoc« ukrepi (izplačila) problematični iz več vidikov. Zaradi njihove nepredvidljivosti je zelo težavno zagotavljati proračunska sredstva. Po drugi strani pa povzročajo probleme tudi na ravni KMG, ker le-ti dobijo napačen signal s strani države, kar značilno negativno vpliva tudi na njihovo upravljanje s tveganji. S temi izplačili se spodbudi KMG, da proizvajajo pri večjem tveganju oziroma prevzemajo večje tveganje, kar ne nazadnje lahko vodi do pogostejših katastrof. Pri ukrepanju je torej potrebno zagotoviti, da se ne ustvarja dodatni »moralni hazard« na strani KMG, ki se lahko negativno odrazi npr. pri interesu za zavarovanje kmetijske proizvodnje.

Poleg zgoraj navedenih ukrepov je kot »dopolnilni« sistem upravljanja s katastrofičnimi tveganji primeren »Vzajemni sklad za proizvodna tveganja«. V Sloveniji tega instrumenta še ne izvajamo, kot pa ugotavljajo Juvančič L. in sod. (2013) se v zvezi z njegovo vzpostavitvijo pojavljajo številna vprašanja povezana s tveganji in sicer:

* nizek interes kmetijskih gospodarstev za vstop v skupni vzajemni sklad,
* težave pri vzpostavitvi pravil poslovanja,
* težave pri terminskem načrtovanju javnofinančnih podpor.

Pri vzajemnem skladu gre namreč za združevanje KMG z izrazitimi razlikami, tako v poslovno organizacijskih modelih, kot v velikosti, z regionalnimi specifikami in posledično različnimi tveganji s katerimi se soočajo. Ugotovljeno je bilo, da bi vzpostavitev enotnega mehanizma potrebovala visoko mero solidarnosti med družbeniki. Poleg vprašljivega zadostnega interesa zavarovancev, je izrazito zahtevna tudi vzpostavitev sklada (kapitalska ustreznost, upravljanje).

Prav tako pa imajo pomembno vlogo pri obvladovanju tveganj, s katerimi se soočajo KMG, tudi **ukrepi davčne in socialne politike**, saj so posebej prilagojeni KMG. V skladu s sedaj veljavno zakonodajo se lahko kmetijskim zavarovancem na zahtevo stranke, v primeru naravne nesreče, prispevki za pokojninsko in invalidsko zavarovanje kmetov delno zmanjšajo ali v celoti odpišejo. Prav tako se lahko, v kolikor je ogroženo preživljanje, zaradi posledic posebnih okoliščin, delno ali v celoti odpiše tudi davek, oziroma se dovoli odlog ali obročno odplačevanje.

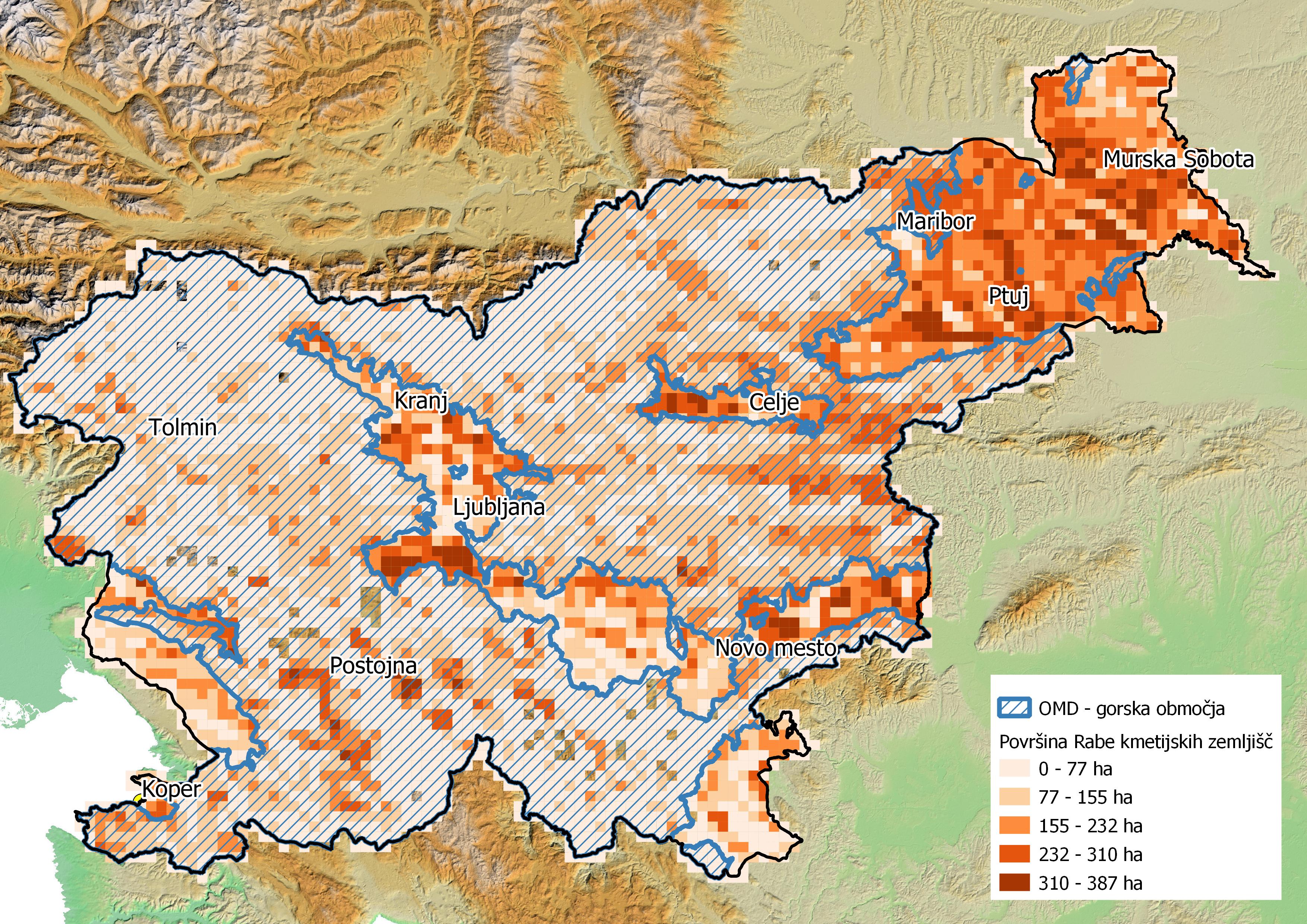
### Ključne ugotovitve

* Za kmetijske trge je značilna kratkoročna volatilnost cen, ki se prenaša na dohodek, in dolgoročni trend zniževanja cena kmetijskih proizvodov.
* Rastlinska proizvodnja in cene so bolj volatilne kot živalska proizvodnja, kar je posledica dejstva, da se rastlinska proizvodnja v glavnem vrši na prostem in je tako bistveno bolj podvržena vremenskim pojavom (suše, pozebe…), boleznim in škodljivcem.
* Proizvodi in storitve za tekočo porabo predstavljajo pomemben vir volatilnosti dohodka KMG. Posebej problematični so energenti (predvsem nafta) in z njimi povezani proizvodi, kot so »Gnojila in sredstva za izboljšavo tal«, ker je kmetijska proizvodnja zelo odvisna od njih. Njihove cene se določajo na svetovnem trgu, zato so zelo nestabilne in predstavljajo dodaten vir nestabilnosti v kmetijstvu.
* Vir nestabilnosti je tudi institucionalno okolje, ki lahko ob spremembah poveča volatilnost v kmetijstvu.
* Zaradi relativne majhnosti slovenskega trga lahko na nihanja cen zelo vplivajo nihanja cen na sosednjih trgih znotraj EU, kar lahko najbolj konkurenčni KMG tudi izkoristijo s prodajo na sosednjih trgih z višjo ravnijo cen.
* Pomemben stabilizator v kmetijstvu so proizvodno nevezana dohodkovna plačila (neposredna in OMD plačila).
* Kot pomoč pri obvladovanju normalnih tveganj je v Sloveniji na razpolago široka paleta ukrepov, ki se financirajo iz EU in državnega proračuna, čeprav mora ta tveganja obvladovati KMG samo.
* Glede na uspešno izvajanje nekaterih skupin ukrepov (ukrepi PRP 14-20, ukrepi vinogradništva) lahko sklepamo, da se KMG zavedajo pomena individualnih pristopov k obvladovanju tveganj.
* Ključni ukrep, ki prispeva k blažitvi tržno cenovnih tveganj, je v Sloveniji nacionalni ukrep sofinanciranje zavarovalnih premij, ki je z vidika izvajanja pomoči za zavarovanca in državo administrativno nezahteven. Poplačilo škodnega dogodka je, v nasprotju s preostalimi ukrepi hitro.
* Interes za zavarovanje rastlinske proizvodnje je majhen, saj je bilo v od leta 2015 do 2019 v povprečju zavarovanih samo 23 % kmetijskih površin brez trajnega travinja. Bistveno pa od povprečja odstopa zavarovanje proizvodnje hmelja (83 %) in žit (57 %). Interes se povečuje z velikostjo KMG.
* Od leta 2003 je bilo samo 5 let, ko ni bilo zaznanih večjih škod v kmetijstvu zaradi vremenskih razmer. V tem obdobju je 62 % škod nastalo kot posledica suše, 18 % toče in 17 % pozebe.
* Slovenija se v obvladovanje katastrofičnih tveganj aktivno vključuje z nacionalnimi t. i. »ad hoc« ukrepi, ki so problematični iz več vidikov (zagotavljanje proračunskih sredstev, sporočanje napačnih signalov KMG, ustvarjanje dodatnega »moralnega hazarda« na strani KMG, ki se lahko negativno odrazi npr. pri interesu za zavarovanje kmetijske proizvodnje).
* Za vzpostavitev »Vzajemnih skladov za proizvodna tveganja« se postavljajo številna vprašanja (nizek interes kmetijskih gospodarstev za vstop v skupni vzajemni sklad, težave pri vzpostavitvi pravil poslovanja, težave pri terminskem načrtovanju javnofinančnih podpor, potrebna visoka mera solidarnosti med družbeniki…)

## Ohranjanje proizvodnega potenciala

Kmetijske površine so glede na Evidenco dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč (v nadaljevanju: Evidenca dejanske rabe) veliko bolj pogoste na vzhodnem delu in bistveno manj na obrobju zahodnega dela Slovenije (Slika 25). Glavni vzrok za to so reliefne značilnosti (višja nadmorska višina, razgiban relief, kraško površje…), kjer je kmetijska proizvodnja omejena, stroški pa so višji. Na sliki 25 vidimo, da se večina kmetijskih površin nahaja na OMD - gorskem območju..

Slika 25: Površina Rabe kmetijskih zemljišč (Raba id: 1300, 1222, 1100, 1211, 1321, 1221, 1230, 1190, 1180, 1160, 1240, 1212, 1800) v ha na kvadrantu 2×2 km



Vir: MKGP - RKG (Grafični sloj dejanske rabe kmetijskih zemljišč za leto 2020), lasten izračun

Glede na dejstvo, da je dohodek v kmetijstvu bistveno nižji kot v ostalem gospodarstvu in da se razlika samo še povečuje, postaja ohranjanje proizvodnega potenciala kmetijstva velik izziv. Takšne dohodkovne razmere na eni strani povzročajo pritiske na zmanjševanje obsega kmetijskih površin zaradi **degradacije (npr. pozidave…)** in na drugi **opuščanja, kar se odrazi v zaraščanju kmetijskih površin**.

Iz kazalnikov stanja C.12 (število kmetij) in C.17 (kmetijska zemljišča) je razvidno, da se v Sloveniji dogaja proces, kjer določena KMG opuščajo kmetovanje, hkrati pa se ne zmanjšuje skupna kmetijska površina. Povprečna velikost KMG tako raste, iz 6,29 ha v letu 2005 na 6,99 ha v letu 2016. Iz stališča dohodka je to pozitivna sprememba, ki pa ima lahko v nekaterih oblikah tudi negativne učinke na podeželje (demografske, socialne, ekološke…).

Za natančnejšo analizo agregatni podatek kazalnika stanja C.17 ni primeren, ker ne omogoča razlikovanja povprečne velikosti KMG po različnih območjih. Nekoliko primernejši so podatki o velikosti KMG iz zbirnih vlog, ki pa zajemajo krajše časovno obdobje (od leta 2015) in manjšo populacijo KMG (okoli 57.000 KMG). To se odrazi v večji povprečni velikosti KMG, ki je bila leta 2016 za okoli 1 ha višja kot povprečna velikost celotne populacije iz kazalnika stanja C.17. V obeh primerih je opazen enak trend povečevanja povprečne velikosti[[7]](#footnote-7). Na sliki 26 vidimo, da je povprečna velikost KMG izven OMD bistveno nad povprečjem in še bolj nad povprečno velikostjo KMG v OMD. Pomembno pa je, da se je v obdobju petih let povprečna velikost KMG izven OMD večala za več kot 3 krat hitreje kot v OMD.

Za to kratko obdobje lahko torej zaključimo, da se **izven OMD dogaja proces**, kjer površine KMG, ki so prenehala s kmetovanjem, začnejo obdelovati KMG, ki nadaljujejo s kmetovanjem. **Na OMD pa** se opuščene površine v celoti najbrž ne prenesejo na obstoječe KMG, ki prevzamejo samo za kmetijstvo bolj primerne površine. Posledica tega je, da se na ostanku kmetijskih površin popolnoma preneha s kmetijsko proizvodnjo, kar se izrazi z zaraščanjem kmetijskih površin.

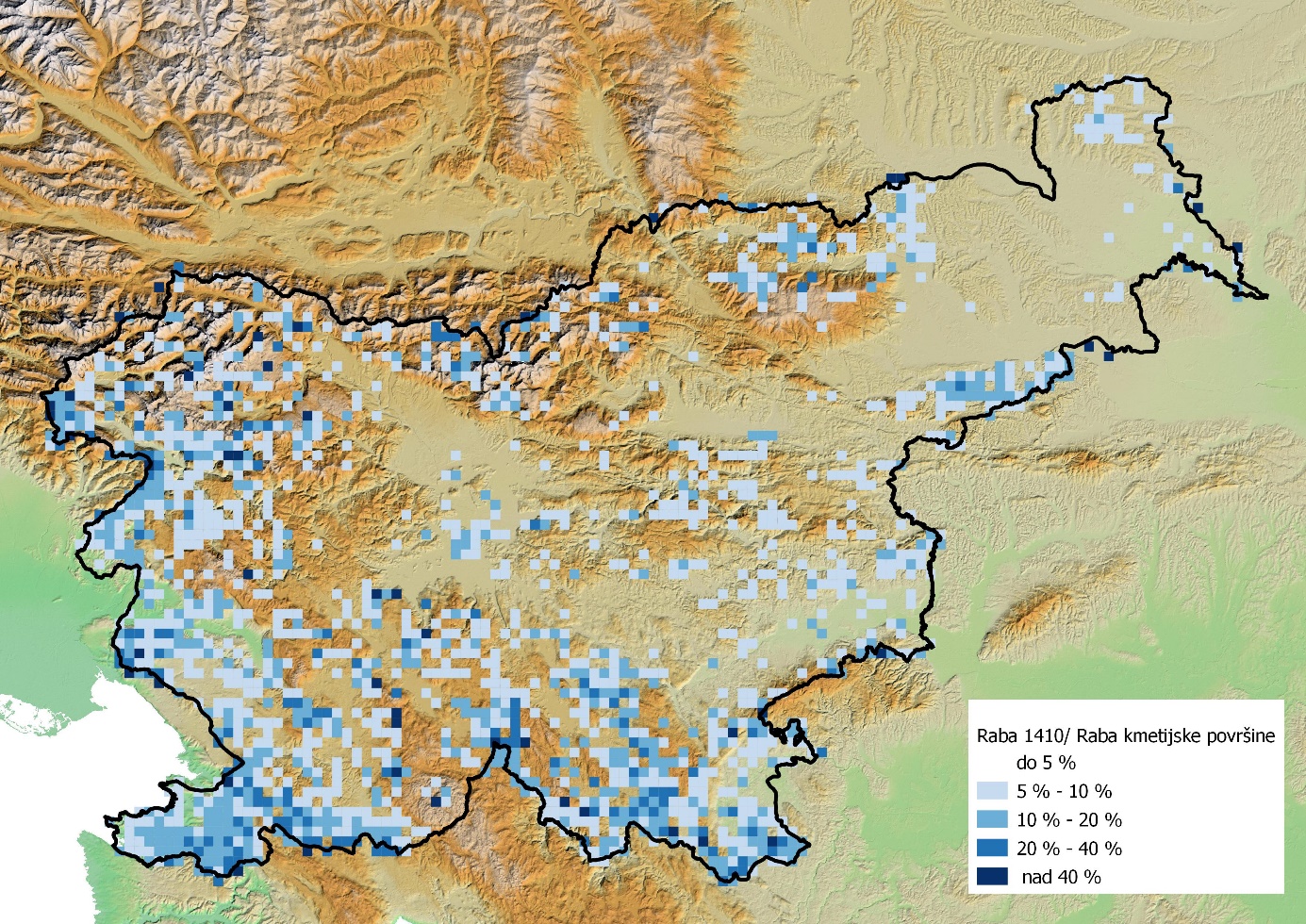
Slika 26: Povprečna velikost KMG v OMD, izven OMD in za celotno Slovenijo od 2015 do 2019 za KMG, ki so oddali zbirno vlogo

Vir: ARSKTRP – zbirna vloga, lasten preračun

Sprememba kmetijskega zemljišča v gozd je dolgoročni proces, ki se kratkoročno težje zazna in zato preko kratkoročnih instrumentov kmetijske politike težje preprečuje. Kljub temu pa je mogoče posredno identificirati območja, ki so pod večjim pritiskom zaraščanja, z uporabo Evidence dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč, šifre rabe 1410 - kmetijska zemljišča v zaraščanju. Na teh površinah se pojavljajo mlado olesenelo ali trnasto rastje ter drevesa in grmičevje, običajno različnih starosti, katerih pokrovnost je 20-75%.

V letu 2020 je raba 1410 predstavljala 24.700 ha ali 3,7 % kmetijskih zemljišč. Iz slike 27 je razvidno, da je ta **delež neenakomerno porazdeljen po ozemlju Slovenije**. Z nekaj izjemami (Haloze, Koroška…) je pritisk zaraščanja bistveno manjši na osrednjem in vzhodnem delu Slovenije, ki je skoraj v celoti izven OMD in kjer se nahaja največ kmetijskih zemljišč (Slika 25). Deleži so višji in pogostejši v zahodnem, jugozahodnem, južnem in jugovzhodnem delu Slovenija (Slika 27). To so območja, kjer je pritisk opuščanja kmetovanja in posledično izgube proizvodnega potenciala največji.

Slika 27: Delež vsote površin rabe 1410 (Kmetijsko zemljišče v zaraščanju) od vsote kmetijskih površine v kvadrantu 2×2 km



Vir: MKGP - RKG (Grafični sloj dejanske rabe kmetijskih zemljišč za leto 2020), lasten izračun

Za preprečevanja zaraščanja v Sloveniji od leta 2017 izvajamo nacionalni »de minimis« ukrep odpravljanje zaraščanja na kmetijskih zemljiščih. Ukrep se izvaja na kmetijskih zemljiščih v zaraščanju (Raba 1410) z agromelioracijskimi deli (krčitev grmovja in dreves, odstranitev kamnitih osamelcev in izravnava zemljišča), ki tem zemljiščem vrnejo kmetijsko funkcijo. Po podatkih ARSKTRP (2020) je bil od leta 2017 do leta 2020 ukrep izveden na samo dobrih 22 ha kmetijskih zemljišč v zaraščanju. Majhen interes za izvajanje tega ukrepa je kljub sorazmerno veliki podpori (3.000 EUR/ha) najverjetneje posledica dejstva, da so vzroki za zaraščanje vse manj naravno pridelovalni, strukturni ter agrarno politični in vse bolj socio-ekonomsko-demografski (Cunder (1999)). Očitno je, da ima na določenih območjih SKP s svojimi instrumenti omejen vpliv, kljub temu pa raziskava Terres J-M., in sod. (2013) kaže, da imajo **subvencije poleg neposrednega dohodkovnega učinka tudi posreden učinek na ohranjanju proizvodnega potenciala**. Modelska analiza Brady M. in sod. (2017) pa je to kvantitativno potrdila. Če bi ukinili subvencije v EU, bi se kmetijske površine na nivoju EU skrčile za 6,5 %, pri čemer njivske površine za skoraj 4 %, travniške površine pa za okoli 12 %.

Tabela 16: Izvor povečanja dejanske rabe 3000 (Pozidano in sorodno zemljišče) od leta 2014 do leta 2020 za Slovenijo

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Šifra rabe | Opis | Površina (ha) | Delež od skupaj |
| 1300 | Trajni travnik | 3.922 | 42 % |
| 1222 | Ekstenzivni oziroma travniški sadovnjak | 1.141 | 12 % |
| 1100 | Njiva | 719 | 8 % |
| 1211+1321+1221+1230+1190+1180+1160+1240+1212+1800 | Druga kmetijska zemljišča | 199 | 2 % |
| 1410+1420+1500+1600 | Ostala kmetijska zemljišča | 1.927 | 21 % |
| 2000 | Gozd | 1.385 | 15 % |
| 4100+4210+4220+5000+6000+7000 | Ostala nekmetijska zemljišča | 89 | 1 % |
| **3000** | **Skupaj prehod v dejansko rabo - Pozidano in sorodno zemljišče** | **9.382** |  |

Vir: MKGP – RKG (Grafični sloj dejanske rabe kmetijskih zemljišč za leto 2014 in sloj za leto 2020), lasten izračun

Zelo pomemben vir izgub kmetijskih zemljišč je njihova degradacija. Od leta 2014 do 2020[[8]](#footnote-8) je 9.382 ha zemljišč prešlo iz drugih kategorij dejanske rabe v kategorijo pozidanih in sorodnih zemljišč (šifra dejanske rabe 3000 - Površina, na kateri so zgradbe, ceste, ki vodijo do naselij ali hiš, parkirni prostori, rudniki, kamnolomi in druga infrastruktura, ki služi za opravljanje človeških dejavnosti). Skrb vzbujajoče pa je, da kar 84 % teh površin izvira iz vseh kmetijskih zemljišč in kar 63 % drugih kmetijskih zemljišč (Tabela 16). Zaradi vse hitrejšega gospodarskega razvoja Slovenije je v prihodnje pričakovati vse večji pritisk po degradaciji kmetijskih zemljišč, posebej na območjih gostejše poselitve. Degradacija kmetijskih zemljišč je proces, kjer se kmetijska zemljišča nepovratno uničijo. To mora biti razlog, da ima kmetijska politika ta proces čim bolj pod kontrolo. Z degradacijo kmetijskih zemljišč se trajno zmanjšuje obseg kmetijskih zemljišč in posledično zmanjšuje prehranska varnost Slovenije (in tudi EU).

V Sloveniji je varovanje kmetijskih zemljišč ustavna kategorija, ki se ureja v okviru Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ). Med cilje ZKZ spada ohranjanje in izboljševanje pridelovalnega potenciala ter povečevanje obsega kmetijskih zemljišč za pridelavo hrane in trajnostno ravnanje z rodovitno zemljo. ZKZ prav tako ureja varstvo kmetijskih zemljišč pred spreminjanjem namenske rabe. Spreminjanje namenske rabe in načrtovanje posegov na kmetijskih zemljiščih je mogoče v postopkih priprave občinskih prostorskih načrtov (OPN) in državnih prostorskih načrtov (DPN). V postopek sprejemanja teh prostorskih aktov je vključen MKGP kot nosilec urejanja prostora za področje kmetijstva. MKGP se do predlogov sprememb namenske rabe opredeli z vidika varovanja kmetijskih zemljišč pred spremembo namenske rabe in z vidika razvoja kmetijstva v občini. ZKZ predvidela tudi določitev trajno varovanih kmetijskih zemljišč (TVKZ) in ocena je, da bo teh zemljišč 350.000 ha. TVKZ se bodo določila v OPN. Ko bodo določena jih ne bo mogoče spreminjati vsaj 10 let po določitvi le-teh.

ZKZ ščiti kmetijska zemljišča tudi z vidika prometa in zakupa le-teh na način, da ureja postopek prodaje in zakupa ter določa predkupne upravičence pri njihovem nakupu in zakupu. Na tem področju se predvidevajo spremembe, ker ZKZ v tem delu ne dosega želenih rezultatov oziroma se v praksi pojavljajo težave pri izvajanju zakona.

### Ključne ugotovitve

* Zaznati je proces prestrukturiranja kmetijstva, kjer se število KMG zmanjšuje, kmetijske površine pa se ohranjajo. To se kaže v povečevanju povprečne velikosti KMG, ki glede na podatke iz leta 2016 znašajo 6,99 ha. Povprečna velikost KMG, ki oddajajo zbirno vlogo je bila v letu 2019 8,2 ha.
* Trend povečevanja povprečne velikosti KMG je najbolj očiten izven OMD, kjer je povprečna velikost KMG, ki oddajajo zbirno vlogo, od leta 2015 rasla 3 krat hitreje kot v OMD. Kljub temu je s stališča dohodkovnega približevanja dohodkom ostalega gospodarstva ali EU, ta trend prepočasen.
* Na OMD se prestrukturiranje dogaja v smeri, da se opuščajo t. i. marginalne površine, ki se postopoma zaraščajo. Pritisk zaraščanja je največji v zahodnem, jugozahodnem, južnem in jugovzhodnem delu Slovenija. Pomembno vlogo pri ohranjanju kmetijskih zemljišč in preprečevanju njihovega zaraščanja imajo subvencije, kajti brez njih bi se obseg kmetijskih zemljišč zmanjšal.
* Degradacija kmetijskih zemljišč je izredno pomemben problem izgube proizvodnega potenciala, ker se s tem kmetijska zemljišča nepovratno izgubijo kmetijsko funkcijo. Zaskrbljujoče je, ker se večina pozidav zgodi ravno na kmetijskih zemljiščih, kljub ustavnemu in zakonskemu varovanju.

# SWOT analiza

|  |  |
| --- | --- |
| **PREDNOSTI** | **SLABOSTI** |
| 1. Velik delež družinskih KMG omogoča pridobivanje stabilnejšega ne-kmetijskega dohodka in s tem povečevanja odpornosti posameznega KMG (3.1.3 in 3.1.4) 2. Diverzifikacija kmetijskega dohodka in pridobivanje dohodka iz dopolnilnih dejavnosti ter gozdarstva povečuje odpornost KMG (bolj na OMD območjih in na manjših KMG) (3.1.4) 3. Pozitiven vpliv subvencij (neposredna in OMD plačila) (zmanjševanje razlik v dohodku, blažilec volatilnosti v kmetijstvu – stabilizacija dohodka, ohranjanje proizvodnega potenciala) (3.1.5) 4. OMD plačila kompenzirajo višje stroške kmetovanja (3.1.7) 5. Manjša koncentracija neposrednih plačil velikim prejemnikom v primerjavi z EU (3.1.6.2) 6. KMG imajo na razpolago ukrepe, ki jim omogočajo individualno obvladovanje tveganj (sofinanciranje kmetijskega zavarovanja, ukrepi v okviru programa razvoja podeželja za prilagajanje na ekstremne vremenske razmere…) (3.2.2) 7. Načelna naklonjenost KMG za vključevanje v skupinske oblike obvladovanja tveganj kot so vzajemni skladi (3.2.2) | 1. Izrazito nižji dohodek iz kmetijstva v primerjavi z ostalim gospodarstvom in v primerjavi z EU, ki se prepočasi povečuje (3.1.1, 3.1.2, 3.1.3) 2. Velike razlike v dohodku med kmetijskimi panogami, ekonomsko velikostjo KMG, OMD ter ne OMD (3.1.1, 3.1.2, 3.1.3) 3. Slaba struktura slovenskega kmetijstva (nizka povprečna velikost KMG, veliko samooskrbnih KMG, veliko nespecializiranih KMG, velik delež KMG uvrščen v območja z omejeni dejavniki za kmetovanje) (3.1.1) 4. Večja odvisnost kmetijstva od javnih podpor (subvencij), pri čemer so določeni sektorji bistveno bolj odvisni od drugih, zato so bolj izpostavljeni sprememba kmetijske politike (3.1.5) 5. Dosedanja vrednost plačilnih pravic (na hektar) ni enaka za vsa KMG (3.1.6.1) 6. Majhen interes KMG, po vključevanju v individualne sheme za obvladovanje tveganj (3.2.2) 7. KMG se zanašajo na »ad hoc« ukrepe obvladovanja tveganj (3.2.2) 8. Pomanjkanje določenih instrumentov za obvladovanje tveganj (npr. vzajemni sklad) (3.2.2) 9. Slabša kakovost zbranih ekonomskih podatkov v okviru FADN (3.1.2) 10. Opuščanje kmetovanja in posledično zaraščanje je bolj prisotni na OMD (3.3) |
| **PRILOŽNOSTI** | **NEVARNOSTI** |
| 1. Rast gospodarstva omogoča rast nekmetijskih virov dohodka (plače izven kmetijstva), ki so bolj stabilni kot kmetijski dohodek (Analiza splošno poglavje in 3.1.4) 2. Povpraševanje po proizvodih slovenskega kmetijstva na trgu EU in na tretjih trgih omogoča agilnim posameznikom ali skupinam višje dohodke (3.2.1) 3. Napredek tehnike in tehnologij v družbi in njihov prenos v kmetijstvo omogoča doseganje višjih dohodkov v kmetijstvu (Analiza specifični cilj AKIS) 4. Povečan interes kupcev za lokalne in EKO pridelke ter kratke verige omogoča povečanje dohodkov KMG (3.1.4) | 1. Dolgoročni trend zniževanja cen kmetijskih proizvodov (3.2.1) 2. Pojav motenj na notranjem trgu EU in tretjih trgih zaradi pojava zdravstvenih in sanitarnih nesreč ter zunanjetrgovinskih sporov (3.2.1) 3. Vse pogostejše pojavljanje katastrofičnih vremenskih pojavov in klimatskih sprememb (3.2.2) 4. Velika volatilnost na kmetijskih trgih (proizvodov in »inputov«) (3.2.1) 5. Majhnost slovenskega trga v primerjavi s sosednjimi trgi znotraj EU povzroča večjo volatilnost cen kmetijskih pridelkov na slovenskem trgu (3.2.1) 6. Zniževanje ravni javnih sredstev namenjenih kmetijstvu in zaostrovanje pogojev za pridobitev javnih sredstev (3.1.6) 7. Za opuščanje kmetovanja so vse pomembnejši socialni, ekonomski in demografski dejavniki (3.3) |

# Opredelitev potreb

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Št. | POTREBA | UTEMELJITEV IZ ANALIZE STANJA in ANALIZE SWOT |
| 1. | Zagotoviti primerljiv dohodkovni položaj KMG | Dohodki v kmetijstvu so bistveno nižji kot dohodki v gospodarstvu Slovenije in predstavlja okoli 20 % dohodka v celotnem gospodarstvu Slovenije. Prav tako je kmetijski dohodek med najnižjimi v EU saj je Slovenija glede na kazalnike podjetniškega dohodka, neto dodane vrednosti in faktorskega dohodka v kmetijstvu vedno daleč pod povprečjem EU. Zaradi slabše strukture slovenskega kmetijstva in počasnega prestrukturiranja kmetijstva pa se razlike do dohodka v gospodarstvu Slovenije in povprečnega kmetijskega dohodka EU ne zmanjšujejo.  V dohodku KMG velik delež predstavljajo subvencije (neposredna in OMD plačila). Brez njih bi bil dohodkovni položaj KMG še bistveno slabši, zato pomembno vplivajo na ohranjanje KMG in kmetijske proizvodnje. |
| 2. | Zmanjševanje razlik v dohodku med KMG na območjih z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost in KMG izven OMD | Podatki o neto dodani vrednosti KMG na PDM kažejo, da je ta vrednost OMD pod slovenskim povprečjem in bistveno pod vrednostmi izven OMD, kljub obstoječim podporam za OMD.  Očitno je, da bi se razkorak med KMG na OMD in KMG izven OMD še bistveno povečal, če ne bi prejemali dodatne pomoči. |
| 3. | Zagotavljati stabilnost dohodka KMG | Dohodek v kmetijstvu je zaznamovan z velikimi tržno-cenovnimi tveganji, kar se odraža v nihanju dohodka na KMG. Nestabilnost dohodka ima dolgoročno negativne posledice na kmetijsko proizvodnjo. To se odraža v spontanih procesih prestrukturiranja kmetijstva (postopno opuščanje kmetovanja in vse večji koncentraciji/intezifikaciji kmetijske proizvodnje).  Podatki kažejo, da subvencije (neposredna in OMD plačila) najbolj stabilen vir dohodka na KMG, zato imajo pomembno vlogo pri stabilizaciji dohodka KMG in s tem večanju odpornosti kmetijstva. |
| 4. | Zmanjšati izpostavljenost KMG vremensko/klimatskim tveganjem | Podnebne spremembe se kažejo v vse pogostejših negativnih vremenskih pojavih, ki se odražajo v vse večjih škodah v kmetijstvu.  Glede na nižji interes KMG po individualnih instrumentih za obvladovanje tveganj in načelni naklonjenosti po skupinskih oblikah obvladovanja tveganj, je nujno, da se odpornost KMG poveča s skupinskimi instrumenti obvladovanja tveganj, ki tveganje razpršijo. |
| 5. | Ohranitev proizvodnega potenciala in obsega kmetijskih zemljišč | V Sloveniji je kmetijstvo skoncentrirano bolj na vzhodu države, ker je zahodni del bistveno bolj hribovit in posledično bolj gozdnat ter se skoraj v celoti nahaja na OMD gorskih območjih. Tu je zaznati upadanje kmetijske aktivnosti, počasnejšo rast povprečne velikosti KMG in zaraščanje kmetijskih površin.  Ohranjanje kmetovanja na teh območjih je pomembno zaradi ohranitve proizvodnega potenciala in obsega kmetijskih zemljišč. Pretežno ekstenzivno kmetijstvo ugodno vpliva na ohranjanje biodiverzitete v kmetijski krajini, ima pa tudi druge pozitivne učinke (okoljskih, demografske, socialne…).  Glavni instrument kmetijske politike za ohranjanje kmetovanja in tako proizvodnega potenciala ter obsega kmetijskih zemljišč so subvencije (neposredna in OMD plačila), ki ohranjajo KMG in proizvodni potencial. |

# VIRI IN LITARATURA

Barthomeuf, L.-T. (2008): Other Gainful Activities, Pluriactivity and Farm Diversification in EU-27. LTB D(2008). Brussels, European Commission, Directorate General for Agriculture and Rural Development, G.2. Economic analysis of EU agriculture. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: http://docplayer.net/123197615-Other-gainful-activities.html.

Brady M. in sod. (2017): Impacts of Direct Payments – Lessons for CAP post‐2020 from a quantitative analysis. Lund, AgriFood Economics Centre. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Cunder T. (1999): Zaraščanje kmetijskih zemljišč v slovenskem alpskem svetu. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Erjavec E. in sod. (2018): Vrednotenje slovenske kmetijske politike v obdobju 2015–2020. Raziskovalna podpora za strateško načrtovanje po letu 2020. Ljubljana, Kmetijski inštitut Slovenije. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Guiomar N. in sod. (2017): Typology and distribution of small farms in Europe: Towards a better picture Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.sciencedirect.com.

Hill B. in sod.. (2015): Comparison of farmers’ incomes in the eu member states. Brussels, European Parliament. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Jarossová M. A.. (2019): Organic foods in European Union: The brief case of organic farming, consumption, distribution and import of organic foods. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Juvančič L. in sod. (2013): Razvoj celovitega sistema za obvladovanje proizvodnih in dohodkovnih tveganj v slovenskem kmetijstvu in ribištvu, Zaključno poročilo ciljnega raziskovalnega projekta št. ARRS­CRP­ZP­2013­02/10. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.dlib.si/.

Juvančič L. in sod. (2019): Učinki in perspektive SKP na slovensko kmetijstvo in podeželje (V4-1608)

Kožar M. (2016): CRP - Analiza kakovosti rezultatov FADN za Slovenijo. Ljubljana, Kmetijski inštitut Slovenije. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.dlib.si/.

Latruffe L. in sod. (2013): Does land fragmentation affect farm performance? A case study from Brittany, Factor Markets Working Paper No. 40/April 2013, Brussels: Centre for European Policy Studies (CEPS). Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.sciencedirect.com.

Matthews A. (2016): The dependence of EU farm income on public support. Pridobljeno 15.9.2020 s spletne strani: http://capreform.eu/the-dependence-of-eu-farm-income-on-public-support/

MKGP (2017): Naravne nesreče, ki so prizadele kmetijsko proizvodnjo med leti 2003 in 2017

Oblak O. in sod. (2003): Ocena skupnega dohodka na kmečkih gospodarstvih v Sloveniji. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Saint-Cyr L. in sod. (2016): Farm Fragmentation, Performance and Subsidies in the European Union - Technical Report, Rennes: FLINT. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://www.researchgate.net.

Tanšek S. (2017): Obvladovanje tveganj v kmetijstvu, Univerza v Ljubljani - diplomska naloga. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://repozitorij.uni-lj.si/Dokument.php?id=106511&lang=slv

Terres J-M. in sod.. (2013): Assessing the risk of farmland abandonment in the EU. Ispra, Joint Research Centre Institute for Environment and Sustainability. Pridobljeno 15. 9. 2020 s spletne strani: https://publications.jrc.ec.europa.eu/

1. Bruto dodana vrednost = vrednost proizvodnje – vmesna potrošnja

   Neto dodana vrednost = bruto dodana vrednost – potrošnja stalnega kapitala

   Faktorski dohodek = neto dodana vrednost – drugi davki na proizvodnjo + druge subvencije na proizvodnjo [↑](#footnote-ref-1)
2. Neto dodana vrednost = vrednost kmetijske proizvodnje + subvencije (I. in II. Steber ter nacionalne subvencije) + DDV bilanca - vmesna potrošnja - davki - amortizacija [↑](#footnote-ref-2)
3. Podjetniški dohodek = faktorski dohodek - stroški dela - stroški zakupnine - plačane obresti + prejete obresti [↑](#footnote-ref-3)
4. SE256 Ostali prihodki = prejemki od zakupljene zemlje, občasnega oddajanja krmnih območij, oddaja paše v najem, gozdni izdelki, pogodbeno delo za druge, oddajanje opreme v najem, obresti na tekoča sredstva za obratovanje gospodarstva, prejemki od turizma, prejemki prejšnjih računovodskih let, drugi izdelki in proizvodi. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zaradi pomanjkanja podatkov iz katerih bi lahko določili tip kmetovanja, se za analizo vrednosti plačilnih pravic uporabijo zadnji razpoložljivi podatki o standardnem prihodku na KMG iz leta 2014. [↑](#footnote-ref-5)
6. Koeficient variabilnosti = standardni odklon / povprečna vrednost [↑](#footnote-ref-6)
7. Iz podatkov zbirnih vlog 2015-2019 je razvidno, da so se skupne prijavljene površine v zbirno vlogo povečale za 1,3 % (ARSKTRP), število KMG, ki so oddali zbirno vloga, pa zmanjšalo za -1,5 % (ARSKTRP). [↑](#footnote-ref-7)
8. Za analizo so bili uporabljeni podatki slojev rabe za leto 2014 in za leto 2020, ker so starejši podatki zaradi metodološki sprememb v zajemu podatkov slabše primerljivi in manj realni. V tem 6 letnem obdobju prikažemo dva cikla zajema dejanske rabe. [↑](#footnote-ref-8)