



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana

T: 01 478 90 00
F: 01 478 90 21
E: gp.mkgp@gov.si
www.mkgp.gov.si

Z A P I S N I K

Številka: 3310-9/2015/358

Datum: 18. 6. 2021

Naslov sestanka	Zapisnik 19. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije – SPLETNA SEJA
Datum sestanka	8. 6. 2021
Kraj sestanka	Preko spleta / Cisco Webex
Seznam prisotnih članov oziroma namestnikov	mag. Aleš Irgolič (MKGP), Maša Žagar (MKGP), Andreja Komel (MKGP), Alenka Sešek (ARSKTRP), Alenka Ivačič (ARSKTRP), Mateja Žvikart (ZRSVN), Nataša Kobe Logonder (SVRK), Roman Medved (LAS), Patricija Čular (SOS), Irena Žaucer (SURS), Maja Rigač (OZS), Marija Markeš (MOP), Simona Laznik (MGRT), Anton Jagodic (KGZS), Doris Letina (ZSPM), Aleš Zidar (DRSP), Matjaž Ribaš (Javni sklad RS za regionalni razvoj in razvoj podeželja), Nina Barbara Križnik (GZS), Maja Glücks (MIZŠ), Barbara Mlakar (MK), Anton Medved (SKS), Uroš Brankovič (Plan B), Marija Marinček (ZDEKS), Marjana Peterman (ZPS), Jože Vojkovič (MJU), Alenka Marjetič Žnider (ZZS), Peter Dolinar (MzI), Peter Geršič (ZMOS), Rajko Meserko (ZOS), Valentina Vehovar (MDDSZ), Miha Koprivnikar (ZLGS) <u>SKUPAJ: 31 članov oz. namestnikov</u>
Seznam opravičeno odsotnih članov	Nataša Klemenčič Štrukelj (ČZS), Blaž Blažič (DOPPS), Špela Perme (MF), Mateja Kovač (UMAR) <u>SKUPAJ: 4 člani</u>
Seznam neopravičeno odsotnih članov	Irena Ule (ZKS), Matija Vimpolšek (ZTKS) <u>SKUPAJ: 2 člana</u>
Seznam ostalih prisotnih	Brigita Urbančič (UNP), Blanka Matko (UNP), Michael Pielke (EK), Zvonka Jelenc (EK), Marija Žamut (MKGP), Igor Teršar (MK), Jernej Redek (SKS), Jože Ledinek (ZDEKS), Zoran Planko (MKGP), Urška Keše (MKGP), Viktorija Batagelj (MKGP), Matej Štepec (MKGP), Tina Šušmelj (MKGP), Vida Hočevar (MKGP), Tanja Svetek-Tomšič (MKGP), Gorazd Gruntar (MKGP), Darko Simončič (MKGP), Jure Čuš (MKGP), David Kadunc (MKGP), Zvonko Hardi (MKGP), Andreja Trček (MKGP), Jana Paulin (MKGP), Marjeta Jerič (MKGP), Marija Brodnik-Lodewijk (MKGP), Boštjan Bidovec (MKGP), Boštjan Petelinc (MKGP), Tomaž Primožič (MKGP), Nina Čarman (MKGP), Robert Pirkovič (MKGP), Miran Mihelič (ARSKTRP)
Zapisnik pripravil	Sekretariat Odbora za spremljanje programa razvoja podeželja

Sklepi:

1. Odbor za spremljanje sprejme predlagani dnevni red.
2. Odbor za spremljanje potrdi zapisnik 18. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja.
3. Odbor za spremljanje potrdi predlog Letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020. Odbor za spremljanje predlaga Organu upravljanja, da besedilo po potrebi redakcijsko uredi in dokončno uskladi z Evropsko komisijo.
4. Odbor za spremljanje se seznani z izvajanjem Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 v letu 2021.
5. Odbor za spremljanje se seznani z informacijo o napredku pri izvajanju strategije informiranja, obveščanja javnosti in načrtovanih aktivnostih.
6. Člani Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja so sprejeli mnenje, da se sredstva v višini 2 mio EUR iz podukrepa 19.3 prenesejo na podukrep 19.2.
7. Člani Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja so sprejeli mnenje, da je predlog desete spremembe PRP 2014-2020, kot je bil predstavljen na 19. seji Odbora za spremljanje programa razvoja podeželja, primeren za pošiljanje v potrditev Evropski komisiji.
8. Odbor za spremljanje se je seznanil s predlogom 13. spremembe meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020, kot je bil predložen in predstavljen na seji, in sprejema naslednje mnenje: Odbor za spremljanje nima pripomb na predlog 13. spremembe meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020.
9. Odbor za spremljanje se je seznanil z informacijo glede priprave Strateškega načrta SKP 2023–2027.

Vsebina zapisnika**1. Pozdravni nagovor in potrditev dnevnega reda**

Predsednik Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije (v nadaljevanju: OS), mag. Aleš Irgolič, je uvodoma pozdravil vse prisotne in povedal, da seja zaradi trenutnih razmer poteka preko spleta, in sicer preko programa Cisco Webex. Poudaril je, da je seja namenjena predvsem potrditvi letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja 2014-2020 (v nadaljevanju: PRP 2014-2020) za leto 2020 ter sprejemu mnenja v zvezi s predlogom 10. spremembe Programa razvoja podeželja 2014-2020 ter sprejemu mnenja k predlogu sprememb meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020. Povedal je, da je na seji preko video konferenčnega klica prisoten tudi predstavnik Evropske komisije, in sicer g. Michael Pielke. Prisotne je opozoril tudi na snemanje seje ter na posebni način glasovanja in podajanja pripomb, in sicer z uporabo ikone »CHAT«. Nato je preveril sklepčnost. Ugotovil je, da je bilo prisotnih 31 od skupno 37 članov oziroma njihovih namestnikov, kar je več kot polovica, zato je seja sklepčna.

Predsednik OS je nato predstavil predlagani dnevni red 19. seje OS, in sicer:

1. Uvodni pozdrav in potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev predloga zapisnika 18. seje Odbora za spremljanje in poročilo o uresničevanju sklepov;

3. Potrditev predloga Letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020 ter informacija o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 v letu 2021 in o napredku pri izvajanju strategije informiranja, obveščanja javnosti in načrtovanih aktivnostih;
4. Obravnava predloga 10. spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2014–2020;
5. Sprejem mnenja v zvezi z merili za izbor operacij v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2014–2020 (M4–Naložbe v osnovna sredstva, M6–Razvoj kmetij in podjetij, M9–Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev in M19–LEADER) – 13. sprememba;
6. Informacija glede priprave Strateškega načrta SKP 2023–2027;
7. Razno.

Nato je pozval člane OS, da podajo predloge za dopolnitev dnevnega reda.

Člani OS niso podali dodatnih predlogov za dopolnitev dnevnega reda ter so soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 1: Odbor za spremljanje sprejme predlagani dnevni red.

2. Potrditev predloga zapisnika 18. seje Odbora za spremljanje in poročilo o uresničevanju sklepov

Predsednik OS je obvestil člane OS, da so s sklicem seje prejeli predlog zapisnika 18. seje OS, ki je potekala 22. 9. 2020. Povedal je, da so bili vsi sklepi realizirani. Člane je pozval na podajanje pripomb na predlog zapisnika.

Člani OS niso imeli pripomb na zapisnik, zato so soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 2: Odbor za spremljanje potrdi zapisnik 18. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja.

3. Potrditev predloga Letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020 ter informacija o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 v letu 2021 in o napredku pri izvajanju strategije informiranja, obveščanja javnosti in načrtovanih aktivnostih

Predsednik OS je podal informacijo, da je Organ upravljanja pripravil Letno poročilo o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020. Poročilo kaže napredek pri izvajanju programa. Omenjeno poročilo mora po potrditvi na Odboru za spremljanje država članica posredovati Evropski komisiji.

V prvem delu je **Vida Hočvar (MKGP)** predstavila predlog Letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020 in informacijo o izvajanju PRP 2014–2020 v letu 2021. Povedala je, da je Slovenija uspešna pri črpanju sredstev EKSRP in se uvršča nad povprečje EU. Na ravni celotnega PRP 2014-2020 je bilo do konca decembra 2020 skupaj odobrenih 88 % in izplačanih 70 % vseh razpoložljivih sredstev. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP) je od začetka izvajanja objavilo že

83 javnih razpisov v višini 565 mio evrov. Prejetih je bilo 17.876, odobrenih pa 14.071 vlog. Uspešno je bila zaključena tudi sedma kampanja oddaje zbirnih vlog.

V drugem delu je **Matej Štepec (MKGP)** predstavil informacijo o napredku pri izvajanju strategije informiranja, obveščanja javnosti in načrtovanih aktivnostih. Predstavil je glavne komunikacijske kanale in orodja Mreže za podeželje ter izpostavil načrtovane aktivnosti v letošnjem letu, ki so povezane predvsem s pripravo Strateškega načrta skupne kmetijske politike 2023-2027.

Michael Pilke (EK) je pohvalil obe predstavitvi, ki kažeta dobre rezultate izvajanja PRP 2014-2020 v letih 2020 in 2021.

V okviru razprave je **Doris Letina (ZSPM)** vprašala, zakaj je v posebnem dokumentu objavljeno tudi »Poročilo o izvajanju finančnih instrumentov v okviru Programa razvoja podeželja 2014–2020 za leto 2020«, če se finančni instrumenti ne izvajajo, ter izrazila željo, da bi se finančni instrumenti v naslednjem obdobju izvajali. Podala je predlog, da bi se predstavilo težave pri izvajanju po posameznih (pod)ukrepih, zlasti, ker je bilo vmes precej sprememb PRP 2014-2020 in s tem sprememb razpisnih pogojev. V okviru dokumenta »Primerjava med doseganjem ciljev v okviru PRP 2014-2020 z biodiverzitetnimi kmetijskimi okoljskimi ukrepi in cilji Vlade RS v okviru Programa upravljanja območij Natura 2000« je predlagala, da bi se poleg doseganja ciljev v dokument vključil tudi pregled problematike kmetov na območjih Natura 2000.

Vida Hočvar (MKGP) je glede Poročila o izvajanju finančnih instrumentov v okviru Programa razvoja podeželja 2014–2020 za leto 2020 pojasnila, da je to obvezna priloga k letnemu poročilu, kljub temu, da se finančni instrumenti trenutno ne izvajajo. Glede strukture letnega poročila je pojasnila, da sledimo določilom uredbe in delegiranih aktov, zato je letno poročilo osredotočeno na podatke doseganja programskih ciljev.

Anton Jagodic (KGZS) je vprašal ali obstaja kakšna analiza zakaj se določeni ukrepi v nekaterih statističnih regijah izvajajo bolj koncentrirano kot v drugih.

Predsednik OS je odgovoril, da sama analiza ni bila opravljena, je pa mogoče sklepati, da gre za kmetijsko bolj razvita območja oz. območja bolj uspešnih kmetij ali pa je to odraz večje angažiranosti kmetijskih svetovalcev na teh območjih.

Anton Medved (SKS) je pohvalil Mrežo za podeželje, da vsakodnevno daje celovite informacije, kar je kmetom zelo v pomoč. Izrazil je nezadovoljstvo, da ni opredeljena razdelitev sredstev med kmetijskimi podjetji in kmeti, da bi se videla razlika. Pri podukrepu 6.1 je glede na to, da ni bil dosežen cilj glede generacijske pomladitve kmetij, podal pobudo, da se spremenijo vstopni pogoji, saj veliko mladih kmetov ne more kandidirati, ker so imeli KMG MID-e že prej kot to zahtevajo pogoji.

Doris Letina (ZSPM) je vprašala, ali je možno, da se pri podukrepu 6.1 ne bi omejevala doba nosilstva oz. ali je lahko daljša od 24 mesecev, in povedala, da že nekaj časa čakajo na ta odgovor s strani MKGP.

Michael Pilke (EK) je pojasnil, da je bila za to programsko obdobje sprejeta odločitev, da se v okviru podukrepa 6.1 podpre le nove prevzemnike kmetij in ne tiste, ki so kmetijo prevzeli že prej. Za novo, prihajajoče programsko obdobje pa je to vprašanje še vedno odprto.

Člani OS so nato soglasno sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP št. 3: Odbor za spremljanje potrdi predlog Letnega poročila o izvajanju Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 za leto 2020. Odbor za spremljanje predlaga Organu upravljanja, da besedilo po potrebi redakcijsko uredi in dokončno uskladi z Evropsko komisijo.

SKLEP št. 4: Odbor za spremljanje se seznanil z izvajanjem Programa razvoja podeželja RS za obdobje 2014–2020 v letu 2021.

SKLEP št. 5: Odbor za spremljanje se seznanil z informacijo o napredku pri izvajanju strategije informiranja, obveščanja javnosti in načrtovanih aktivnostih.

4. Obravnava predloga 10. spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2014-2020

Predsednik OS je povedal, da je MKGP pripravilo predlog desete spremembe PRP 2014-2020. S tem predlogom se, skupaj z EURI uredbo, ureja prehodno obdobje za izvajanje PRP 2014-2020 v letih 2021 in 2022.

Predlog desete spremembe PRP 2014–2020 je predstavila **Andreja Komel (MKGP)**, vodja Sektorja za strukturno politiko in razvoj podeželja.

Povedala je, da je poudarek 10. spremembe PRP 2014–2020 predvsem na alokaciji oziroma prerazporeditvi sredstev na posamezne ukrepe, narejenih pa je bilo tudi nekaj vsebinskih popravkov. Sprememba PRP 2014-2020 je potrebna, ker zakonodajni predlogi Evropske komisije o skupni kmetijski politiki (SKP) po letu 2020 niso bili zaključeni pravočasno, da bi lahko države članice z letošnjim letom pričele izvajati nov pravni okvir in strateške načrte SKP. Zaradi tega je treba za dve leti podaljšati trajanje PRP 2014-2020 (v letih 2021 in 2022) ter trajanje izplačil (do konca leta 2025). Del sredstev za 2-letno prehodno obdobje se zagotovi iz programskega obdobja 2021-2027, in sicer v višini 244,7 mio EUR, del sredstev pa iz naslova EURI¹, ki sredstva namenja za spopadanja s krizo zaradi COVID-19, in sicer v višini 73,3 mio EUR. Zaradi podaljšanja PRP 2014-2020 se spremenijo tudi cilji kazalnikov za okvir uspešnosti, in sicer tako, da se nanašajo na načrtovane dosežke do 31. decembra 2025. Deseta sprememba PRP 2014-2020 pa prinaša tudi številne novosti po posameznih ukrepih oziroma podukrepih - spreminjajo se pogoji upravičenosti do podpore pri podukrepu M6.3, spreminjajo se pogoji glede naložb gorskih kmetij, prestrukturirajo se majhne kmetije, uvaja se nov podukrep M4.4 za vzpostavitev vetrnih zaščit, nekaj pa je sprememb tudi pri ukrepu LEADER.

Predsednik OS se je zahvalil za predstavitev in predlagal odmor.

Po odmoru je svoje mnenje glede predlagane 10. spremembe PRP 2014-2020 najprej predstavil **Michael Pilke (EK)**. Poudaril je, da je širokopasovni internet zelo pomemben za slovensko podeželje. Na temo majhnih kmetij je povedal, da se je podukrep 6.3 za majhne kmetije v dosedanjih razpisih omejil na OMD območja. Ker so v prehodnem obdobju na voljo dodatna EURI sredstva, ga zanima, ali se bo izvajanje podukrepa 6.3 razširilo na majhne kmetije, ki niso na OMD območjih oz. kako te kmetije nameravamo podpreti. Vprašal tudi, ali je podukrep 4.1 primeren ukrep za male kmete glede na vse obveznosti. Poudaril je, da so sredstva EURI usmerjena predvsem v projekte, ki imajo okoljsko dodano vrednost, zato bodo na EK podrobno

¹ EURI je kratica za Instrument Evropske unije za okrevanje v podporo okrevanju po krizi zaradi COVID-19, na podlagi Uredbe Sveta (EU) 2020/2094

pregledali projekte. Poudaril je, da si na EK ne želijo »green-washing«; torej projektov, ki v resnici niso »zeleni«, čeprav so tako prikazan; tega EK ne bo dovoljevala.

Andreja Komel (MKGP) je pojasnila, da je glede na razdrobljenost in številčnost majhnih kmetij v Sloveniji to vprašanje, kako jih nasloviti, izjemno pomembno. Zato smo na MKGP pred pričetkom izvajanja podukrepa 6.3 naredili temeljito analizo stanja majhnih kmetij v Sloveniji. Pri oblikovanju pogojev za podukrep 6.3 smo zasledovali cilj, da omogočimo kandidiranje tolikšnemu številu kmetij, za katere lahko zagotovimo ustrezna sredstva, sredstva pa smo želeli usmeriti v OMD območja, kjer opažamo depopulacijo in večje zaraščanje zemljišč. Predlog MKGP za vnaprej je zato podpreti predvsem tiste majhne razvojne kmetije, ki so v okviru prestrukturiranja pripravljene več investirati. Glede okoljskih investicij, ki prispevajo k zmanjšanju toplogrednih plinov (v nadaljevanju: TPG), pa je poudarila, da mora biti osnovni namen teh naložb povečanje zmogljivosti skladiščenja živinskih gnojil, ki presega tisto, ki jo kmetje morajo imeti v skladu z direktivno o nitratih. Pričakovati je, da bo povečana zmogljivost skladiščnih kapacitet kmetom omogočila večjo prilagodljivost glede časa gnojenja in bolj primerno uporabo gnojil glede na pridelke.

V okviru razprave je **Anton Jagodic (KGZS)** povedal, da so na KGZS podrobno preučili predloge za 10. spremembo PRP 2014-2020. Strinjajo se, da se s podaljšanjem prehodnega obdobja dobro nadaljuje kontinuiteta podpore slovenskih kmetov. Na KGZS želijo zasledovati skladen razvoj podeželja, kar pomeni, da bi v prihodnosti morali preveriti merila za izbor operacij, saj se veliko truda vложи v pripravo vlog, kar nekaj pa jih kasneje ne dosega vstopnih pragov, kar se KGZS zdi škoda, saj gre za perspektivne naložbe oz. kmetije. Na KGZS pozdravljajo nov ukrep za protivetne zaščite, zlasti zaradi vse večjih podnebnih sprememb. V preteklosti se je namreč izkazalo, da so naravne pregrade zmanjšale negativni učinek burje. A pri tem ukrepu opozarjajo na strokovno izvedbo, in sicer, zasaditve naj bodo prilagojene lokalnemu območju in zmožne zdržati vremenske neprilike, značilne za tisto območje. Hkrati je opozoril na racionalno porabo sredstev, saj ne bi želeli, da bi bili stroški priprave strokovnih podlag ukrepa enaki ali celo višji od stroškov same zasaditve. Nadalje je glede podukrepa 6.3 za majhne kmetije povedal, da je v OMD območjih cca. 48.000 kmetij, kmetij, ki oddajajo zbirno vlogo, pa je blizu 58.000, kar pomeni, da je s tem pogojem (kmetija na OMD) zelo velik delež majhnih kmetij podprt. V podukrepu 6.3 pogrešajo možnost investicij za zelenjadarje in zeliščarje in apelirajo na MKGP za razmislek glede tega predloga. Nadalje, glede gorskih kmetij ga zanima, ali je kot upravičeni strošek predviden tudi nasad jagod, ki za te kmetije lahko predstavlja dodatno priložnost večji zaslužek teh kmetij. Pri ukrepu za gorske kmetije je zaprosil za odgovor, ali bo poslovni načrt upravičeni strošek. Opozoril je še na izraz strmi tereni, ki ni opredeljen in ga je treba natančno definirati. Primeren dohodek kot vstopni kriteriji bi bilo smiselno vrednostno določiti, pri točkovanju pa, da bi bilo 1 delovno mesto maksimalno točkovano, da so lahko uspešne tudi srednje velike kmetije. Glede rabljene mehanizacije pozdravlja spremembe in nima pripomb. Če povzame, na KGZS z veseljem ugotavljajo, da bo potek ukrepov kontinuiran v prehodnem obdobju in bo s tem storjen mehak prehod, da ne bo vmes prišlo do neinvestiranja.

Doris Letina (ZSPM) je glede EURI sredstev opozorila, da do malih kmetov pride zelo malo teh sredstev, zato je potrebno, da bodo investicije zelo učinkovite. Glede ukrepa za vetrne zaščite, ki ga sicer na ZSPM podpirajo, je izrazila dvom glede dolgotrajnosti izvedbe ukrepa, da bi se to v praksi čim prej začelo izvajati. Opozorila je tudi, da imamo še vedno kmetijsko politiko, ki briše krajinske elemente iz GERK-ov; opozarja, da je to kontradiktorno z ukrepom za vetrne zaščite in da je to treba nujno hitro urediti, z namenom, da ne bomo izgubili tega, kar imamo. Glede EIP opozorila, da v tem trenutku kmetje trenutno dobivajo precej nižje urne postavke kot ostali deležniki v partnerstvu, kar ni dobro; treba bi bilo povečati urne postavke tudi kmetom, kot enakovrednim v partnerstvu. Glede finančnih instrumentov je ključno, da že sedaj začnemo

pripravljati zasnove za njihovo izvajanje v naslednjem programskem obdobju, ker bo to temelj investicij na kmetijah. Poudarila je, da je pomembno, da se kmetom pravočasno pove, da bodo v prehodnem obdobju zelo zgoščeni javni razpisi, z namenom, da se lahko pravočasno pripravijo; zlasti to velja za majhne kmetije in pa za razvojne kmetije.

Andreja Komel (MKGP) je najprej odgovorila na komentarje KGZS. Glede majhnih zelenjadarskih in zeliščarskih kmetij smo na MKGP mnenja, da dosegajo višje prihodke kot kmetije, ki jih podpiramo z podukrepom 6.3, zato bodo te kmetije konkurenčne tudi pri podukrepu 4.1 na sklopu A, zato menimo, da bo za te kmetije na voljo dovolj sredstev. Glede nasada jagod je pojasnila, da to je upravičen strošek, ker spada pod trajni nasad. Glede upravičenega stroška za poslovni načrt je pojasnila, da je to že sedaj upravičeni strošek, in sicer kot strošek inženirja in svetovalcev. Se pa na MKGP strinjamo, da je treba nejasnosti glede upravičenosti poslovnega načrta, strmih terenov, vstopnih kriterijev in primerne dohodka urediti znotraj javne obravnave investicijske uredbe. V nadaljevanju je odgovorila še na komentarje ZSPM. Na komentar, da do majhnih kmetij pride malo sredstev, je pojasnila, da bosta v prehodnem obdobju kmetom namenjena dva javna razpisa za naložbe, ki prispevajo k zmanjšanju TPG v vrednost 23 mio EUR, in pa 17 mio EUR za dopolnilne dejavnosti na kmetije. Glede komentarja na urne postavke kmetov v EIP projektih se na MKGP strinjamo in za naslednje programsko obdobje pripravljamo boljši predlog v smeri predloga ZSPM.

Roman Medved (LAS) je izpostavil pomislek glede razporeditve sredstev po podukrepih znotraj ukrepa LEADER. V LAS se strinjajo z dodatnimi sredstvi. Pri razporeditvi sredstev na podukrep 19.3 pa menijo, da sredstva v višini skoraj 8 mio EUR niso v duhu LEADER programa, ki deluje po principu od spodaj navzgor, kar pomeni, da LAS-i sami izbirajo projekte, ki jih bodo sofinancirali. Razporeditev sredstev na podukrep 19.3 posega v osnovni princip delovanja pristopa LEADER in LAS-e postavlja v situacijo, da v prihodnjih nekaj letih ne bodo imela sredstev za reševanje izzivov v okolju, ki so prepoznana. Predlagal je, da se sredstva iz podukrepa 19.3 prerazporedijo na podukrep 19.2 za projekte LAS-ov, saj meni, da so sposobni ta sredstva tudi počrpati. Zato povedal, da se namerava glasovanja glede te točke dnevnega reda vzdržati.

Anton Medved (SKS) je glede možnih naložb v okviru podukrepa 4.1 predlagal, da se med specialne stroje vključi tudi senena linija, saj so ti stroji na kmetijah po 10 letih iztrošeni in so potrebne posodobitve, trenutno pa te naložbe niso vključene. Nadalje, iz razvojnih sredstev, kjer kandidirajo tako podjetja kot kmetije, naj bodo ta sredstva in upravičeni stroški sorazmerno razporejena - za vse enako 50 %. Glede ukrepa sodelovanje menijo, da bi se morala urna postavka kmetom dvigniti na nivo postavke ostalih v EIP. Predlagal je še ukrep za kmetije, ki težko dobijo sredstva, in na katerih je eden pokojninsko invalidsko zavarovan, da bi take kmetije v 5-letnem obdobju prejele sredstva v višini 3.600 EUR in bi jih s tem ohranili pri življenju.

Andreja Komel (MKGP) je na vprašanje SKS odgovorila, da glede specialnih strojev in senene linije uskladimo v okviru javne obravnave investicijske uredbe. Glede urne postavke pa je odgovor enak kot za ZSPM, in sicer se strinja, da bi morala biti enaka za vse, kar bomo skušali urediti za naslednje programsko obdobje. Za prehodno obdobje pa se ohrani trenutna ureditev.

Tomaž Primožič (MKGP) je odgovoril na vprašanja KGZS IN ZSPM glede novega podukrepa 4.4. Delež splošnih stroškov, katerih del so tudi strokovne študije, je znotraj deleža splošnih stroškov, ki velja tudi za druge operacije, to je 15 %. Sadilni material morajo biti avtohtone sorte, značilne za posamezne lokacije, in ne sme biti odvezet iz naravnega okolja. Glede mejic in GERK-ov pa je pojasnil, da tudi če se bodo na novo vzpostavile mejice, se GERK-i ne bodo zmanjšali, ker gre za območja, ki že v preteklosti bila predvidena za zasaditev.

Alenka Marjetič Žnider (ZZS) je povedala, da se pridružuje mnenju predhodnih institucij (SKS, KGZS, ZSPM) glede finančnih instrumentov, majhnih zelenjadarskih in zeliščnih kmetij in glede dviga urne postavke v okviru EIP. Izrazila je strinjanje, da se v ukrep individualnih naložb vključi ureditev distribucijskih centrov ter krepitev dobavnih verig. Vendar predlagajo, da se pri kolektivnih naložbah zadrug skupin in organizacij proizvajalcev v distribucijske centre ter krepitev dobavnih verig omogoči uporaba naložb tudi za pridelek pridelovalcev nečlanov, če je ekonomska vrednost prodaje pridelkov nečlanov nižja od ekonomske vrednosti prodaje članov in odkup temelji na pogodbenih razmerjih. Menijo, da bi morali biti pri kolektivnih naložbah zadrug organizacij in skupin proizvajalcev, omogočeno, da se naložbe uporabijo tudi za pridelek lokalnih pridelovalcev nečlanov, a v omejenem obsegu. Na ta način je zagotovljeno, da se naložba v pretežnem obsegu uporablja za pridelek članov in omogoča postopno povečevanje članstva, ki temelji na izkušnjah predhodnega poslovnega sodelovanja.

Andreja Komel (MKGP) je odgovorila, da bo MKGP že v prehodnem obdobju in tudi v novem programskem obdobju vzpodbujalo sodelovanje v obliki OP, SP in zadrug. Kolektivne naložbe so zato namenjene ravno tem trem skupinam upravičencem.

Člani OS so z dvema vzdržanima glasovoma sprejeli naslednja sklepa:

SKLEP št. 6: Člani Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja so sprejeli mnenje, da se sredstva v višini 2 mio EUR iz podukrepa 19.3 prenesejo na podukrep 19.2.

SKLEP št. 7: Člani Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja so sprejeli mnenje, da je predlog desete spremembe PRP 2014-2020, kot je bil predstavljen na 19. seji Odbora za spremljanje programa razvoja podeželja, primeren za pošiljanje v potrditev Evropski komisiji.

5. Sprejem mnenja v zvezi z merili za izbor operacij v okviru Programa razvoja podeželja Republike Slovenije 2014–2020 (M4–Naložbe v osnovna sredstva, M6–Razvoj kmetij in podjetij, M9–Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev in M19–LEADER) – 13. sprememba

Predlog Meril za izbor operacij financiranih v okviru PRP 2014–2020 je predstavila **Andreja Komel (MKGP)**, vodja Sektorja za strukturno politiko in razvoj podeželja. Povedala je, da se merila za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020 spreminjajo v okviru naslednjih podukrepov: 4.1, 4.2, 4.4, 6.1, 6.3, 6.4, 9.1 in 19.3.

Michael Pilke (EK) je glede meril za izbor vprašal, zakaj pri naložbah za zmanjšanje izpustov TPG tako močno upoštevamo geografske in ekonomske dejavnike, saj bi pri teh merilih pričakoval več dejavnikov v zvezi s TPG.

Andreja Komel (MKGP) je odgovorila, da pri tem merilu (naložbe za zmanjšanje TPG) dajemo manjši pomen ekonomskemu in geografskemu dejavniku, in ne večji, saj smo znižali število točk na teh dveh merilih. To pomeni, da bo večje število točk prilagojeno horizontalnim okoljskim ciljem, ki jih želimo doseči.

Gorazd Gruntar (MKGP) je dodatno pojasnil, da smo ekonomski vidik zmanjšali iz 30 na 10 odstotkov. Točkuje se tako, da dobijo naložbe, ki imajo večji vpliv oziroma prispevek na zmanjšanje TPG, večje število točk.

Anton Jagodic (KGZS) je glede meril za izbor podal nekaj pripomb. Prvič, pri merilih na str. 37, v poglavju o število zaposlenih, je navedeno, da če KMG zagotavljajo vsaj 1 delovno mesto za polni delovni čas, pridobijo dodatno število točk. Na KGZS predlagajo, da se izpusti besedica »vsaj«, saj trenutna navedba pomeni, da kmetije, ki imajo ob vložitvi vloge le eno delovno mesto, prejmejo manjše število točk kot kmetije, ki imajo več delovnih mest. Drugič, glede mobilnih skladišč za organska gnojila predlagajo, da se preveri strošek mobilnega objekta v primerjavi z drugimi objekti za skladiščenje živinskih gnojil, saj ta strošek odstopa. In tretjič, pri drobnici v katalogu najvišjih priznanih stroškov ni dokončno opredeljeno, kateri doprinašajo ki izboljšanju dobrega počutja živali, zato na KGZS predlagajo, da bi tudi doprinos investicije k dobremu počutju živali v sektorju drobnica lahko prinesel dodatne točke.

Andreja Komel (MKGP) je odgovorila, da je prvi predlog KGZS bil v celoti upoštevan. Glede skladišč za organska gnojila je pojasnila, da smo mobilne objekte uvedli za tiste potencialne upravičence, ki imajo težave pri pridobivanju gradbenih dovoljenj. Glede poenotenja prihodkov oz. zaposlitev je pojasnila, da je ta prilagoditev že realizirana, in sicer v zadnjih dveh javnih razpisih. Kar pa se tiče stroškov glede posamezne kategorije in pasme živali, pa je to ureditev znotraj uredbe, zato bo to možno reševati v okviru javne obravnave investicijske uredbe.

Gorazd Gruntar (MKGP) je dodatno pojasnil, da je težava pri dobrobiti živali v tem, ker smo vezani na Katalog stroškov. Namreč, ko govorimo o vrstah naložb in dobrobiti živali, smo vezani na Katalog stroškov, vendar takrat nismo v celoti imeli odobrenih stroškov za vse kategorije živali, zato je oprema za drobnico izpadla iz kataloga. To rešujemo tako, da se pred objavo javnega razpisa posvetujemo s strokovnjaki KGZS glede seznama opreme, ki prispeva k boljšemu počutju živali. Po novem bomo imeli drugačen koncept, in sicer bomo vezani na standarde za ekološko pridelavo na nivoju kmetije, ne pa na ravni posameznih stroškov.

Člani OS so nato soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 8: Odbor za spremljanje se je seznanil s predlogom 13. spremembe meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020, kot je bil predložen in predstavljen na seji, in sprejema naslednje mnenje: Odbor za spremljanje nima pripomb na predlog 13. spremembe meril za izbor operacij v okviru PRP 2014-2020.

6. Informacija glede priprave Strateškega načrta SKP 2023–2027

Glede priprave in dela na Strateškem načrtu SKP 2023–2027 je poročala **Maša Žagar (MKGP)**, vodja Organa upravljanja PRP 2014–2020. Povedala je, da MKGP intenzivno pripravlja Strateški načrt SKP 2023–2027 (SN SKP 2023–2027), v letošnjem letu pa so se priprave še intenzivirale, kar je povezano tudi z zaključevanjem pogajanj o vsebini reforme SKP na EU ravni. MKGP pri pripravi SN SKP 2023–2027 ves čas sodeluje s številnimi deležniki, strokovnjaki in ostalimi, ki so že sedaj aktivno vključeni v kmetijsko politiko in njeno izvajanje ter imajo dolgoletne in dragocene izkušnje pri tem. Predvidoma ob koncu prve polovice letošnjega leta (predvidoma konec junija) bo sledila širša javna razprava o posameznih vsebinah SN SKP 2023–2027, v okviru katere bo možno podati pripombe in predloge. Predlog SN SKP 2023–2027 bo Evropski komisiji predložen predvidoma do konca leta 2021.

Doris Letina (ZSPM) je vprašala kako bo potekala javna razprava SN SKP 2023–2027, glede na to, da še nimamo intervencij.

Maša Žagar (MKGP) je odgovorila, da bomo na javni razpravi predstavili intervencije in finančno o strukturo in da si želimo veliko konstruktivnih kritik s predlogi za izboljšave.

Anton Medved (SKS) je vprašal ali predvidevamo »kalkulatorček«, da si bo lahko kmet sam izračunal dohodke oz. podporo. To bi bila velika pridobitev za vse kmete.

Maša Žagar (MKGP) je odgovorila, da se bomo na MKGP potrudili, da bomo kmetom dobro predstavili, kaj prinaša reforma. Glede »kalkulatorčka« v tem trenutku še ni mogoče podati odgovora.

Uroš Brankovič (Plan B) je vprašal, v kakšni meri se je upoštevalo ambiciozne načrte za Akcijski načrt za ekološko kmetovanje.

Maša Žagar (MKGP) je odgovorila, da v Sloveniji je trend rasti ekološkega kmetijstva in da ta trend sovпада z ambicijami, ki jih prinašajo ključne evropske strategije. V pripravi je tudi naš Akcijski načrt za EK. Glede cilja, koliko kmetijskih površin naj bi šlo pod ekološko kmetovanje, pa razprave še potekajo, saj si želimo hkrati ambiciozen, a tudi realen cilj.

Anton Jagodic (KGZS) je povedal, da na KGZS vlada izjemen interes za pripravo SN SKP 2023–2027, zelo velik pa je tudi interes za sodelovanje s strani samih članov oziroma kmetov. Po drugi strani pa to povzroča veliko dela, zato si želijo imeti na voljo dovolj časa za diskusijo s svojimi člani. Na KGZS namreč deluje 32 odborov za različna delovna področja in usklajevanje zahteva veliko dela. Podal je tudi predlog, da se naj sledi čim manjšemu številu ukrepov oz. intervencij, da bo izvedba časovno in administrativno lažja. Vprašal je tudi, ali se bo intervencija v ukrepih prenosa znanja, s katero se KGZS že od vsega začetka ne strinja, kljub temu uvedla.

Predsednik OS je odgovoril, da je pred nami še veliko časa za usklajevanje.

Roman Medved (LAS) je nato vprašal kdaj bo SN SKP 2023–2027 potrjen s strani Evropske komisije.

Maša Žagar (MKGP) je glede vprašanja ZSPM odgovorila, da bo javna razprava trajala en mesec. V jeseni pa bo še ena razprava, zato bo dovolj možnosti za dialog. Glede vprašanja LAS pa je odgovorila, da je to vprašanje treba nasloviti na Evropsko komisijo.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 9: Odbor za spremljanje se je seznanil z informacijo glede priprave Strateškega načrta SKP 2023–2027.

7. Razno

Predsednik OS je pozval k razpravi o dodatnih točkah. Ker nihče ni želel razpravljati, se je vsem zahvalil za sodelovanje in zaključil sejo.

mag. Aleš Irgolič
predsednik OS