



Številka: 3310-9/2015/166
Datum: 20. 12. 2016

Zadeva: Zapisnik 7. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja
Republike Slovenije

I. Osnovni podatki o seji Odbora za spremljanje

Datum in ura začetka seje: 14. 12. 2016, 9.00
Datum in ura konca seje: 14. 12. 2016, 13.40
Kraj seje: velika dvorana v prostorih Vlade RS, Gregorčičeva 27, Ljubljana
Sejo vodila: mag. Tanja Strniša, državna sekretarka za kmetijstvo in predsednica Odbora za spremljanje

Prisotni člani: Tanja Strniša (MKGP), Tadeja Kvas Majer (MKGP), Igor Ahačevčič (MKGP), Milan Bizjan (ZTKS), Alenka Ivačič (ARSKTRP), Anita Jakuš (ZZS), Tomaž Jančar (DOPPS), Nataša Klemenčič Štrukelj (ČZS), Mateja Kovač (UMAR), Nina Barbara Križnik (GZS – Zbornica kmetijskih in živilskih podjetij), Gorazd Marinček (Plan B), Marija Markeš (MOP), Anton Medved (SKS), Špela Perme (MF), Marjana Peterman (ZSP), Tatjana Pezdir (MIZŠ), Maja Rigač (OZS), Alojz Sok (ZOS), Irena Ule (ZKS), Aleš Zidar (DRSP), Irena Žaucer (SURŠ), Mateja Žvikart (ZRSVN), Velislav Žvipelj (Javni sklad RS za regionalni razvoj in razvoj podeželja), Maja Vovk (ARSKTRP), Igor Hrovatič (KGZS), Mirjam Tolar (SVRK)
SKUPAJ: 26 članov

Opravičeno odsotni člani:

Irena Marš (MK), Rok Damijan (ZSPM)
SKUPAJ: 2 člana

Neopravičeno odstotni člani: Jana Lovšin (MDDSZ), Nena Dokuzov (MGRT), Peter Dolinar (MZI), Patricia Čular (SOS), Jože Kobe (ZMOS), Veronika Valentar (ZLGS)

SKUPAJ: 6 članov

Ostali prisotni: Jean-François Hulot (EK), Zvonka Jelenc (EK), Martina Štupar (MKGP), Urška Ambrožič (MKGP), Anita Žalik Košutnik (MKGP), Matej Štepec (MKGP), Tanja Pinterič (MKGP), Zvonko Hardi (MKGP), Darko Simončič (MKGP), Gorazd Gruntar (MKGP), Marija Brodnik Lodewijk (MKGP), Janja Povšič (MKGP), Katarina Žagar (MKGP), Tanja Svetek-Tomšič (MKGP), Urška Keše (MKGP), Maja Žbogar (MKGP), Mladen Šebek (MKGP), Rok Židanik (MKGP), Marjana Koracin Miklič (MKGP), Hermina Oberstar (MKGP), Urška Božič (UNP), Robert Pirkovič (MKGP), Vida Hočevar (MKGP), Alina Cunk Perlič (MKGP), Tanja Gorišek (MKGP), Jožica Gričnik (ZKS), Mojca Hrabar (OIKOS), Alenka Vodončnik (Agencija Ave), Aja Ropret Knez (Deloitte), Gregor Skender (Deloitte), Polona Čufer Klep (Deloitte), Rolf Bergs (PRAC), Stefano Mussi.

II. Potek seje in ključni poudarki iz razprave:

1. Pozdravni nagovor in potrditev dnevnega reda:

Predsednica Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja RS (v nadaljevanju: OS), mag. Tanja Strniša, je uvodoma pozdravila vse prisotne, preverila sklepčnost OS in predstavila predlagani dnevni red 7. seje OS ter način glasovanja. Nato je pozvala člane, da podajo predloge za dopolnitev dnevnega reda.

Člani OS niso podali predlogov za dopolnitev dnevnega reda, strinjali so se s predlaganim dnevnim redom ter soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 1: Sprejme se predlagani dnevni red, kot sledi:

- 1. Potrditev predloga zapisnika 6. seje OS in poročilo o uresničevanju sklepov 6. seje;**
- 2. Predstavitev ugotovitev naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007 – 2013;**
- 3. Razno.**

2. Potrditev predloga zapisnika 6. seje OS in poročilo o uresničevanju sklepov 6. seje

Mag. Tanja Strniša je prisotne pozvala, naj podajo morebitne pripombe na zapisnik. Ker pripomb na zapisnik 6. seje OS ni bilo, so člani OS soglasno sprejeli naslednji sklep:

SKLEP št. 2: OS potrди zapisnik 6. seje.

Nadalje je predsednica OS v zvezi z uresničevanjem sklepov 6. seje povedala, da so bili sklepi uresničeni.

3. Predstavitev ugotovitev naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007 – 2013

G. Jean-François Hulot (EK) je pozdravil načrtovano predstavitev rezultatov poročila naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007 – 2013 (v nadaljevanju: poročilo) na OS, saj je bila na zadnji seji OS predstavljena le metodologija naknadnega vrednotenja. Naknadno vrednotenje je namenjeno pregledu preteklega programskega obdobja in seznanitvi vseh zainteresiranih, kot na primer Organa upravljanja, OS, podeželske skupnosti itd., katerim se omogoči tudi razprava. Naknadno vrednotenje omogoča, da se izpostavijo dobre prakse in rezultati v preteklem programskem obdobju ter tudi, da se slabše stvari na podlagi preteklih izkušenj lahko izboljšajo v prihodnjem programskem obdobju. Evropska komisija (v nadaljevanju: EK) poročila ne potrjuje, ampak se seznanj z njim, ga prouči in poda povratne informacije Organu upravljanja in avtorju poročila. Vsa poročila v državah članicah bo EK združila in na podlagi tega bo poizkušala dobiti pregled nad izvajanjem razvoja podeželja v obdobju 2007 – 2013 na ravni Evropske Unije. To bo potem tudi podlaga za politiko razvoja podeželja v prihodnje.

Nato je predstavnica izvajalca naknadnega vrednotenja Programa razvoja podeželja 2007-2013 (PRP 2007 – 2013) podjetja OIKOS d.o.o., ga. Mojca Hrabar, s sodelavci predstavila rezultate naknadnega vrednotenja. Po predstavitvi je sledila razprava.

G. Gorazd Marinček (Plan B za Slovenijo) je izpostavil, da je bila na začetku PRP 2007 – 2013 prehranska oskrba Slovenije okoli 60 %, danes pa je okoli 50 %, kljub temu, da je bilo vloženih 1,2 milijarde EUR v kmetijstvo. Menil je, da je treba PRP vrednotiti tudi glede na nacionalno kmetijsko strategijo, saj ni namen PRP in njegove realizacije samo izpolnjevanje obvez do Bruslja, ampak obvez do narodnega gospodarstva oziroma do prebivalcev Slovenije. Izpostavil je, da v poročilu manjkajo povezave z določenimi ukrepi, na primer, da se je indeks ptic kmetijske krajine zmanjšal za več 10 %, zaradi čiščenja grmičevja in živic ob komasacijah, ter da je bilo očiščenih 2.000 ha zaraslih površin. Po njegovem mnenju v poročilu manjka tudi podatek iz Poročila Kmetijskega inštituta Slovenije o stanju kmetijstva v letu 2015, da je v Sloveniji od 499.000 ha kmetijskih zemljišč v uporabi 81.000 ha zaraščenih površin. Po njegovem mnenju je tukaj vzročno posledična povezava med kaznimi inšpektorjev, ki so kmete sankcionirali, če so se GERK-i v vlogi in na terenu razlikovali za 5 m², kar bi bilo treba tudi vključiti v poročilo. Glede Ukrepa 132, ki da ni zaživel, je dejal, da je kot vodja projektov v Združenju za ekološko kmetovanje Dolenjske in Bele krajine kmetom razlagal ta ukrep, vendar pa so potem svetovalci KSS zavračali ekološke kmete. Glede preglednice 4: Dosežen vpliv PRP 2007 – 2013 je povedal, da bi moral v prihodnje PRP bolj slediti ciljem boja proti podnebnim spremembam, se vrednotiti glede na nacionalne cilje na tem področju in ne samo na cilje PRP, ki so bili določeni leta 2007, zato bi bilo po njegovem mnenju treba vrednotenje dopolniti.

Ga. Mateja Kovač (UMAR) je poročilo in predstavitev na splošno pohvalila in izpostavila, da so člani OS od tega poročila pričakovali veliko. V njem je nekaj konkretnih ocen, kot na primer pri vplivu na zmanjšanje izpustov toplogrednih plinov, pri nekaterih drugih zelo pomembnih vsebinah pa bi si želeli več jasnih zaključkov. Za večjo razpoložljivost podatkov bi bilo potrebno izboljšati poročanje prejemnikov sredstev, vendar pa bi avtorji tega poročila pri pomembnejših vsebinah kljub temu lahko podali vsaj približno oceno, npr. v rangu od-do ali približno toliko. Opozorila je na nekatere zastarele podatke v poročilu, kot na primer pri bruto dodani vrednosti v dejavnosti kmetijstva, gozdarstva in ribištva, ki bi jih bilo potrebno ažurirati. Poleg tega so v poročilu ponekod napake, kot na primer na strani 13 v zvezi s produktivnostjo gozda. Izpostavila je tudi, da je v poročilu gospodarska kriza opisana samo s strani njenega negativnega vpliva na kmetijstvo, kar gotovo drži v luči težje odločitve za večje investicije, vendar pa je bil vpliv verjetno tudi pozitiven. Manjša možnost zaposlitve v ostalem gospodarstvu praviloma na kmetijstvo vpliva pozitivno: več je splošnega ukvarjanja z obdelavo zemlje in pridelavo hrane, več mladih ostane na domači kmetiji in nadaljuje s kmetovanjem.

Ga. Marija Markeš (MOP) je na začetku povedala, da je premalo zaključkov, ki se nanašajo na okolje. Prav tako je še dodala naslednje k ugotovitvam 2. osi:

1. Zmotilo jo je, da je bilo v poročilu in v predstavitvi velikokrat povedano, da so sredstva OMD najbolj dostopna sredstva, kar ne drži, saj so ta sredstva nadomestila na območjih, kjer so slabši pogoji za kmetovanje.
2. Prav tako je po njenem mnenju imel PRP pomembno vlogo k temu, da je podeželje sorazmerno dobro prestalo gospodarsko krizo, zato bi bilo treba ugotoviti koliko so sredstva PRP, na primer OMD, prispevala k blažitvi gospodarske krize na podeželju.
3. V poročilu se navaja, da ni moč pridobiti primerljive površine za oceno učinkovitosti ukrepov - ob dejstvu, da je v Sloveniji okoli 100.000 KGM MID, subvencije pa prejema 50.000 KGM MID je to nenavadna trditev
4. Glede ugotovitve, da so KOP plačila prispevala k zmanjšanju intenzivnosti pridelave, je dodala, da ni nikjer v poročilu natančneje obrazloženo ali je to v pozitivnem ali v negativnem smislu. Treba je dodati kontekst in podatke za take trditve.

Glede LEADER je povedala, da ni bilo okoljskih projektov, kar tudi ni omenjeno v poročilu, saj je po njenem mnenju zelo pomembna vsebina, ki jo bo treba bolj vključiti v novo perspektivo. Glede sodelovanja pa je povedala, da bi bilo treba v zaključku bolj poudariti povezovanje zaradi okoljskih zadev, saj je tukaj največ konfliktov, zato prosi za dopolnitev poročila tudi v tem delu.

Ga. Mojca Hrabar (OIKOS d.o.o.) je na pripombe g. Marinčka v zvezi s prehransko samooskrbo povedala, da je le-ta pomembna, vendar je PRP program, ki je financiran iz evropskih sredstev, zato je pripravljen na način kot je določen v pravilih in se tako tudi spremlja. V poročilu so se z evalvacijskimi vprašalniki dotaknili tudi nekaterih nacionalnih kazalnikov (trajnostni razvoj, nacionalna strategija itd.), vendar vse to ni bilo vključeno v povzetek in v predstavitev. Prav tako so posamezni ukrepi podrobneje predstavljeni in obrazloženi v poročilu, upajo pa, da so v poročilo vključili čim več vidikov, vendar je bilo včasih težko upoštevati vse vidike. Zahvalila pa se je za pripombo glede povezave med očiščenjem živin in kmetijskimi zemljišči v uporabi. Ge. Kovač se je zahvalila za izpostavljene napake v poročilu, vendar je glede starih podatkov v poročilu povedala, da se je poročilo delalo od spomladi 2016 naprej in zato v poročilu niso ponekod vključeni najnovejši podatki. Strinjala se je glede pripombe o pozitivnih vplivih gospodarske krize, in povedala, da tega niso vključili v poročilo. Z go. Markeš se je strinjala glede pripomb, ki so se nanašale na pomanjkanje zaključkov z okoljskega vidika, LEADER, OMD, primerljive površine KMG MID-ov, intenzivnost pridelave in sodelovanje.

G. Alojz Sok (ZOS) je povedal, da natančnega vrednotenja ni mogoče narediti, saj ga ni mogoče z ničemer primerjati. Izpostavil je problem prehranske samooskrbe, ki se je kljub vsem sredstvom PRP zmanjšala, kar predstavlja problem države. Povedal je še, da ukrepa 322 in 323, ki sta bila v PRP 2007 – 2013 uspešna, v novem PRP nista vključena in bi ju bilo treba v novem programskem obdobju ponovno vključiti. Glede LAS je še povedal, da so sedaj zadeve glede razpisov še bolj komplicirane in bi jih bilo treba bolj poenostaviti.

Ga. Tanja Strniša je glede prehranske samooskrbe in zaraščenih površin povedala, da navedbe g. Marinčka ne držijo in da so podatki v Poročilu o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva v letu 2015 drugačni, in sicer, da je slabih 28.000 ha zaraščenih površin, samooskrba pa je večja kot 50 %, odvisno od pridelka. Člane OS je še povabila, da lahko spremljajo podatke v Poročilih o stanju kmetijstva, živilstva, gozdarstva in ribištva po posameznih letih.

G. Velislava Žviplja (Javni sklad RS za regionalni razvoj in razvoj podeželja) je v zvezi z LEADER zanimalo kakšno je gibanje vrednosti projektov, ki so jih izvajali LAS-i. Ali je ta trend konstanten ali se spreminja in ali je kakšna povezava s predfinanciranjem, ki ga oni izvajajo.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) je predlagal, da se vsem članom OS pošlje osnutek poročila in da se jim omogoči, da podajo pripombe na to poročilo in da MKGP ne odda poročila EK, dokler OIKOS d.o.o. ne vključi pripomb.

Ga. Alenka Vodončnik (Agencija Ave) je glede vprašanja učinka predfinanciranja LEADER projektov, ki ga je postavil g. Žvipelj, odgovorila, da je bilo v začetnem obdobju izvajanja Lokalne razvojne strategije LAS-ov zaznati, da so manjša društva, ki niso mogla pridobiti sredstev pri bankah, odstopala od projektov. Kasneje v letih 2011 in 2012 pa so se prijavljale le javne organizacije in občine, ki so pa le v majhnem delu vključevale manjša društva. Vrednosti projektov pa so bile različne od 5.000 do 30-40.000 EUR, v povprečju je bilo na LAS izvedenih 44 projektov. Glede na zanimanje pa je še povedala, da bi bilo smiselno pripraviti analizo po posameznih LAS-ih za člane OS.

Ga. Špela Perme (MF) je opozorila, da je treba pri preglednici 3, kjer so predstavljena dejanska izplačila proračunskih sredstev pri izvajanju PRP 2007-2013 po posameznih letih, dodati pripombo oziroma dodatno obrazložitev, da je v preglednici naveden le zahtevek finančnih sredstev do EK, saj je bilo dejansko iz proračuna Republike Slovenije izplačanih več sredstev, in sicer 915.311.685 EUR. Povedala je še, da iz predstavljenega poročila o naknadnem vrednotenju ni razvidno, da so bila finančna sredstva učinkovito uporabljena. Zato je želela, da se poročilo v tem delu dopolni. Glede kazalnikov, ki se nanašajo na nacionalne agregate

(produktivnost dela in gospodarsko rast) je še povedala, da so na primer pri gospodarski rasti v poročilu navedeni napačni podatki, zato naj se vsi podatki popravijo. Opozorila je še, da se iz teh podatkov ne vidi vpliv na agregatno raven-kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo, saj bi morali biti ti podatki relativni v odnosu na agregat in zato je menila, da je poročilo v tem delu pomanjkljivo.

Ga. Marjana Peterman (ZSP) se je strinjala s pripombami ge. Špele Perme. Prav tako je tudi soglašala, da se osnutek poročila naknadnega vrednotenja pošlje vsem članom OS, saj gre za javna sredstva in da imajo na podlagi tega pravico do vpogleda celotnega poročila.

Ga. Irena Žaucer (SURŠ) je povedala, da jo je presenetila nezainteresiranost oziroma prerazporeditev sredstev pri ukrepu 125, saj sta bili v Sloveniji ravno v obdobju 2007 – 2013 dve sušni obdobji (2012 in 2013). Glede gospodarske krize v tem obdobju pa je povedala, da se je zaradi tega povečalo število zaposlenih v kmetijstvu in zaradi tega zmanjšala produktivnost, za kar je Slovenija ena izmed redkih držav, kjer se je število zaposlenih med leti 2010 in 2013 povečalo za 6 %. Kar pomeni, da ima zaposlovanje v času krize v kmetijstvu socialno noto, kar vpliva na nižjo produktivnost in na slabše ekonomske kazalnike v kmetijstvu.

Ga. Mojca Hrabar (OIKOS d.o.o.) je v zvezi z agregatnimi podatki v poročilu pojasnila, da so v poročilu uporabili podatke iz letnih poročil o napredku in da se strinja s pripombami ter da bodo poročilo dopolnili z obrazložitvami in podatke popravili.

G. Rolf Bergs (PRAC) je glede podatkov v poročilu še dodal, da je prišlo tukaj do napak in da so bili očitno v poročilu vključeni napačni podatki, zato je predlagal, da se jih bolj spremlja in da se podatkovne baze primerno vzdržuje.

Ga. Alenka Ivačič (ARSKTRP) je povedala, da so sodelovali pri pripravi podatkov za poročilo in so zato že posredovali veliko pripomb na poročilo, vendar le-te niso bile upoštevane, zato predlaga, da se jih ponovno obravnava. Prav tako je opozorila, da so bili v povzetek vključeni napačni podatki, kot na primer število zgodnjih upokojitev, ki jih je bilo 210 in ne 196. Prav tako se je strinjala s predhodnimi pripombami, da ne drži, da je lahko vsak vstopil v OMD ukrep, zato je želela, da se to v poročilu popravi. Glede ugotovitev na 2. osi je povedala, da je treba navesti vire podatkov in raziskav, ki so bili uporabljeni. Glede navzkrižne skladnosti in KOP pa je povedala, da je ukrep KOP več kot le navzkrižna skladnost in je želela, da se tudi v tem delu poročilo dopolni. Zmotila jo je tudi navedba, da ni primerljivega vzorca, saj je bilo vlagateljev v KOP okoli 26.000, medtem ko je v Sloveniji okoli 57.000 kmetijskih gospodarstev, zato je bila mnenja, da bi lahko prišlo do nekaterih dodatnih ugotovitev. Pri prispevku varstva voda pa je še dodala, da bi se lahko v ugotovitve vključilo tudi druge vidike, kot na primer integrirano kmetovanje, ekološko kmetovanje, delež ozelenjenih površin itd. Na koncu je še povedala, da je treba v poročilu podati neke smernice, kako bi se lahko podatki, ki jih trenutno ne moremo spremljati, spremljali v prihodnje.

G. Aleš Zidar (DRSP in mreža slovenskih LAS) je povedal, da je poročilo dobro povzelo delovanje in problematike izvajanja programa LEADER in LAS-ov. Opozoril je, da v poročilu ni podatka o odobrenih in izplačanih sredstvih pri programu LEADER ter posledice spremembe pravil v letu 2011, ki je prinesla, da niso bila počrpana vsa sredstva. Dodal je še, da je bilo delovanje in izvajanja LAS-ov v tem obdobju uspešno, kljub temu, da je bilo premalo časa za izvajanje vseh zastavljenih aktivnosti. Predlagal je še, da se razprava o prihodnji kmetijski politiki tudi vključi med upravičene stroške LAS. Na koncu je še povedal, da je bilo nekaj manjših društev, ki so se ukvarjala tudi z okoljskimi projekti, vendar je bil problem financiranja pri teh projektih. Zato je bil vpliv občin in regionalno razvojnih agencij velik, saj so potem le-te sofinancirale te projekte, predfinanciranje teh projektov s strani Javnega sklada RS za regionalni razvoj in razvoj podeželja pa je prišlo prepozno. Bo pa po njegovem mnenju teh projektov precej več v sedanjem programu PRP 2014 – 2020.

Ga. Anita Jakuš (ZZS) se je strinjala, da se članom OS pošlje celotno poročilo. Povedala je, da bi bilo treba v poročilu navesti natančnejše podatke in obrazložitve glede kvalitativnih podatkov, ki se nanašajo na izvedene intervjuje, ankete, fokusne skupine, saj po njenem mnenju sedaj ni jasno, ali so je bil vključen dovolj velik reprezentativni vzorec. Glede nepopolnih podatkov, ki se nanašajo na poročanje zavezancev, je dodala, da se poročilo dopolni v tem delu in da se obrazloži kateri podatki manjkajo, na katerih področjih in ukrepih, kateri zavezanci itd. Prav tako se je strinjala, da manjkajo v poročilu viri pri ugotovitvah. Glede 1. in 2. osi je še povedala, da bi bilo smiselno, da se v poročilo vključijo še ugotovitve, katere investicije so bile najbolj uspešne in katere so najbolj prispevale h gospodarski rasti, povečanju delovnih mest itd. Pri ukrepu sodelovanja oziroma lokalne skupine proizvajalcev ji je manjkal vsebinski pogled, zakaj se nekateri projekti niso izvajali in kakšni so bili razlogi za to. Prav tako manjka v poročilu vpliv kohezijske politike, ki se je izvajala hkrati s PRP 2007 – 2013 in kjer so se izvajali podobni projekti. Predlagala je še, da se v PRP 2014 – 2020 člane OS seznanijo z rezultati sprotnega vrednotenja in z vsemi ostalimi aktivnostmi.

G. Gorazd Marinček (Plan B za Slovenijo) je v zvezi s podatki o zaraščenih površinah povedal, da bi se po njegovem mnenju med te površine mogle upoštevati tudi površine rabe 1500 – drevesa in grmičevje ter 1600 – neobdelana kmetijska zemljišča. Glede LEADER in projektov obnovljivih virov energije pa je še dodal, da so bili projekti na tem področju, vendar so se kasneje črtali zaradi ukrepa 311, zato je predlagal, da bi bilo treba v novem programskem obdobju takšne mejne projekte že vnaprej razčistiti.

G. Tomaž Jančar (DOPPS) se je strinjal z ga. Markeš, da v poročilu in povzetku ni zaključkov in priporočil, ki se nanašajo na varstvo narave, in je bil tudi mnenja, da je treba temu področju dati še večji poudarek. Opozoril je še, da kazalnika, ki se nanašata na biodiverziteti, indeks ptic kmetijske krajine in obseg območij z visoko naravno vrednostjo, kažeta različne rezultate, zato ga je zanimalo na podlagi katere metodologije je bil pridobljen kazalnik Obseg območij z visoko naravno vrednostjo, saj ta metodologija v Sloveniji do sedaj še ni bila narejena. Predlagal je, da se metodologija pošlje tudi vsem članom OS in v verifikacijo na ZRSVN ter da se tega kazalnika, dokler ni potrjen, ne uporablja v poročilu.

Ga. Špela Perme (MF) je še povedala, da jo skrbi zajem podatkov, da so uporabljeni samo podatki tistih upravičencih, ki so poročali. Zato je predlagala, da se v prihodnje uredi to področje.

Ga. Tanja Strniša je v zvezi s poročanjem povedala, da so tisti, ki so morali poročati tudi poročali, saj bi bili drugače sankcionirani.

G. Rolf Bergs (PRAC) je v zvezi s problemi pri podatkih povedal, da je treba s temi podatki ravnati previdno in da gre očitno za nedokončno bazo podatkov. Povedal je še, da je v novem PRP 2014 – 2020 elektronski način vlaganja vlog, kar bo omogočilo precej lažje analize podatkov.

Ga. Mojca Hrabar (OIKOS d.o.o.) je povedala, da so podatke za pripravo poročila pridobili s strani ARSKTRP in Organa upravljanja. Bila je mnenja, da bo treba pogledati te podatke ponovno in ugotoviti, kje so problemi.

G. Zvonko Hardi (MKGP) je glede metodologije, ki se nanaša na obseg območij z visoko naravno vrednostjo, pojasnil, da je to metodologijo leta 2006 pripravil Kmetijski inštitut Slovenije na podlagi takratnih priporočil EK. Naslednje leto pa bo EK začela pripravljati metodologijo, ki se nanaša na ta kazalnik, in bo s tem poenotila metodologijo v vseh državah članicah.

G. Jean-François Hulot (EK) je povedal, da je bila pravilna odločitev, da se OS predstavi rezultate poročila in da se omogoči razpravo o njem. Predlagal je, da se v uvod poročila vključijo tudi pripombe, podane na tej seji in da se zapiše, da je bilo poročilo predstavljeno članom OS na seji. Prav tako naj se vse pripombe vključijo v poročilo, saj to pomeni, da se je poročilo predstavilo različnim zainteresiranim s področja podeželja. Ugotovil je, da se mnenja napredka glede na podane pripombe članov OS razlikujejo, zato je predlagal, da pripravljavec poročila podrobneje obrazloži uporabljeno metodologijo, ki se nanaša na obseg območij z visoko naravno vrednostjo, in da se le-ta ponovno prouči, ne nujno z verifikacijo. V skladu z Uredbo Sveta (ES) št. 1698/2005 je rok za oddajo poročila EK 31. 12. 2016, vendar bo EK upoštevala morebitne dodatne popravke in dopolnitve poročila, ki bodo posredovane po tem roku, v prvih tednih 2017.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednje sklepe:

SKLEP št. 3: OIKOS d.o.o. bo Organu upravljanja do 15. 12. 2016 poslal poročilo, ki ga potem Organ upravljanja takoj pošlje članom OS.

SKLEP št. 4: Člani OS do 22. 12. 2016 pošljejo morebitne pripombe na poročilo vsem članom in Organu upravljanja.

SKLEP št. 5: Podjetje OIKOS d.o.o. prouči prejete pripombe ter poročilo ustrezno popravi in dopolni do 15. 1. 2017.

O predlogu naslednjega sklepa, ki ga je podal Tomaž Jančar (DOPPS):

- da se vsem članom OS pošlje metodologijo, na osnovi katere je bil izračunan obseg območij z visoko naravno vrednostjo (HNV)
 - da se metodologijo posreduje v verifikacijo na ZRSVN ter
 - da se tega kazalnika, dokler ZRSVN ne potrdi ustreznosti metodologije, ne uporablja,
- člani OS niso glasovali, saj je seja medtem zaradi odhoda nekaterih članov postala nesklepčna.

4. Razno

G. Jean-François Hulot (EK) je podal še dodatna pojasnila glede vrednotenja v tekočem PRP 2014 – 2020. Pojasnil je, da EK trenutno spreminja politiko, ki se nanaša na vrednotenje. V preteklosti se je namreč spremljalo podatke, ki so se nanašali na črpanje sredstev. To sicer ostaja tudi v novem programskem obdobju, vendar ne bo več glavni cilj vrednotenja. V novem obdobju je namreč glavni kazalec realizacija kazalnikov, kot na primer število delovnih mest, število površin v ukrepih itd. V tem kontekstu bo potem naknadno vrednotenje pomembno, saj se bodo ugotovitve in mnenja upoštevala v novih programih. Poleg tega pa bo v PRP 2014 – 2020 treba zagotoviti kontinuirano vrednotenje, poleg že določenih vrednotenja – predhodno, vmesno in naknadno. Z rezultati teh kontinuiranih vrednotenja bi se potem lahko seznanilo člane OS sproti, da bi se le-ti že med samim izvajanje programa seznanili z učinki. Naslednje tako vrednotenje bo leta 2018. Predlagal je, da bi lahko bila ta točka vedno vključena na sejah OS.

Zapisal:
Sekretariat OS



Tanja Strniša

mag. Tanja Strniša
predsednica OS

