



Številka: 3310-9/2015/152  
Datum: 23. 12. 2015

**Zadeva: Zapisnik 4. seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije**

### I. Osnovni podatki o seji OS:

<b>Datum in ura začetka seje:</b> 17. 12. 2015, 10.00
<b>Datum in ura konca seje:</b> 17. 12. 2015, 15.05
<b>Kraj seje:</b> velika dvorana v prostorih Vlade RS, Gregorčičeva 27, Ljubljana
<b>Sejo vodila:</b> Tanja Strniša, državna sekretarka in predsednica OS, Tadeja Kvas Majer v odsotnosti predsednice OS

**Prisotni člani in namestniki:** Tanja Strniša (MKGP), Tadeja Kvas Majer (MKGP), Alenka Šesek (MKGP), Tomaž Ganc (ARSKTRP), Alenka Ivačič (ARSKTRP), Špela Perme (MF), Peter Dolinar (Mzl), Tatjana Pezdir (MIZŠ), Irena Marš (MK), Andrej Bibič (MOP), Irena Žaucer (SURŠ), Anita Jakuš (ZZS), Mateja Kovač (UMAR), Mateja Žvikart (ZRSVN), Aleš Zidar (DRSP), Tomaž Jančar (DOPPS), Nina Barbara Križnik (GZS – ZKŽP), Tatjana Zagorc (GZS – ZKŽP), Anton Jagodic (KGZS), Maja Rigač (OZS), Branko Meh (OZS), Anton Medved (SKS), Jernej Redek (SKS), Alojz Sok (ZOS), Milan Bizjan (ZTKS), Tanja Šumrada (DOPPS), Veronika Valentar (ZLGS), Rok Damijan (ZSPM), Aleš Kirbiš (ZSPM).

SKUPAJ: 24 članov in 6 namestnikov

**Odsotni člani:** Nataša Kobe Logonder (SVRK), Nena Dokuzov (MGRT), Jana Lovšin (MDDSZ), Lidija Senič (ČZS), Gorazd Marinček (Plan B), Irena Ule (ZKS), Breda Kutin (ZPS), Patricija Čular (SOS), Jože Kobe (ZMOS).

SKUPAJ: 9 članov

**Ostali prisotni:** Jean-François Hulot (EK), Zvonka Jelenc (EK), Helena Jenko (Računsko sodišče RS), Igor Ahačevčič (MKGP), Maja Marinček (MKGP), Urška Keše (MKGP), Martina Štupar (MKGP), Tanja Pinterič (MKGP), Tina Šušmelj (MKGP), Suzana Škof (MKGP), Tanja Svetek Tomšič (MKGP), Benedikt Jeranko (ARSKTRP), Peter Szabo (tolmač), K. M. Leban (tolmačka).

## **II. Potek seje in ključni poudarki iz razprave:**

### **1. Uvodni pozdrav in potrditev dnevnega reda**

**Predsednica Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije (v nadaljevanju: OS) Tanja Strniša** (Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; v nadaljevanju: MKGP), je uvodoma pozdravila vse prisotne, predstavila predlagani dnevni red 4. seje OS, način glasovanja ter preverila sklepčnost OS. Prisotne je spomnila, da je OS prevzel naloge prejšnjega Nadzornega odbora PRP 2007-2013, zaradi česar se je formalno spremenil sklep Vlade RS.

Tanja Strniša je prisotne seznanila, da je na seji prisotnih 24 od skupno 33 članov.

**Alojz Sok (ZOS)** je podal prošnjo, da bi se naslednjič vso gradivo (tudi predstavitve, ki se predstavljajo na samih sejah) članom in namestnikom OS poslalo že prej, ne šele na seji.

**Tanja Strniša (MKGP)** je glede na pripombo g. Soka pojasnila, da se bodo na seji obravnavale spremembe PRP 2014-2020, ki so bile vsem članom kot gradivo za sejo poslane že pred sejo. Na današnji seji se torej razpravlja o tem, kar so člani prejeli že pred sejo, to, kar je v mapi pa je zgolj kot pripomoček za lažje spremljanje seje. Zaključila je, da se bo v bodoče skušalo tudi prezentacije poslati že kak dan pred samo sejo.

**Tanja Strniša (MKGP)** je nato pozvala člane, da podajo morebitne predloge za dopolnitev predlaganega dnevnega reda.

Člani OS so soglasno sprejeli naslednji sklep:

#### **SKLEP št. 1: Sprejme se predlagani dnevni red, kot sledi:**

1. Potrditev zapisnikov 1. redne, 2. dopisne in 3. dopisne seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije in poročilo o uresničevanju sklepov 1., 2. in 3. seje;
2. Obravnava predloga prve spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za programsko obdobje 2014-2020;
3. Informacije o pripravi Predhodne ocene finančnih instrumentov v Sloveniji;
4. Razno.

### **2. Potrditev zapisnikov 1. redne, 2. dopisne in 3. dopisne seje Odbora za spremljanje Programa razvoja podeželja Republike Slovenije in poročilo o uresničevanju sklepov 1., 2. in 3. seje**

**Tanja Strniša (MKGP)** ni predstavila zapisnikov iz 1., 2. in 3. seje OS, saj so člani in namestniki omenjene zapisnike prejeli dne 2. 12. 2015 kot gradivo za pripravo na sejo. Tanja Strniša je prisotne pozvala, naj podajo morebitne pripombe na zapisnike. Ker pripomb na zapisnike 1., 2. in 3. seje OS ni bilo, so člani OS soglasno sprejeli naslednji sklep:

#### **SKLEP št. 2: OS sprejme predlagane zapisnike 1., 2. in 3. seje OS.**

### 3. Obravnava predloga prve spremembe Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za programsko obdobje 2014-2020

**Tadeja Kvas Majer (MKGP)** je predstavila potek dogodkov glede priprave predloga prve spremembe PRP 2014-2020. Dne 13. 2. 2015 je bil PRP 2014-2020 potrjen s strani EK in se je tudi začel izvajati. Pri izvajanju so se pojavile določene težave (pri KOPOP plačilih, ekoloških plačilih, DŽ). Zato so se pod okriljem MKGP formirale skupine, sestavljene iz različnih strokovnjakov, ki so delovale od maja do konca septembra. V skupinah so bili predstavniki Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, Sindikata kmetov Slovenije, Kmetijskega inštituta Slovenije, DOPPS-a, Zavoda RS za varstvo narave, MOP-a, Fakultete za biotehniške vede Maribor ter Zveze društev rejcev drobnice. Formirale so se skupine za področja poljedelstva, sadjarstva, vinogradništva, zelenjadarstva ter travništva. Skupine so celovito proučile težave upravičencev ter poskušale poiskati rešitve v skladu s pravnim redom EU. Istočasno se je predloge neformalno usklajevalo z EK. Konec novembra je potekal tehnični sestanek z EK, na katerem se je usklajevalo spremembe PRP 2014-2020. Konec leta 2015 se bo prvo spremembo PRP 2014-2020 poslalo v uradno potrditev na EK.

**Alenka Šesek (MKGP)** je predstavila Predlog 1. spremembe PRP 2014 – 2020. Vse spremembe so opisane in obrazložene tudi v gradivu, ki so ga prisotni prejeli na seji. Obrazložena je bila sprememba v poglavju 8, v nadaljevanju pa predstavljene spremembe po ukrepih oz. podukrepih, in sicer:

- Podukrep 3.1 – »Podpora za novo sodelovanje v shemah kakovosti«,
- Podukrep 3.2 – »Podpora za dejavnosti informiranja in promocije«,
- Podukrep 4.1 – »Podpora za naložbe v kmetijska gospodarstva«,
- Podukrep 4.2 – »Podpora za naložbe v predelavo/trženje in /ali razvoj kmetijskih proizvodov«,
- Podukrep 6.1 – »Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete«,
- Ukrep 7 – »Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih«,
- Ukrep 8 – »Naložbe v razvoj gozdnih območij in izboljšanje sposobnosti gozdov za preživetje«,
- Podukrep 8.6 – »Podpora za naložbe v gozdarske tehnologije ter predelavo, mobilizacijo in trženje gozdnih proizvodov« in
- Ukrep 9 – »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev«.

**Igor Ahačevič (MKGP)** je predstavil spremembe pri ukrepu 10 – »Kmetijsko-okoljska-podnebna plačila«. V okviru ukrepa 10 je predstavil predlog sprememb za različne operacije, in sicer:

- Predlog spremembe operacije POZ,
- Predlog spremembe operacije HML,
- Predlog spremembe operacije SAD,
- Predlog spremembe operacije VIN,
- Predlog spremembe operacije TRZ,
- Predlog spremembe operacije HAB,
- Predlog spremembe operacije HAB, MET, VTR, STE,
- Predlog spremembe operacije S50,
- Predlog spremembe operacije ZVE,
- Predlog spremembe operacije PP (planinska paša),
- Predlog spremembe operacije GEN\_PAS,
- Predlog spremembe operacije GEN\_SOR in
- Operacija KRA\_MEJ.

Predstavljene so bile tudi spremembe za:

- Podukrep 10.2 – »Ohranjanje, trajnostna raba in razvoj rastlinskih genskih virov v kmetijstvu«,
- Ukrep 11 – »Ekološko kmetovanje« in
- Ukrep 14 – »Dobrobit živali«

V nadaljevanju je **Alenka Šesek (MKGP)** predstavila še spremembe za:

- Ukrep 19 – »Podpora za lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost – LEADER«,
- Poglavje 13 – Elementi, potrebni za oceno državne pomoči,
- Poglavje 15 – Ureditve za izvajanje programa,
- Poglavlje 19 – Prehodne ureditve,
- Spremembe razporeditve sredstev po ukrepih in
- Vključitev problemskih območij.

**Tanja Strniša (MKGP)** je predlagala, da bi opravili najprej razpravo o vsebinah, ki se ne nanašajo na KOPOP, v drugem delu razprave pa o KOPOP.

**Jean-François Hulot (EK)** je podal nekaj komentarjev s strani EK. Že od maja letošnjega leta so potekali intenzivni pogovori med RS in EK glede prve spremembe PRP 2014-2020. Vloga EK je pomagati državam članicam pri uvajanju sprememb programa ob spoštovanju evropske zakonodaje. EK je zadovoljna, da v prvi spremembi ne gre za spremembo strategije potrjenega programa, strategija ostaja ista. Spremembe zadevajo predvsem tri kategorije sprememb:

- Spremembe tehnične narave, popravki manjših napak.
- Po izkušnjah, pridobljenih po prvem letu izvajanja PRP 2014-2020, se določene stvari lahko izboljšajo. Za izpolnjevanje določenih ciljev iz PRP 2014-2020 je predviden določen znesek, lahko pa se z istimi sredstvi cilje doseže po različnih poteh. Določeni cilji se lahko dosežejo z drugačnimi ukrepi. Na primer pri podukrepu 6.1 – »Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete« se lahko stvari v praksi izvedejo veliko bolje na drugačen način. Pri ukrepu 10 (KOPOP) je dodana vrsta izboljšav. Pri ukrepu 11 – »Ekološko kmetovanje« se znesek zvišuje, da se bo kmete spodbudilo k izvajanju ukrepa. Kar je zelo dobro in EK spremembo pozdravlja.
- Tretja kategorija – razširi se obseg določenih ukrepov, in sicer za ukrep 14 – »Dobrobit živali« (povišalo se bo sredstva ter razširilo na več kategorij živali), problemskim območjem se poveča obseg pomoči (kar je dober kompromis z vidika učinkovitosti porabe sredstev) ter spremeni se instrument financiranja tako, da se sredstva iz instrumenta financiranja prerazporedi na druge ukrepe. Tudi ta sprememba je za EK sprejemljiva.

Za EK je predlagana 1. sprememba PRP 2014-2020 sprejemljiva in po njihovem mnenju je bilo delo opravljeno dobro. Pri EK se bodo trudili, da bodo predlog 1. spremembe PRP 2014-2020 čim prej potrdili.

**Tanja Strniša (MKGP)** se je gospodu Hulotu zahvalila za vložen trud in čas, da so se dogovorili o rešitvah, ki so skladne z EU predpisi. Poudarila je, da ceni tudi pomoč pri čim hitrejši potrditvi 1. spremembe PRP 2014-2020, ko bo sprememba poslana EK.

**Alojz Sok (ZOS)** je imel pripombo glede problemskih območij. Težavo predstavlja določitev območij, ki spadajo v problemska območja, predlagal je, da bi celotno območje Haloz spadalo v problemsko območje. Glede delno odprtih in zaprtih razpisov (LEADER) je dilema kaj se bo zgodilo s tistimi LAS-i, ki so čakali na razpis, zdaj bo pa razpis zaprt. Glede sredstev za vzpostavitev širokopasovnih omrežij, da mora biti 50 % sredstev zagotovljenih iz zasebnega sektorja, je povedal, da je v prejšnjem programskem obdobju bilo težko zagotoviti že 30 %, 50 % bo še težje.

**Tanja Strniša (MKGP)** je poudarila, da že sedaj vseh 7 občin v Halozah spada v ugodnejše območje, za katere Vlada RS v okviru posebne medresorske skupine pripravlja poseben program. Posebno problemsko območje, ki pa je definirano s 1. spremembo PRP 2014-2020, se z dvema kriterijema (depopulacija in večji nagib kmetijskih površin kot je povprečje v Sloveniji) naslavlja na vsa območja v Sloveniji, ki oba kriterija izpolnjujejo.

Glede odstotka sredstev (50 %), ki jih je treba pridobiti iz zasebnega sektorja pri investicijah v širokopasovna omrežja, je pripomba relevantna, zato se daje predlog v razpravo. Dejstvo je namreč, da se sredstva namenja iz več skladov in so namenjena za območja, kjer zasebni kapital nima interesa vlagati sredstev.

**Alenka Šesek (MKGP)** je pojasnila spremembe pri izvajanju podukrepa, kjer se bodo prijavljali projekti sodelovanja LAS. Ko so LAS že priznane, se imajo možnost prijaviti na javne razpise s projekti, v katerih bodo sodelovali posamezni LAS-i. Kar se tiče potrjevanja LAS-ov, je javni poziv že objavljen in še vedno velja. Prvi rok je bil konec oktobra, konec januarja se izteka drugi rok, junija 2016 bo še tretji rok. Potek priznanja in potrjevanja LAS-ov je običajen.

**Tatjana Pezdir (MIZŠ)** je dodala popravek glede širokopasovnega omrežja, in sicer, da se ukrep izvaja na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport preko prednostne osi 2 kohezijskega sklada in ne na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Trenutno je za investicije v širokopasovno omrežje namenjenih 50 mio EUR.

**Tanja Strniša (MKGP)** je dala v razmislek predlog (o katerem se bo na koncu tudi glasovalo), da OU prouči ali je delež, ki je zahtevan za zasebni kapital (50 %) pri investicijah v širokopasovna omrežja, primeren in ali ga je mogoče znižati zato, da bi bila sredstva lažje dostopna.

**Veronika Valentar (ZLGS)** je imela pripombe glede podukrepa 6.1 – »Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete«, in sicer je izrazila razočaranje, da površine gozdov ne gredo v primerljive površine KMG. Prihajalo bo do tega, da potencialni mladi prevzemnik ne bo mogel prevzeti kmetije, ker bo imel premalo primerljive površine, čeprav ima v lasti tudi veliko gozdnih površin.

Glede ukrepa 9 – »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev« je povedala, da so na področju gozdarstva ustanovljene tri skupine proizvajalcev, vendar so se ustanovile pred 1. 1. 2014, zato nimajo možnosti pridobiti sredstev. Izrazila je razočaranje nad določitvijo datuma.

**Tanja Strniša (MKGP)** je pojasnila, da po evropskih predpisih površine gozdov ni mogoče upoštevati v primerljive kmetijske površine KMG, ki so pogoj za mlade prevzemnike kmetij. Glede ukrepa 9 – »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev« in datuma 1. 1. 2014, ki je mejnik glede ustanovitve skupin in organizacij proizvajalcev, je povedala, da datum določa evropska uredba.

**Zvonka Jelenc (EK)** je pojasnila logiko, ki stoji za ukrepom 9, in sicer da je v 2. odst. 27. člena Uredbe (EU) št. 1305/2013 navedeno, da je relevanten tisti datum, ki se nanaša na ustanovitev skupine. Skupine, ki so bile ustanovljene pred navedenim datumom, v novem programskem obdobju nimajo možnosti pridobitve sredstev. Podpora je dodeljena, ko je do priznanja prišlo in lahko poteka največ za obdobje 5 let. Odvisno je tudi kdaj je bila skupina ustanovljena in kdaj je zaprosila za podporo.

**Anita Jakuš (ZZS)** je glede ukrepa 4 – »Naložbe v osnovna sredstva« imela pripombo glede kolektivnih naložb. V predlogu spremembe PRP se pri ukrepu 4 opredelitev kolektivnih naložb razširja na druge skupine kmetov, to pomeni na kmete, ki bodo med sabo pogodbeno

sodelovali. ZZS je zanimalo, če se med druge skupine kmetov šteje tudi kmete, ki so povezani v zadrage. Po navedbah Jakuševe v Sloveniji namreč preko 80 % vsega odkupa in pridelave poteka preko zadrug. Pobuda ZZS je bila, da če kmetije, ki so povezani v zadrugi, skupaj investirajo v naložbo, da se ta naložba lahko šteje kot kolektivna naložba teh kmetov oz. članov zadruga. Prosila je za pojasnilo v zvezi s tem.

Pri podukrepu 3.1 – »Podpora za novo sodelovanje v shemah kakovosti« ZZS meni, da bodo v nove sheme kakovosti bodo vstopali tudi člani kmetijskih zadrug, ki že proizvajajo različne proizvode in jih tržijo preko zadrug. Mnogi od teh proizvodov bodo vključeni v različne sheme kakovosti. Zato je s praktičnega vidika primerno, da se ne postavlja zahteva, da morajo skupine proizvajalcev kot pravne osebe povezovati izključno člane, ki so udeleženi v določeni shemi kakovosti za določen proizvod, drugih članov pa ne, kar implicitno izhaja iz sedanje diktije, po kateri bi moral vsak član skupine imeti certifikat. To bi pomenilo podvajanje organiziranosti z ustanavljanjem in poslovanjem novih pravnih oseb, med drugim lahko tudi z izločanjem trženja proizvodov v shemah kakovosti iz delujočih zadrug (govori se o skupinah proizvajalcev za trženje in ne sheme kakovosti!) v nove pravne osebe. V vsakem primeru to povzroča znatne dodatne stroške in v celoti vzeto slabi konkurenčno sposobnost priznanih in nepriznanih organizacij in skupin kmetov kot celote.

Pri ukrepu 9 – »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev« ni logično, da se štejejo za skupine tudi organizacije proizvajalcev, ki so lahko priznane kot del pravne osebe in ne kot pravna oseba. Na ZZS se zavzemajo, da se kot skupina proizvajalcev prizna pravna oseba, ki združuje proizvajalce v shemi kakovosti za določen proizvod, in da ni ovir, da je lahko ena pravna oseba priznana za sheme kakovosti za določen proizvod, četudi povezuje kot člane kmetijske proizvajalce z namenom trženja kmetijskih proizvodov.

**Alenka Šesek (MKGP)** je razložila, da je glede podpore za novo sodelovanje v shemah kakovosti v 1. spremembi PRP 2014-2020 omogočeno vključevanje preko zadrug, saj se novo vključitev v shemo gleda na ravni vrste sheme v katero se vstopa kot tudi na ravni določenega proizvoda vključenega v shemo. Če se bo ugotovilo, da bi bilo treba spremeniti zapis, da bi bilo jasneje definirano kdo lahko sodeluje, se to lahko stori. Glede kolektivnih naložb pri podukrepu 4.1 se je že pri usklajevanju PRP 2014-2020 z EK moralo izvzeti zadrage, čeprav so bile v besedilu navedene, ker bi posledično lahko bila določena pravna oseba, ki se ukvarja z drugo dejavnostjo upravičena do kolektivnih naložb, kar ni ustrezno. V besedilu je sedaj le možnost pogodbenega partnerstva med kmeti. Pri ukrepu 4.2 pa kolektivne naložbe niso posebej izpostavljene, so pa zadrage ali skupine proizvajalcev, ki bodo priznane, upravičene do podpore kot vse druge pravne osebe.

**Anita Jakuš (ZZS)** se je strinjala, da bi OU ponovno preveril in podal obrazložitve (glede shem kakovosti ter glede ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev) na njihove pripombe. Zanimalo jo je, kako naj bi v praksi izgledalo pogodbeno partnerstvo pri kolektivnih naložbah.

**Alenka Šesek (MKGP)** je povedala, da obligacijsko razmerje in pogodbe, ki iz obligacijskega razmerja izhajajo, naj bi bili sestavljeni tako, da se v njih opredeli obveznosti ter pravice, da se predmet naložbe uporablja v skupni rabi, da je na voljo vsem, da se vodi dnevnik oziroma zapisnik o uporabi predmeta naložbe. S tem je zagotovljeno, da je naložba v kolektivni rabi.

**Anton Jagodic (KGZS)** je v drugem krogu razprave poudaril, da so v KGZS bili eden od pobudnikov 1. spremembe PRP 2014-2020, saj so jih k temu spodbudili nekateri ukrepi vezani na KOPOP za katere se je na terenu izkazalo, da so spremembe potrebne. Skupaj z MKGP se je oblikovalo delovne skupine v katerih se je skušalo predloge ovrednotiti in določiti katere spremembe bi lahko prišle v 1. spremembo PRP 2014-2020. Veseli jih, da se bodo lahko v prihodnje spremenjeni ukrepi izvajali, zlasti tisti, ki vključujejo večje število kmetij.

Spremembo pri področju ekološkega kmetovanja tudi ocenjuje kot dobro, ker so v lanskem letu zaznali odstop nekaterih kmetov, ki so že bili vključeni v EK predvsem iz razloga kombinacije z KOPOP. V 1. spremembi je rešitev taka, da pričakujejo, da bo ta trend, ki je bil vzpostavljen v prejšnjih letih glede EK spet spodbujen.

Pri ukrepu 6.1 – »Pomoč za zagon dejavnosti za mlade kmete« pa je nekoliko grenak priokus, saj je ena celotna generacija mladih prevzemnikov, ki bi lahko bila potencialni kandidat na razpisih, izgubila priložnost, in sicer zaradi prehodnega obdobja med zaključevanjem starega in vzpostavitvijo novega PRP. KGZS je hotela vzpostaviti dodatno možnost, da bi lahko tudi te podprli. Izpostavil je tudi pomembnost naslednje točke, ki se bo obravnavala na seji, in sicer finančni inštrumenti. Na KGZS so razumeli, da bo med izbranimi finančnimi inštrumenti mogoče tudi subvencioniranje obrestne mere, iz predloga pa je zaznati, da je mogoče pridobiti bančno garancijo le za ukrepe 4.2, 4.6 in 8.6. Zaradi tega bi lahko bil določen sklop investicij zaustavljen. Bančna garancija ni edini finančni inštrument, ki ga država lahko uporablja, vprašanje je tudi ali je ustrezen za te ukrepe.

**Tatjana Zagorc (GZS – ZKŽP)** je v okviru razprave na temo prve spremembe PRP 2014-2020 podala predlog na podukrep 4.2, in sicer v točki o višini nepovratnih pomoči. V GZS zastopajo kmetijska in živilska podjetja, in ugotavljajo, da se večina le-teh nahaja pred velikimi investicijskimi vložki. V zadnjih dveh, treh, štirih letih so bili investicijski vložki v teh podjetjih na minimumu. Izkazalo se je, da so predvsem pri velikih in srednje-velikih podjetjih pred investicijami, ki presegajo najvišje vrednosti nepovratnih pomoči, kot so določene v trenutnem dokumentu PRP 2014-2020. Iz tega razloga predlagajo, da MKGP razmisli o povišanju višine nepovratnih sredstev za srednje-velika in velika podjetja iz trenutno določenih 3 mio EUR na 5 mio EUR. Dejstvo je, da velika in srednja podjetja resnično potrebujejo ta sredstva za zagon za ohranitev dodane vrednosti in za povečanje števila zaposlenih. Samo prvih 10 (živilskih) podjetij v Sloveniji zaposluje 71 % vseh zaposlenih v živilski industriji, in to so prav velika in srednja podjetja.

**Tanja Strniša (MKGP)** je glede pripombe ge. Zagorc povedala, da je to bil konkreten predlog, o katerem bomo razpravljali v nadaljevanju, ter dala besedo še drugim za razpravo.

**Aleš Kirbiš (ZSPM)** je glede podukrepa 6.1 povedal, da sicer podpirajo vse načrtovane štiri spremembe, vendar da še vedno ostaja izvzet velik delež mladih kmetov, ki so že prej (več kot 24 mesecev pred oddajo vloge na javni razpis) imeli KMG MID in so zaradi tega prejeli določena sredstva. Apelira na MKGP, da bi se te mlade kmete nekako spravilo med mlade prevzemnike (upravičence), saj gre za perspektivne kmetije.

**Anton Medved (SKS)** je povedal, da se pridružuje mnenju Antona Jagodica in Aleša Kirbiša glede podukrepa 6.1. Povedal je, da je kar pomemben del mladih kmetov, ki bodo izpadli. Po njegovem mnenju ministrstvo ni dovolj dobro prisluhnilo oz. ni dobro razložilo tega problema, ki ga imamo do Evropske komisije. Zato je predlagal, da ministrstvo ponovno razmisli o tem problemu. Predlagajo še, da če ti mladi kmetje želijo še naprej obdelovati zemljo, naj se zanje pripravi nek razpis na nacionalnem nivoju, ali pa naj se jim na nek drug način omogoči priti do statusa mladi prevzemnik. Ker je kmetov zelo malo, jim je treba dati možnost, da se vključijo v ta program.

**Tanja Strniša (MKGP)** je, glede na to da so tri nevladne organizacije izrazile razočaranje, ker se podukrep 6.1 ni mogel tako spremeniti tako kot so predlagali (in sicer da bi upravičenci pri podukrepu 6.1 lahko bili tudi tisti kmetje, ki so nosilci kmetije več kot 24 mesecev, in so že upravljali s kmetijo oz. prejeli evropska sredstva), pojasnila, da je bil v prejšnjem programskem obdobju ukrep namenjen prevzemu kmetije, ko je mlad kmet kmetijo lastniško prevzel. V skladu z evropsko zakonodajo se ukrepu sedaj reče podpora za zagon dejavnosti; za

zagon dejavnosti se šteje, ko nekdo izkaže pomembno vlogo pri upravljanju kmetije, torej tudi kadar je nekdo postal nosilec kmetije (čeprav še ni lastnik) in je s tem bil prejemnik kakršnekoli evropske pomoči. Ker se je ta ukrep obravnaval na vseh nivojih, tudi najvišjih, je zaprosila predstavnika EK, da ponovno razložita razloge, zakaj ni bilo možno zaobiti kriterija, da je bil nekdo več kot 24 mesecev prejemnik evropske pomoči.

**Zvonka Jelenc (EK)** je pojasnila, da je bil kmalu po sprejetju PRP 2014-2020 pri podukrepu 6.1 odkrit problem glede kmetov, ki ne izpolnjujejo pogojev pri tem podukrepu. Ta problem se je pričel obravnavati sredi maja 2015. Takratni predlog rešitve je bil izjemni razpis na nacionalnem nivoju, ki bi bil namenjen tistim mladim kmetom, ki ne izpolnjujejo pogojev pri podukrepu 6.1. Organ upravljanja je svoj predlog izjemnega razpisa obširno utemeljil, EK pa ga je preučila. Vendar je ta predlog naletel na dve določili v uredbi, zaradi katerih ni mogel biti sprejet. Eno je uvodna izjava št. 17 Uredbe (EU) št. 1305/2013, ki poudarja zagon dejavnosti oz. začetno obdobje izvajanja dejavnosti in torej podpora ne sme postati pomoč za tekoče poslovanje. Skratka, vsi kmetje, ki so formalno nosilci KMG več kot 24 mesecev, morajo imeti za sabo že eno obdobje, v katerem poslujejo. To ni več začetni zagon oz. začetna pomoč. Zato EK ni mogla sprejeti predloga, da bi izvedli ta izjemni razpisa, v katerem bi dovolili, da so kmetje, ki so v RKG, upravičeni, ker po uredbi niso. Naslednja določba pa je v 2. členu Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 807/2014, ki določa, da se za nekoga, ki je v Registru kmetijskih gospodarstev vpisan več kot 24 mesecev, predpostavlja, da ima učinkovit in dolgotrajni nadzor nad kmetijo. Tega seveda tudi ni možno sprejeti. V spremenjeni definiciji drugega koraka vzpostavitve se tako po novem omogoči vstop v podukrep tudi mladim kmetom, ki so nosilci več kot 24 mesecev pred oddajo vloge na javni razpis, vendar še niso imeli učinkovitega nadzora nad upravljanjem kmetije. Praktično to pomeni, da nosilec še ni prejel podpore iz prvega in drugega stebra, razen sredstev za izobraževanje.

**Anton Medved (SKS)** je povedal, da so iz Agencije prejeli podatek, da je le 70 % vlog na javni razpis pri podukrepu 6.1 v letu 2015, bilo pozitivno odobrenih, kar pomeni, da je bilo na prvem javnem razpisu porabljenih le 70 % sredstev. Iz tega naslova bodo torej že iz naslova prvega javnega razpisa ostala (neizrabljena) sredstva. To pomeni, da bo v nadaljnjih letih tega programskega obdobja zmanjkalo mladih prevzemnikov. Po drugi strani pa velik del mladih kmetov ne more kandidirati na javni razpis, ker ne izpolnjujejo pogojev. Prosil je za komentar k temu.

**Tanja Strniša (MKGP)** je pojasnila, da je MKGP temeljito proučilo predlog nevladnih organizacij glede podukrepa 6.1, vendar ker je v nasprotju z evropsko uredbo, predlog enostavno ni možen, ker bi šlo za neupravičeno izplačana sredstva, ki bi jih bilo treba slej ko prej vračati. nato je še enkrat povzela predlog ge. Zagorc, da bi glede na predlog GZS višino nepovratnih pomoči za velika in srednja podjetja dvignili iz 3 mio na 5 mio EUR, za mala podjetja bi meja ostala 3 mio EUR, za mikropodjetja in fizične osebe pa bi meja ostala 1 mio EUR. Navzoče je pozvala h komentarju na ta predlog.

**Milan Bizjan (ZTKS)** je podal predlog še glede mladih prevzemnikov. Glavni problem vidi v tem, da se leto 2015 zaključuje, pa še vedno ni jasnih meril. Predlagane spremembe PRP 2014-2020 bo zato podprl zgolj iz razloga, da se zadevo čim prej zaključi, kljub temu da je treba še veliko stvari doreči oz. spremeniti. Izpostavil je, da je osnovni problem ta, da program PRP 2014-2020 ni bil sprejet že pred letom 2014. Zato apelira na vse prisotne, da se za naslednje programsko (2020-2027) obdobje prične delati veliko prej. Problem je še ta, da že dve leti v tem programskem obdobju ni razpisov, tudi razpisov za mladega prevzemnika.

**Tanja Strniša (MKGP)** je v zvezi s komentarjem Milana Bizjana pojasnila, da je bil v letu 2014 zadnji razpis za mlade prevzemnike še po starih pogojih, v letu 2015 pa javni razpis za mlade



prevzemnike po novih pogojih. Je pa res, da so se ti pogoji vmes dosti spreminjali. Poudarila je, da kljub temu, da je bil PRP 2014-2020 potrjen februarja 2015, je Slovenija bila v drugi skupini držav, oziroma šele tretjina držav ga je takrat imela že potrjenega. To je omogočilo, da so v letu 2015 bili normalno izvedeni okoljski ukrepi, ekološka plačila in OMD plačila ter razpis za mlade kmete. Je pa izrazila strinjanje z g. Bizjanom, da je na terenu velika potreba po še preostalih razpisih. Pojasnila je, da bo do konca leta 2015 trajal še zaključek medresorskega usklajevanja investicijske uredbe, takoj po novem letu pa bo objavljen terminski načrt objave javnih razpisov v letu 2016.

**Tomaž Ganc (ARSKTRP)** je podal nekaj statističnih podatkov glede uspešnosti vlagateljev na javnem razpisu za mlade prevzemnike. Agencija je prejela 256 vlog; od tega 210 v sklopu A, 46 pa v sklopu B. Zavrženih bo 27 vlog v sklopu A in 8 vlog v sklopu B.

**Anton Medved (SKS)** je glede predloga ge. Zagorc podal predlog, da bi se za kmetije, mikropodjetja in mala podjetja prav tako sorazmerno dvignila meja višine nepovratnih sredstev, in sicer na 1,5 mio EUR.

**Tanja Strniša (MKGP)** je glede predloga g. Medveda pojasnila, da so dejansko ves čas gledali, da je razmerje višine pomoči 1:3, zato je iz tega razloga predlog g. Medveda konsistenten in se bo o njem v nadaljevanju seje odločalo. Odprla je razpravo o kmetijsko okoljskih ukrepih.

**Tomaž Jančar (DOPPS)** je izrazil pohvalo MKGP za pristop dela v delovnih skupinah. Društvo DOPPS je sodelovalo v delovni skupini za oblikovanje travniških ukrepov in za DOPPS je bila to zelo pozitivna izkušnja, ker so se naravovarstveniki izčrpno pogovarjali o okoljskih ukrepih skupaj s kolegi iz KGZS, SKS in MKGP ter so vsi skupaj zelo izboljšali razumevanje področij drug drugega. Je pa podal predlog glede operacije Ohranjanje mejic. Predlog prve spremembe namreč prelaga izvajanje te operacije na leto 2017, v delovni skupini pa so se pogovarjali o tem, da bi bilo dobro, če bi se operacija izvajala že v letu 2016. Povedal je, da bi bilo to koristno iz več razlogov, kot primer pa navedel reko Raduljo na Dolenjskem. Kmetje, ki imajo tam mejice, se jim tisti del zemljišča izreže iz subvencij kot neupravičena površina. Posledično so kmetje izsekali precej mejic ob Radulji, zaradi česar reka sedaj izpodjeda bregove. Za sanacijo nastale škode ravnokar potekajo vodno-gospodarska dela, ki zelo veliko stanejo. Iz tega razloga predlaga, da se v letu 2016 operacija prične izvajati, kljub temu da manjka sloj, na katerega bi oprli izvajanje operacije. Morda bi v začetku operacijo izvajali le na najbolj kritičnih območjih. Pripravljeni so ponuditi strokovno pomoč za izdelavo sloja mejic.

**Tanja Strniša (MKGP)** je glede pobude g. Jančarja, da bi se podpora za mejice pričela izvajati že v letu 2016 pojasnila, da je preveč tehničnega dela, da bi bilo to izvedljivo do te kampanje.

**Igor Ahačevčič (MKGP)** je glede mejic pojasnil, da nam manjka kontrolni sloj za učinkovito kontrolo nad izvajanjem operacije Ohranjanje mejic. Mišljeno je bilo, da bi ZRSVN pripravil ta kontrolni sloj, vendar žal ni šlo, zato nas ta naloga čaka v letu 2016, v letu 2017 pa bi lahko pričeli z izvajanjem operacije.

**Veronika Valentar (ZLGS)** je podala pobudo za naprej, in sicer ker lastniki gozdov iz naslova KOPOP trenutno nimajo nobenih pravic, zato predlaga, da se jih ob prihodnji spremembi PRP 2014-2020 vključi. V Sloveniji je dve tretjini gozdov vključenih v območje Natura 2000, 80 % je zasebnih gozdov, lastniki gozdov pa niso upravičeni do nobenega povračila, tudi tam ne, kjer so po novem določene ekocelice. Lastnikov gozdov nihče ni nič vprašal, zato upravičeno pričakujejo nek povračilni ukrep.

**Tanja Strniša (MKGP)** je po kratkem odmoru zaprosila Igorja Ahačevčiča (MKGP), da prebere predlog mnenja OS k predlogu prve spremembe PRP 2014-2020.

**Igor Ahačevčič (MKGP)** je prebral zabeležen predlog mnenja OS k predlogu prve spremembe PRP 2014-2020, ki se glasi:

»Člani OS programa razvoja podeželja Republike Slovenije menimo, da je predlog prve spremembe PRP 2014–2020 primeren za pošiljanje v potrditev Evropski komisiji, predlagamo pa:

- 1) naj Organ upravljanja PRP 2014–2020 (OU) še enkrat preveri ali je pogoj, vezan na zahtevan delež zasebnih sredstev soinvestitorja pri ukrepu 7 - »Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območij«, ki je sedaj najmanj 50 % vrednosti naložbe, ustrezen;
- 2) naj Organ upravljanja še enkrat preveri besedilo pri ukrepu 3 - »Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila« in ukrepu 9 - »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev«, predvsem v delu definicije upravičencev, definicij vezanih na nove vključitve in novo ustanovitev skupin proizvajalcev.
- 3) naj Organ upravljanja prouči možnost povišanja vrednosti javne podpore, ki jo lahko v celotnem programskem obdobju pridobi upravičenec pri podukrepu 4.2 »Podpora za naložbe v predelavo in trženje kmetijskih proizvodov«, na 1,5 mio EUR za kmetije in mikro podjetja ter 5,0 mio EUR za srednja in velika podjetja. Vrednost za majhna podjetja ostaja enaka na višini 3,0 mio EUR.«

**Tanja Strniša (MKGP)** je nato predlog mnenja dala v razpravo.

**Milan Bizjan (ZTKS)** je izrazil dvom glede predloga GZS – ZKŽP (tretje točka mnenja), pa tudi, da bi bilo dobro imeti statistične podatke o dosedanji porabi sredstev. Če se bo povečala možnost investiranja, ga zanima, ali se bo povečala tudi masa denarja. S tem predlogom se namreč zmanjša število podjetij, ki bodo sredstva lahko dobila. Če je denarja dovolj (glede na statistične podatke), predlog podpira, v nasprotnem primeru pa ne.

**Špela Perme (MF)** je izrazila enak pomislek kot Milan Bizjan (ZTKS), saj kljub temu, da se je sedaj višina sredstev razdelila na tri razrede, obseg sredstev ostaja enak kot do sedaj. Zato je treba razmisliti, ali bo nekoliko manj upravičencev in bodo sredstva porabljena prej, ali pa je treba narediti prerazporeditev med ukrepi.

**Tanja Strniša (MKGP)** je go. Zagorc (GZS – ZKŽP) vprašala, koliko je teh podjetij, ki jih ta sprememba iz 3 na 5 mio EUR sploh zadeva.

**Tatjana Zagorc (GZS – ZKŽP)** je povedala, da so šele v preteklem tednu prejeli informacije, ki so GZS privedle do tega predloga, in sicer so to informacije, vezane na državne pomoči. Zaradi tega prihaja do prerazporeditve v naših glavah kako zagotoviti več delovnih mest v Sloveniji. Po trenutnih informacijah naj bi tri podjetja šla v večje investicije. To so podjetja, ki so na robu svojih kapacitet in za obstoj na trgu rabijo nove investicije. Te investicije bodo v višini od 10 do 20 mio EUR. Vsa ta podjetja iz zahodne regije, kjer jih je šokirala še ta informacija, da so podjetja podvržena pravilu državnih pomoči, ki jih omejuje na 15 % nepovratnih pomoči. Vsa ostala podjetja pa bodo šla v investicije med 500.000 EUR do te višine, ki je predlagana.

**Tanja Strniša (MKGP)** je go. Zagorc (GZS – ZKŽP) ponovno vprašala, če morda ve, koliko podjetij iz živilsko-predelovalne industrije je velikih in srednjih.

**Tatjana Zagorc (GZS – ZKŽP)** je odgovorila, da ima slovenska živilska industrija v AJPES-u registriranih 690 podjetij; od tega je 30 velikih, 30 srednjih, ostalo pa so majhna in mikropodjetja.

**Tanja Strniša (MKGP)** je povedala dejstvo, da se sredstva ne bodo povečevala zaradi tega, ker ni od kje vzeti, je pa dejstvo, da ta predlog omogoči večje investicije.

**Anton Jagodic (KGZS)** je povedal, da ima s predlogom GZS – ZKŽP problem, saj ni skladen z vsemi postopki odločanja oz. dosedanjimi dogovori, pa tudi do sedaj ni bil v taki obliki predstavljen. Po njegovem mnenju nihče od prisotnih na seji ta trenutek ne zna oceniti posledic tega predloga. Povedal je, da na kmetijah, mikropodjetjih in malih podjetjih imajo tudi delovna mesta in se jih tudi ustvarja z investicijami na te kmetije, zato je ta trenutek nemogoče oceniti, kaj se zgodi, če se težišče sredstev preusmeri iz nekega polja v drugo polje. Iz tega razloga se mu zdi neodgovorno sedaj s tem trgovati, ker stvari so bile že davno dogovorjene, saj se PRP 2014-2020 v taki obliki pripravlja že nekaj let. S tem predlogom pa je KGZS šele danes prvič seznanjena. Ta hip nimamo ocene, kaj to pomeni, niti ne želimo oz. ne moremo prerazporediti sredstva. Zato bi zelo težko razpravljal o tem predlogu, sploh pa glasoval o skupnem mnenju pozitivno.

**Tanja Strniša (MKGP)** je vsled te razprave povedala, da so te predlagane spremembe šle čez normalne strukture usklajevanja s socialnimi partnerji, ta predlog GZS – ZKŽP pa ne, OS pa ima v vsakem primeru pristojnost podati mnenje, potem pa je stvar postopkov, ali se to potem tudi vključi.

**Andrej Bibič (MOP)** je podal predlog, da ta sredstva niso namenjena sama sebi, pač pa za doseganje nekih ciljev in kazalnikov. Zato naj se v predlog mnenja OS doda tekst: »v luči doseganje ciljev in kazalnikov«.

**Tanja Strniša (MKGP)** je - glede na to, da ni bilo enotnega mnenja glede treh točk predloga mnenja OS - predlagala, da se glasuje glede vsake točke posebej.

**Jean-François Hulot (EK)** je v zvezi s prvo točko predloga mnenja povedal, da je EK mnenja, da je definicija, kot je oblikovana v trenutnem besedilu, ustrezna; ta govori o deležu zasebnega investiranja najmanj 50 %. To namreč zelo dobro odraža običajno prakso, ki se navezuje na javno-zasebna partnerstva, pri katerih je osnovna zamisel enakomerna soudeležba vseh vlagateljev, torej tako javnih skladov (bodisi evropski bodisi nacionalni skladi) kot zasebnih sredstev. Če bi tu prišlo do kakršnekoli spremembe, bi bilo to treba preučiti, ker bi bilo izven okvirov običajne prakse. V zvezi z drugo alinejo, ki se nanaša na ukrepa 3 in 9, je povedal, da uredba govori v duhu tega, da se poskrbi za dodatno vrednost. To pomeni, da se ustanavljajo nove skupine, ki nekaj razvijejo; tu bi bilo treba potem definirati, kaj bi to novo bilo, kaj bi to prineslo. V zvezi s tretjo alinejo mnenja, torej s predlogom GZS pri podukrepu 4.2, pa je povedal, da je pri tem treba biti zelo previden, saj je vsakršno spremembo treba zelo dobro utemeljiti. Kakor je slišal, naj bi bil osnovni razlog za predlog GZS ta, da naj bi se tako ustvarjala nova delovna mesta, kar je krasno in je v duhu našega delovanja. Vendar pa je trenutni program tako zastavljen, da so v njem opredeljena določena fokusna področja, in sicer gre za zagotavljanje razvoja na podeželju v skladu s fokusnim področjem 3A, kjer govorimo o izboljšanju konkurenčnosti. Če se izkaže, da je cilj drugačen v tem primeru, torej odpiranje novih delovnih mest, je seveda to ravno tako v redu, vendar to potem pomeni, da govorimo o drugem fokusnem področju, in sicer o 6A. To je sicer tehnična sprememba, ki pa vendarle nekaj zahteva in prinaša določene zaplete. Če bi se torej izkazalo, da je utemeljitev za takšno spremembo v tem, da se spremeni tudi cilj, ki ga želimo doseči, in sicer z odpiranjem in zagotavljanjem novih delovnih mest, se mora to odražati v programu samem. In sicer zaradi

tega, ker ne gre le za to, da bi se spreminjale neke številke, ampak so spremembe bolj sofisticirane.

**Tatjana Zagorc (GZS – ZKŽP)** je dodatno pojasnila nekatera izhodišča, ki jih je prej morda premalo jasno povedala. Ko je prej govorila o konkurenčnosti na slovenskem trgu in omenjala trgovce, je imela v mislih spremembe, ki so jih prenesle lastniške spremembe našega največjega trgovca in seveda tudi spremembe, ki se dogajajo pri ostalih trgovcih. To pomeni, da je z novimi vlaganji treba povečevati konkurenčnost na lastnem trgu in - kadar gre za velika podjetja – tudi konkurenčnost na balkanskem trgu, ki so naši največji izvozni trgi. To pomeni, da moramo biti konkurenčni konkurentom, ki v prvi vrsti prihajajo iz Hrvaške, kjer pa imajo v hrvaškem PRP 2014-2020 povsem drugačne pogoje (višje sofinanciranje in višje meje sofinanciranja). Ker pa se vsi skupaj nahajamo na istem trgu, bi želeli ohraniti vsaj to izhodišče, da se štarta iz tega praga.

**Tanja Strniša (MKGP)** je povedala, da se ji to, kar je pojasnila ga. Zagorc (GZS – ZKŽP), zdi pomemben dejavnik, ki ga je treba upoštevati, saj si zagotovo vsi želimo, da bi velika podjetja investirala tudi pri nas. Nato je predlagala, da se glasuje glede točk v predlogu mnenja OS.

Rezultat glasovanja glede prve točke predlaganega mnenja je bil: 0 – PROTI, 0 – VZDRŽAN, 20 – ZA.

Rezultat glasovanja glede druge točke predlaganega mnenja je bil: 0 – PROTI, 0 – VZDRŽAN, 20 – ZA.

Rezultat glasovanja glede tretje točke predlaganega mnenja je bil: 1 – PROTI, 1 – VZDRŽAN, 18 – ZA.

Člani OS so torej sprejeli naslednji sklep:

**SKLEP št. 3: Člani Odbora za spremljanje programa razvoja podeželja so sprejeli mnenje, da je predlog prve spremembe PRP 2014–2020 primeren za pošiljanje v potrditev Evropski komisiji, predlagajo pa:**

- naj Organ upravljanja PRP 2014–2020 (OU) še enkrat preveri ali je pogoj, vezan na zahtevan delež zasebnih sredstev soinvestitorja pri ukrepu 7 »Osnovne storitve in obnova vasi na podeželskih območjih«, ki je sedaj najmanj 50 % vrednosti naložbe, ustrezen;
- naj OU še enkrat preveri besedilo pri ukrepu 3 »Sheme kakovosti za kmetijske proizvode in živila« in ukrepu 9 »Ustanovitev skupin in organizacij proizvajalcev«, predvsem v delu definicije upravičencev, definicij vezanih na nove vključitve in novo ustanovitev skupin proizvajalcev.
- naj OU prouči možnost povišanja vrednosti javne podpore, ki jo lahko v celotnem programskem obdobju pridobi upravičenec pri podukrepu 4.2 »Podpora za naložbe v predelavo in trženje kmetijskih proizvodov«, vključno v luči kazalnikov in doseganja ciljev na 1,5 mio EUR za kmetije in mikro podjetja ter 5,0 mio EUR za srednja in velika podjetja. Vrednost za majhna podjetja ostaja enaka na višini 3,0 mio EUR.

#### 4. Informacija o pripravi Predhodne ocene finančnih instrumentov v Sloveniji

**Maja Marinček (MKGP)** je predstavila Predhodno oceno finančnih instrumentov v Sloveniji (v nadaljevanju: Predhodna ocena), in sicer naslednje vsebine:

- Program razvoja podeželja RS za obdobje 2014 – 2020 in uporaba finančnih instrumentov v programskem obdobju 2007 – 2013,
- Priprava predhodne ocene,
- Vsebina predhodne ocene,
- Analiza stanja na področju kmetijstva,
- Predlagana struktura upravljanja finančnih instrumentov v Sloveniji in
- Predlagani finančni instrument za sklad EKSRP.

**Irena Žaucer (SURS)** je podala komentar, da se ji podatek o št. zaposlenih v kmetijstvu (pri analizi stanja na področju kmetijstva), ki naj bi glede na podatke v Predhodni oceni znašal 20 %, ne zdi ustrezen. Predvideva, da so v to številko všteti vsi, ki so kakorkoli delali na področju kmetijstva in da to ni prevedeno v polnovredne delovne moči, saj če bi ta vrednost bila prevedena v polnovredne delovne moči, bi to pomenilo, da smo bolj kmetijska država kot je Romunija. V Sloveniji je namreč po njenem poznavanju zaposlenih cca. 900.000 ljudi, od tega cca. 80.000 v kmetijstvu. Iz tega izhaja, da je 8 % prebivalstva zaposlenega v kmetijstvu, vendar je ta podatek prikazan v polnovrednih delovnih močeh. V Sloveniji je namreč veliko oseb le delno («part-time») zaposlenih v kmetijstvu, zaradi česar je ta podatek treba prikazati v polnih delovnih močeh (to je en polno zaposlen v kmetijstvu). Podatek, da je torej 20 % preb. v Slo. zaposlenih v kmetijstvu, po njenem mnenju Slovenije ne predstavlja v pravi luči. Druga njena pripomba pa se nanaša na podatek o povprečnem obsegu kmetijskih zemljišč na kmetijsko gospodarstvo v letih 2010-2013, ki prav tako po njenem mnenju ni povsem pravilen.

**Maja Marinček (MKGP)** je pojasnila, da je izvajalec Predhodne ocene podatke zagotovo povzema iz dostopnih statističnih evidenc, ni pa pri navedenem podatku natančno pojasnil, ali gre za podatek o polnovredni delovni moči. Se bo še enkrat preverilo.

**Anita Jakuš (ZZS)** se je navezala na predlagano upravljanje finančnih instrumentov v Sloveniji in v zvezi s tem vprašala, na podlagi česa so izvajalci Predhodne ocene prišli do skladov, ter do t.i. »Sklada skladov«. Vemo namreč, da v Sloveniji obstajata tako Slovenski regionalno razvojni sklad (v Ribnici) kot Slovenski podjetniški sklad. Zanima jo razmišljanje Evropske komisije, ali dajejo napotila državam članicam glede samih finančnih instrumentov, kateri se naj uporabljajo. Glede same analize podatkov se ji ne zdi ustrežno, da je bilo v analizo zajetih le 15 podjetij (od skupno 2.700), saj 3 % podjetij ni reprezentativen vzorec.

**Maja Marinček (MKGP)** je pojasnila, da je v Uredbi (EU) 1303/2013 navedenih več možnih implementacij finančnih instrumentov oz. več struktur upravljanja. Glede na analizo, ki so jo opravili, je »sklad skladov« opcija, ki bi bila najbolj racionalna. Kdo bo upravitelj »sklada skladov«, še ni odločeno, to bo naslednji korak odločanja. Namen Predhodne ocene namreč ni, da se poda konkretne institucije, ki bi lahko bila upravitelj »sklada skladov«. Vprašalnik je bila le ena od metod zbiranja podatkov, ki jo je pripravljavec Predhodne ocene pripravil. Na žalost odziv s strani potencialnih končnih prejemnikov ni bil velik. Pripravljavec Predhodne ocene je tako svoje ugotovitve podprl še z drugimi metodami zbiranja podatkov.

**Jean-François Hulot (EK)** je povedal, da je to precej pomembno vprašanje. Znesek 88 mio EUR je treba še preveriti. Tudi izbira upravljavca mora biti še izvedena. Smernice za izbiro upravljavca sklada skladov imajo na EK interno že pripravljene, treba pa jih je še preveriti, če so ustrezni in skladni z zakonodajo. V načrtu je, da se v začetku leta 2016 pripravi te smernice, da se jih lahko čim prej objavi. Za ostale informacije pa je trenutno še prezgodaj.

**Anton Jagodic (KGZS)** je zaprosil za pojasnilo, zakaj so kot finančni instrument predvidene bančne garancije in ne kateri drug produkt (npr. subvencije obrestne mere, posojila...).

**Maja Marinček (MKGP)** je pojasnila, da Predhodna ocena predstavlja analizo stanja povpraševanja in ponudbe, oziroma predlog, kaj bi se lahko izvajalo. Na koncu pa je odločitev o implementaciji finančnih instrumentov in vrsti produktov na strani OU. Garancije so bile izbrane predvsem iz razloga, ker banke nimajo likvidnostnih težav (imajo dovolj denarja), vendar so zelo nenaklonjene tveganju, zato garancije predstavljajo instrument, ki bi zagotovil, da bi banke tudi podjetjem, ki se soočajo s težavami pri dostopanju do posojilnega financiranja, odobrile posojila in tako pokrile del tveganja finančnega posrednika (banke).

**Špela Perme (MF)** je vprašala, če pravilno sklepa, da bo predstavljena struktura enotna za vse sklade.

**Maja Marinček (MKGP)** je pojasnila, da je bistvo »sklada skladov« ravno v tem, da se racionalizira in optimizira izvajanje finančnih instrumentov v Sloveniji. V predlagani strukturi bi se v en sklad skladov vključila sredstva Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike 2014-2020 in PRP 2014-2020. Ker gre za dva operativna programa in tako dva vira financiranja, bi vsak OU z upravljavcem sklada skladov pripravil in podpisal ločen sporazum o financiranju..

**Špela Perme (MF)** je vprašala, ali je kot »sklad skladov« mišljen nek finančni instrument, oz. kako konkretno bo to institucionalno izgledalo.

**Maja Marinček (MKGP)** je pojasnila, da je glede izbire upravljavca sklada skladov na podlagi uredbe več možnosti (EIB, finančna institucija, oseba javnega ali zasebnega prava...). Pripravljaivec Predhodne ocene je v študiji analiziral prednosti in slabosti možnih upravljavcev sklada skladov, vendar konkretne institucije ni predlagal, ker mora o tem odločiti OU. Glede možnosti izbire upravljavca sklada skladov se čaka še na smernice EK.

**Tadeja Kvas Majer (MKGP)** je ob koncu razprave prisotne seznanila, da seja ni več sklepčna, saj je precej članov sejo zapustilo. Zato glasovanje glede seznanitve s Predhodno oceno, ni bilo možno. V skladu z uredbo je potrebno Predhodno oceno Odboru za spremljanje predložiti informativno.

## 5. Razno

Pod to točko ni bilo podanih nobenih pripomb.

**Tadeja Kvas Majer (MKGP)** se je vsem prisotnim zahvalila za udeležbo in sodelovanje na seji.

Zapisala:

Darko Brulc in Tina Šušmelj



mag. Tanja Strniša  
predsednica Odbora za spremljanje